

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2019/206

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 2 juli 2019, gericht aan het Agentschap Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (hierna vermeld als AHOVOKS), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van het document in het kader van de al dan niet toekenning van een school- of studietoelage voor ■■■ voor het schooljaar 2018/2019;

Gelet op de beslissing van AHOVOKS d.d. 12 juli 2019, waarbij het openbaarheidsverzoek werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 8 augustus 2019 tegen de voormelde weigeringsbeslissing van AHOVOKS;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 8 augustus 2019;

#### ***Wat de ontvankelijkheid betreft:***

Het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 2 juli 2019.

De weigeringsbeslissing van AHOVOKS dateert van 12 juli 2019. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Op 8 augustus 2019 diende ■■■ beroep in tegen voormelde weigeringsbeslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep is bijgevolg **ontvankelijk**.

***Wat de gegrondheid betreft:***

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

In het oorspronkelijke verzoek d.d. 2 juli 2019 werd AHOVOKS verzocht om een afschrift te verlenen van het document in het kader van de al dan niet toekenning van een school- of studietoelage voor [REDACTED] en dit voor het schooljaren 2018/2019.

2) De inhoud van de aangevochten beslissing

AHOVOKS heeft met zijn beslissing d.d. 12 juli 2019 het openbaarheidsverzoek afgewezen, verwijzende naar de toepassing van artikel II.34,2° van het Bestuursdecreet omwille van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon, gelet op zijn meerderjarigheid.

3) De argumenten van beroeper uit zijn beroepschrift

Verzoeker geeft aan dat hij niet akkoord gaat met de weigeringsbeslissing omdat hij verwickeld is in een dispuut met zijn ex-echtgenote aangaande de te betalen kosten en uitzonderlijke kosten voor [REDACTED] en dat hij daarom wil weten of zijn ex-echtgenote en/of [REDACTED] een aanvraag voor een studietoelage hebben ingediend voor het schooljaar 2018/2019.

4) Het standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat AHOVOKS het openbaarheidsverzoek heeft afgewezen met verwijzing naar artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet, waarin wordt gesteld dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58);

De beroepsinstantie is van oordeel dat de vraag of iemand al dan niet een studietoelage heeft aangevraagd en ontvangt, ontegensprekelijk behoort tot de persoonlijke levenssfeer van die persoon (daar dit verband houdt met de inkomensgegevens). AHOVOKS heeft dan ook terecht beroep gedaan op de uitzonderingsgrond, vervat in artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet. Het is immers zo dat door de openbaarmaking van de opgevraagde informatie, onmiskenbaar afbreuk wordt gedaan aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon, die meerderjarig is voor het gevraagde aanvraagjaar. Zolang een student minderjarig is, wordt het toelagebedrag wel openbaar gemaakt aan de beide ouders, omdat het ouderlijk gezag gezamenlijk wordt uitgeoefend en omdat de ouders die samen de ouderlijke macht uitoefenen over hun minderjarige kinderen, als gevolg van artikels 374 en artikels 376 van het Burgerlijk Wetboek, recht hebben op informatie over hun kind. Vandaar dat deze info ook werd meegedeeld door AHOVOKS aan verzoeker voor het schooljaar 2018/2019 met betrekking tot [REDACTED] (beslissing van AHOVOKS d.d. 1 april 2019). Het is evenwel zo dat van zodra een student meerderjarig is, wat in casu het geval is voor [REDACTED], deze zelf zijn of haar toestemming dient te geven met de openbaarmaking van dergelijke gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer van betrokkene, daar voor studenten hoger onderwijs, de toelage steeds wordt toegekend aan de student zelf.

De beroepsinstantie is tevens van oordeel dat ook de persoonlijke levenssfeer van de moeder hier in casu dient afgeschermd te worden, daar immers bij de berekening van een studietoelage mogelijks ook rekening wordt gehouden met de inkomensgegevens van die betrokken persoon. Uit het feit of er al dan niet een toelage wordt toegekend of uit het bedrag van de eventuele toelage zelf, zou immers in grosso modo het inkomensniveau kunnen afgeleid worden van de betrokken natuurlijke persoon en de beroepsinstantie is van oordeel is dat door de openbaarmaking van die informatie, onmiskenbaar afbreuk wordt gedaan aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon en dat deze daarom in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet niet kan worden vrijgegeven.

Artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken personen, in casu [REDACTED] en [REDACTED]. Het Bestuursdecreet voorziet eveneens dat de beroepsinstantie de betrokkenen hiervoor contacteert, indien de bestuursinstantie het niet zelf heeft gedaan, wat in casu is gebleken uit het onderzoek.

De beroepsinstantie heeft daarom de beide betrokkenen gecontacteerd, met het verzoek of zij eventueel hun toestemming nog geven om de opgevraagde informatie, die behoort tot hun persoonlijke levenssfeer, alsnog openbaar te maken ten aanzien van de verzoeker. De beroepsinstantie heeft van de beide betrokkenen tot op heden geen reactie mogen ontvangen.

Bijgevolg is de beroepsinstantie daarom eveneens van oordeel dat, in toepassing van artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet, de opgevraagde gegevens inzake de al dan niet toekenning van een studietoelage met betrekking tot [REDACTED] niet openbaar kunnen worden gemaakt voor het schooljaar 2018/2019.

Overwegende dat het beroepsschrift dan ook **ongegrond** is;

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 8 augustus 2019 tegen de weigeringsbeslissing van AHOVOKS wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 2 september 2019

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur

voor Bruno Asscherickx, voorzitter, afwezig,

Tom Dehandschutter  
Lid van de beroepsinstantie

////////////////////////////////////