

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/211

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van 19 juli 2019 van ■■■ (hierna: verzoeker), gericht aan het kabinet van Vlaams minister Ben Weyts (hierna: kabinet Weyts), strekkende tot het verkrijgen van “toelichting i.v.m. de wetgevingsproblematiek en bijhorend verzoek tot openbaarheid van de ondersteunende documenten en studies”, dit alles in het kader van de wetgeving inzake het gebruik van mistlichten in het verkeer;

Gelet op het beweerde uitblijven van een tijdig antwoord van het kabinet Weyts;

Gelet op het beroepschrift d.d. 12 augustus 2019 van verzoeker tegen het beweerde uitblijven van een tijdig antwoord van het kabinet Weyts;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 13 augustus 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke verzoek van verzoeker werd ingediend per mail bij het kabinet Weyts op 19 juli 2019.

Op 12 augustus 2019 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur.

Aangezien het kabinet Weyts niet tijdig gereageerd heeft op het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek, heeft de termijn om beroep in te dienen conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet geen aanvang genomen.

Het beroepsschrift van verzoeker d.d. 12 augustus 2019 is tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid van het Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) *Feiten:*

Het oorspronkelijke verzoek van 19 juli 2019 van verzoeker strekte tot het verkrijgen van “toelichting i.v.m. de wetgevingsproblematiek en bijhorend verzoek tot openbaarheid van de ondersteunende documenten en studies”, dit alles in het kader van de wetgeving inzake het gebruik van mistlichten in het verkeer.

Het kabinet Weyts heeft geen tijdig gevolg gegeven aan vermeld verzoek, waarna verzoeker beroep heeft ingesteld.

De beroepsinstantie heeft, om met kennis van zaken over het ingediende beroep te kunnen oordelen, op 14 augustus 2019 contact opgenomen met het kabinet Weyts, en nadere toelichting betreffende het ingestelde beroep gevraagd. Op 23 augustus 2019 heeft het kabinet Weyts de gevraagde toelichting verstrekt.

N.a.v. het ingestelde beroep had het kabinet Weyts reeds eerder, op 13 augustus 2019, een antwoord verstuurd aan verzoeker, waarin gemeld wordt dat de Vlaamse overheid geen onderzoekswerk ter bezit over het gebruik van mistlichten in het verkeer. Wel wordt verwezen naar de memorie van toelichting bij de wegcode, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 9 december 1975, waarin expliciet wordt verwezen naar de mogelijke verblinding door het achterste mistlicht. Het betrokken uittreksel werd overgemaakt aan verzoeker. Verder stelt het kabinet Weyts dat de regel in verband met het gebruik van het achterste mistlicht bij “felle regen” werd ingevoerd in mei 1982 door de federale regelgever. Waarom de verkeersregel op dat moment in die zin werd aangepast is voor het kabinet Weyts niet duidelijk. Tot slot stelt het kabinet Weyts dat dit onder de aandacht van de FOD Mobiliteit zal gebracht worden.

In de toelichting die het kabinet op 23 augustus 2019 heeft overgemaakt aan de beroepsinstantie, wordt vermeld dat intussen ook contact werd opgenomen met de FOD Mobiliteit en dat men aldaar verwijst naar het internationaal verdrag inzake het wegverkeer, daterend van 8 november 1968, waarin onder meer het volgende is opgenomen; “*Mistlichten mogen alleen worden ontstoken bij mist, sneeuwval, zware regen of vergelijkbare omstandigheden en, wat betreft mistlichten aan de voorzijde, ter vervanging van dimlichten*” alsook het volgende betreffende de achterste mistlichten: “*Mistlicht-achter – het licht dat dient*

```

////////////////////////////////////

```

om het voertuig aan de achterzijde beter zichtbaar te maken in geval van dichte mist, sneeuwval, zware regen of vergelijkbare omstandigheden”.

2) Beoordeling:

De beroepsinstantie stelt vooreerst vast dat in het oorspronkelijke verzoek d.d. 19 juli 2019 vooral kritiek wordt geuit op de Belgische wetgeving inzake het gebruik van de mistlichten in het verkeer, die zou afwijken van de regelgeving die de buurlanden er ter zake op nahouden.

De beroepsinstantie is evenwel van oordeel dat het werkelijke voorwerp van het beroep enkel bestaat uit een vraag naar research (informatie, documentatie, ondersteunende documenten en studies) in het kader van de wetgeving inzake het gebruik van mistlichten in het verkeer, waarover het kabinet zou beschikken. Dit wordt ook uitdrukkelijk bevestigd in de aanvullende mail d.d. 14 augustus 2019 van verzoeker aan de beroepsinstantie.

Nu het kabinet Weyts op 13 augustus 2019, n.a.v. het ingestelde beroep, een uittreksel uit de memorie van toelichting bij de wegcode, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 9 december 1975 heeft overgemaakt aan verzoeker, is het beroep, althans wat dit bestuursdocument betreft, **zonder voorwerp** geworden.

Verder stelt het kabinet Weyts op 13 augustus 2019 uitdrukkelijk dat het over geen verder onderzoekswerk beschikt betreffende de door verzoeker gestelde vraag. De beroepsinstantie kan hieruit redelijkerwijze alleen maar afleiden dat het openbaarheidsverzoek betrekking heeft op documenten die niet bestaan of waarover het kabinet Weyts niet beschikt. Nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep, wat betreft de overige opgevraagde stukken, andere dan het bovenvermelde uittreksel uit de memorie van toelichting bij de wegcode, dan ook als **ongegron**d te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroep d.d. 12 augustus 2019 van ■■■ tegen de ontstentenis van beslissing van het kabinet van Vlaams minister Ben Weyts, wordt als ontvankelijk, doch deels zonder voorwerp en deels ongegrond beschouwd.

Brussel, 30 augustus 2019

Voor de beroepsinstantie,

////////////////////////////////////

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

pagina 4 van 4