

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/214

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van 17 juli 2019 van ■■■, gericht aan de stad Landen, tot het verkrijgen van inzage in, en een eensluidend verklaard afschrift van de notulen van het besluit van het schepencollege d.d. 9 juli 2019 houdende de toepassing van artikel 13, lid 2, 1° van het omgevingsvergunningsdecreet, en van de notulen houdende het gevolg dat werd gegeven aan de door verzoeker ingediende bezwaren, opmerkingen en standpunten;

Gelet op het uitblijven van een beslissing van de stad Landen;

Gelet op het beroepschrift d.d. 14 augustus 2019 van ■■■;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 14 augustus 2019;

Gelet op de beslissing van 13 september 2019 van de beroepsinstantie waarbij de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen met toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijk verzoek van ■■■ werd ingediend per mail van 17 juli 2019. Op 14 augustus 2019 diende ■■■ een beroepschrift in. Aangezien de stad Landen niet gereageerd heeft op het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek, heeft de termijn om beroep in te dienen conform artikel II.48 van het

Bestuursdecreet geen aanvang genomen, wat maakt dat het beroepschrift van xxx tijdig werd ingediend en **ontvankelijk** is.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel 11.31, eerste lid van het Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Overzicht van de feiten

■ vroeg op 17 juli 2019 aan de stad Landen inzage in, en afschrift van een eensluidend verklaard afschrift van de notulen van het besluit van het schepencollege d.d. 9 juli 2019 houdende de toepassing van artikel 13, lid 2, 1° van het omgevingsvergunningsdecreet, en van de notulen houdende het gevolg dat werd gegeven aan de door verzoeker ingediende bezwaren, opmerkingen en standpunten.

█ heeft, gelet op de ontstentenis van een antwoord van de stad Landen, beroep ingesteld op 14 augustus 2019 bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur.

De beroepsinstantie heeft op 14 augustus 2019 aan de stad Landen gevraagd om de gevraagde documenten over te maken en hierbij enige toelichting te verschaffen.

De stad Landen heeft geantwoord op 27 augustus, 12 en 24 september 2019, zodat het thans toekomt aan de beroepsinstantie om het beroep ten gronde te beoordelen.

2. De beoordeling door de beroepsinstantie

Betreffende de vraag naar een eensluidend verklaard afschrift

De beroepsinstantie merkt op dat in het Bestuursdecreet geen sprake is van het verlenen van een “eensluitend verklaard” afschrift. Artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet voorziet enkel in het verlenen van een afschrift. Bijgevolg is de vraag tot het ontvangen van een *eensluitend verklaard* afschrift **ongegrond**.

```

////////////////////////////////////

```

Betreffende de notulen van het besluit van het schepencollege d.d. 9 juli 2019 houdende de toepassing van artikel 13, lid 2, 1° van het omgevingsvergunningsdecreet

Uit het oorspronkelijke verzoekschrift blijkt dat het voorwerp van het verzoek van [REDACTED] betrekking heeft op de *"Omgevingsvergunningaanvraag [REDACTED] Openbaar onderzoek - Afgesloten op 02 juli 2019"*, zodat de beroepsinstantie hieruit redelijkerwijze afleidt dat de notulen van het besluit van het schepencollege d.d. 9 juli 2019 houdende de toepassing van artikel 13, lid 2, 1° van het omgevingsvergunningsdecreet, enkel door verzoeker werden opgevraagd *in zoverre ze betrekking hebben op het vermelde voorwerp van het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek*.

Uit het antwoord d.d. 12 september 2019 van de stad Landen blijkt anderzijds ondubbelzinnig dat in de zitting van het schepencollege van 09 juli 2019 niets werd besproken inzake omgevingsvergunningsaanvraag [REDACTED] waarnaar [REDACTED] refereert.

Uit de voormelde toelichting van de stad Landen kan de beroepsinstantie redelijkerwijze alleen maar afleiden dat het openbaarheidsverzoek van verzoeker betrekking heeft op documenten die niet bestaan. Nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep voor wat betreft de notulen van het besluit van het schepencollege d.d. 9 juli 2019 dan ook als **ongegron**d te worden beschouwd.

Betreffende de notulen houdende het gevolg dat werd gegeven aan de door verzoeker ingediende bezwaren, opmerkingen en standpunten

Uit de antwoorden d.d. 27 augustus en 12 september 2019 van de stad Landen blijkt dat de “notulen houdende het gevolg dat werd gegeven aan de door verzoeker ingediende bezwaren, opmerkingen en standpunten” pas dateren van 6 augustus 2019 en dus niet voorhanden waren ten tijde van het oorspronkelijke verzoekschrift van [REDACTED], noch binnen de oorspronkelijke beslissingstermijn van de stad Landen. Gelet op de devolutieve werking van het administratief beroep, dient de aanvraag in graad van beroep volledig opnieuw te worden beoordeeld. De beroepsinstantie stelt vast dat de stad Landen inmiddels wel over het gevraagde bestuursdocument beschikt en dit per mail van 23 september 2019 in het kader van een ander openbaarheidsverzoek aan [REDACTED] heeft bezorgd.

De beroepsinstantie wordt op 24 september 2019 in kennis gesteld van voormeld bericht van 23 september 2019 aan verzoeker. De beroepsinstantie kan dan ook enkel concluderen dat, wat de onder dit punt gevraagde notulen betreft, de stad Landen alsnog aan de verzuchtingen van beroeper is tegemoet gekomen. Bijgevolg is het ingediende beroep betreffende de gevraagde notulen houdende het gevolg dat werd gegeven aan de door verzoeker ingediende bezwaren, opmerkingen en standpunt **zonder voorwerp**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

////////////////////////////////////

Het beroepschrift van 14 augustus 2019 van ■■■, gericht tegen het uitblijven van een beslissing van de stad Landen, wordt als ontvankelijk doch deels ongegrond en deels zonder voorwerp beschouwd.

Brussel, 26 september 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

[illegible]