Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/216

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 27 juni 2019 van [redacted] (verder "*verzoekers*), gericht aan de gemeente Schilde, om een afschrift te verkrijgen van het technisch verslag in het kader van een controle van de woonkwaliteit voor een woning gelegen te [redacted];

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 5 juli 2019 van de gemeente Schilde;

Gelet op het beroepschrift d.d. 14 augustus 2019 van verzoekers, vertegenwoordigd door [redacted];

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 14 augustus 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke verzoekschrift dateert van 27 juni 2019.

De weigeringsbeslissing van de gemeente Schilde dateert van 5 juli 2019, maar werd pas op 16 juli 2019 ter kennis gebracht van verzoekers. De betrokken beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en beroepsmodaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Op 14 augustus 2019 dienen verzoekers, vertegenwoordigd door [redacted], beroep in tegen voormelde weigeringsbeslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

De beroepsinstantie heeft, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de gemeente Schilde op 14 augustus 2019 om nadere toelichting verzocht betreffende dit beroep.

De gemeente Schilde heeft op 22 augustus 2019 de gevraagde toelichting verstrekt. Daarin handhaaft de gemeente Schilde haar oorspronkelijke weigeringsgrond, zijnde artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet, waarbij wordt gesteld dat het gevraagde verslag een document is dat niet af of onvolledig is. Het betrokken technisch verslag werd ook bijgevoegd bij het bericht d.d. 22 augustus 2019 van de gemeente Schilde aan de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur, aan wie het thans toekomt om het beroep te beoordelen.

2) Beoordeling

De door de gemeente Schilde ingeroepen bepaling, zijnde artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet, stelt dat een instantie een aanvraag tot openbaarmaking mag afwijzen als de aanvraag betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet af of onvolledig zijn.

De memorie van toelichting bij dit decreetartikel stelt het volgende: “Het ogenblik waarop een document als ”af” kan beschouwd worden, verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten.

Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota’s zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen.

Andere documenten, die niet kaderen in een besluitvormingsprocedure worden door de opsteller(s) zelf van het document gekwalificeerd als zijnde af of niet af. Zo zal een document dat wordt opgesteld door een groep personen, slechts af zijn wanneer de groep besluit dat het document af is, dit wil zeggen dat er niets

meer aan het document dient veranderd te worden, wat niet uitsluit dat wijzigingen achteraf mogelijk zijn ten gevolge van nieuwe omstandigheden."

De beroepsinstantie stelt vast dat het in dit concrete geval gaat over een technisch verslag, dat kadert in de context van de controle van de woningkwaliteit, zoals bepaald in de Vlaamse Wooncode.

De gemeente benadrukt dat het slechts om een voorlopig technisch verslag zou gaan, dat pas definitief zou worden na het verstrijken van de adviestermijn van Wonen-Vlaanderen. De gemeente vervolgt dat pas na het verstrijken van vermelde adviestermijn, de burgemeester een beslissing kan nemen omtrent de woningkwaliteit. Daaruit besluit de gemeente dat het belang van de openbaarheid in casu niet primeert, aangezien anders de decretaal vastgelegde rol van Wonen-Vlaanderen in de betrokken procedure zou uitgehold worden.

De beroepsinstantie kan deze redenering niet bijtreden, aangezien het in casu klaarblijkelijk gaat om een document dat werd opgesteld ter voorbereiding en in het kader van een besluitvormingsprocedure, en dat werd ondertekend door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Ook al is er nog geen advies van Wonen-Vlaanderen, en geen eindbeslissing van de burgemeester inzake de woningkwaliteit van het betrokken pand, is dit ondertekende verslag een afgewerkt bestuursdocument dat principieel voor openbaarmaking in aanmerking komt. Het openbaar maken van het betrokken technisch verslag holt de daarop volgende adviesbevoegdheid van Wonen-Vlaanderen niet uit, en heeft evenmin enige invloed op de bevoegdheid van de burgemeester, aan wie het toekomt om een gemotiveerde beslissing te nemen omtrent de onderzochte woningkwaliteit.

De beroepsinstantie ziet in het voorliggende geval geen andere weigeringsgronden die zich zouden verzetten tegen de openbaarmaking van het technisch verslag, in het kader van een controle van de woonkwaliteit voor de betrokken woning, gelegen te [redacted]. Het beroep is derhalve **gegrond**.

Tot slot vragen verzoekers om samen met hun raadsman te worden gehoord door de beroepsinstantie, alsook om het ingestelde beroep ontvankelijk en gegrond te horen verklaren, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in de uitvoering van de beslissing door de gemeente.

Artikel II.51, tweede lid Bestuursdecreet bepaalt dat de beroepsinstantie alle betrokken partijen en deskundigen kan horen en de personeelsleden van de instantie om extra inlichtingen kan vragen. Dit artikel voorziet aldus in een mogelijkheid, niet in een verplichting, voor de beroepsinstantie om alle betrokken partijen te horen. De beroepsinstantie is echter de mening toegedaan dat verzoekers door middel van het indienen van een beroepschrift reeds voldoende de gelegenheid kregen om hun beroep schriftelijk te beargumenteren. De beroepsinstantie neemt logischerwijze aan dat haar alle relevante gegevens werden bezorgd opdat er met voldoende kennis van zaken een voldoende onderbouwde beslissing kan worden genomen. De beroepsinstantie ziet dan ook niet in waarom er aansluitend op het beroepschrift nog een hoorzitting dient georganiseerd te worden.

De regelgeving inzake openbaarheid van bestuur kent aan de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur geen bevoegdheid toe tot het opleggen van een dwangsom, zodat ook op deze vraag van verzoekers niet kan worden ingegaan.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift d.d. 14 augustus 2019 van xxx, tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Schilde wordt als ontvankelijk en gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Schilde een afschrift over te maken van het technisch verslag dat werd opgesteld in het kader van een controle van de woonkwaliteit voor de betrokken woning, gelegen te xxx.

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 28 augustus 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter