

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/227

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 12 augustus 2019 van [REDACTED] (hierna: verzoekers), gericht aan de gemeente Schoten, om een kleurenafschrift te bezorgen van een aantal plannen, andere dan het inplantingsplan, gehecht aan de beslissing van de deputatie van 1 februari 2018 (dossier [REDACTED]);

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 23 augustus 2019 van de gemeente Schoten;

Gelet op het beroepschrift d.d. 27 augustus 2019 van verzoekers tegen vermelde weigeringsbeslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 27 augustus 2019;

Gelet op de beslissing van 25 september 2019 van de beroepsinstantie waarbij de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen met toepassing van artikel II.50, § 1, tweede lid van het Bestuursdecreet tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke verzoekschrift dateert van 12 augustus 2019. De weigeringsbeslissing van de gemeente Schoten dateert van 23 augustus 2019. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Op 27 augustus 2019 dienden verzoekers beroep in tegen voormelde weigeringsbeslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

In het oorspronkelijke verzoek d.d. 12 augustus 2019 vragen verzoekers aan de gemeente Schoten om een kleurenafschrift te bezorgen van een aantal plannen, andere dan het inplantingsplan, gehecht aan de beslissing van de deputatie van 1 februari 2018 (dossier [REDACTED]).

Op 23 augustus 2019 bezorgt de gemeente Schoten aan verzoekers een "kleurenafschrift" van het inplantingsplan, gehecht aan de beslissing van de deputatie van 1 februari 2018 (dossier [REDACTED]). Een afschrift van de overige plannen wordt geweigerd, omwille van de volgens de gemeente Schoten toepasselijke auteursrechtelijke bescherming ervan.

Teneinde met kennis van zaken over het ingediende beroep te kunnen oordelen, verzocht de beroepsinstantie de gemeente Schoten op 29 augustus 2019 om de gevraagde plannen, waarvan de openbaarmaking werd geweigerd, over te maken en enige toelichting te geven bij dit dossier. De gemeente heeft in haar antwoord van 6 september 2019 het eerder ingenomen standpunt ongewijzigd behouden. Thans komt het aan de beroepsinstantie toe om het beroep te beoordelen.

2) Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vooreerst vast dat de gemeente Schoten haar twee plannen heeft overgemaakt, namelijk enerzijds een plan met de “*bestaande toestand*”, en, anderzijds, een plan betiteld “*[REDACTED]*”. Deze plannen vormen het voorwerp van het voorliggende beroep.

Wat dergelijke plannen betreft, kan vooreerst in algemene termen gesteld worden dat deze mogelijks in aanmerking komen voor een bescherming door het auteursrecht. In het Bestuursdecreet komt de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voor. De intellectuele eigendom is volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid. Het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, is een gevolg van de onbevoegdheid van de decreetgever. Echter, het

Bestuursdecreet laat de federale regelgeving betreffende de intellectuele rechten onverlet, en overheidsinstanties dienen bijgevolg de federale regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking.

Uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur. De stukken genieten de bescherming van het auteursrecht indien ze van oorspronkelijkheid getuigen, wat inhoudt dat ze de persoonlijke stempel dragen van de auteur. De bescherming ontstaat van rechtswege.

- *Beoordeling betreffende het plan met de bestaande toestand*

De beroepsinstantie is van oordeel dat dit plan, dat duidelijk enkel betrekking heeft op de bestaande toestand van het betrokken gebouw, niet getuigt van de voor auteursrechtelijke bescherming vereiste oorspronkelijkheid. Een persoonlijke stempel van de auteur ervan is niet aanwezig, aangezien de plannen de facto niet meer dan een beschrijving vormen van een reeds vooraf bestaande toestand, en dus niet als een eigen schepping van de auteur te beschouwen zijn, laat staan een oorspronkelijke schepping.

De beroepsinstantie ziet ook geen andere uitzonderingsgronden die zich zouden verzetten tegen de openbaarmaking van dit plan, zodat het beroep, in zoverre het betrekking heeft op het plan met de bestaande toestand, **gegrond** voorkomt. De beroepsinstantie merkt daarbij op dat de gemeente Schoten op 3 oktober 2019 expliciet heeft bevestigd niet over een ander plan met de bestaande toestand te beschikken dan het zwart-wit-plan dat werd overgemaakt aan de beroepsinstantie op 6 september 2019. Een kleurenafschrift is bijgevolg niet voorhanden.

- *Beoordeling betreffende het plan met als titel "██████"*

In tegenstelling tot het plan met de bestaande toestand, is het plan met als titel “” volgens de beroepsinstantie wel degelijk te beschouwen als een oorspronkelijke creatie van de auteur, zodat dit plan wel degelijk valt onder de door de gemeente Schoten ingeroepen auteursrechtelijke bescherming. Het plan heeft immers betrekking op een nieuwbouw en verbouwing, en getuigt volgens de beroepsinstantie duidelijk van de nodige originaliteit en het vereiste individuele karakter om door het auteursrecht te worden beschermd. Bijgevolg houdt de overhandiging van een afschrift ervan, zonder toestemming van de auteur, een schending in van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen. In casu zijn er evenwel geen dergelijke uitzonderingsgronden van toepassing.

Bovendien figureert in het Bestuursdecreet geen bepaling die een overheidsinstantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of, en onder welke voorwaarden, een aanvrager een afschrift van een auteursrechtelijk beschermd werk overhandigd mag worden. De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat van het betrokken plan, in zoverre het betrekking heeft op "■■■■" geen afschrift bezorgd kan worden aan verzoekers, zonder de toestemming van de betrokken architect (die blijkens de dossiergegevens niet

