

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2019/233

**DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, bij mailbericht d.d. 14 augustus en aanvraagformulier d.d. 22 augustus 2019, gericht aan de stad Borgloon, om een afschrift te verlenen van een aantal documenten in het kader van de dossiers ■■■ en ■■■;

Gelet op de ontstentenis van beslissing van de stad Borgloon op zijn vraag d.d. 14 augustus 2019 en de weigering bij mail d.d. 22 augustus 2019;

Gelet op het oorspronkelijk verzoek van ■■■, bij mailbericht d.d. 22 augustus 2019, gericht aan de stad Borgloon, om een afschrift te verlenen van "alle documenten i.v.m. de wijzigingsnota's voor de dossiers ■■■ en ■■■";

Gelet op de weigering van de stad Borgloon bij mail d.d. 22 augustus 2019;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 5 september 2019 tegen voormelde (ontstentenis van) beslissing(en);

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 5 september 2019;

***Wat de ontvankelijkheid betreft:***

De beroepsinstantie stelt vast dat het beroep werd ingesteld door ■■■ maar ook namens ■■■.

Uit artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder ‘Bestuursdecreet’), volgt dat enkel “de aanvrager” bij de beroepsinstantie in beroep kan gaan tegen de beslissing waarbij de overheidsinstantie uitspraak doet over zijn aanvraag of tegen het uitblijven van een beslissing van de overheidsinstantie nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is. Het begrip “aanvrager” moet, bij ontstentenis van een uitdrukkelijke bepaling in de andere zin, worden begrepen in zijn gebruikelijke betekenis en het betekent aldus “iemand die iets aanvraagt”. Bedoeld wordt aldus degene die in overeenstemming met artikel II.40, §1 van het Bestuursdecreet, de “aanvraag” heeft ingediend en wiens naam en adres in overeenstemming met het artikel II.40, §2 van het Bestuursdecreet is vermeld op de aanvraag.

Uit het beroepsschrift en de bijlagen blijkt evenwel niet dat [REDACTED] een “aanvraag” in de voormelde zin heeft ingediend. Tevens blijkt niet dat [REDACTED] de aanvraag namens [REDACTED] heeft ingediend. [REDACTED] kan dan ook niet als “aanvrager” in de zin van het Bestuursdecreet worden beschouwd. Bijgevolg kan [REDACTED] ook geen beroep aantekenen bij de beroepsinstantie.

Hoewel [REDACTED] een volmacht voorlegt van [REDACTED] om “bezwaar” in te dienen, is de beroepsinstantie om bovenvermelde redenen van oordeel dat het beroep van [REDACTED], namens [REDACTED], **onontvankelijk** is.

■■■■ dient eveneens namens ■■■■ beroep in en legt hiertoe een volmacht van ■■■■ voor. Het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek van ■■■■ tot het ontvangen van een afschrift dateert van 22 augustus 2019. De weigeringsbeslissing dateert van 22 augustus 2019. Deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 11.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen overeenkomstig artikel 11.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving van deze beslissing. Op 5 september 2019 diende ■■■■, namens ■■■■, beroep in tegen voormelde beslissing. Het ingediende beroep van ■■■■, namens ■■■■, is bijgevolg tijdig en **ontvankelijk**.

Het eerste oorspronkelijk verzoek van [REDACTED] tot het ontvangen van een afschrift van het verslag van de infovergadering en van de “verontschuldiging van de provinciale omgevingsambtenaar” dateert van 14 augustus 2019. Aangezien de stad Borgloon niet gereageerd heeft op dit openbaarheidsverzoek binnen de decretaal voorziene termijn, heeft de termijn om beroep in te dienen conform artikel II.48, §1, laatste lid van het Bestuursdecreet geen aanvang genomen. Het beroep d.d. 5 september 2019 van [REDACTED] tegen het uitblijven van een beslissing op zijn verzoek d.d. 14 augustus 2019 is tijdig en **ontvankelijk**.

Het tweede oorspronkelijk verzoek van [REDACTED] dateert van 22 augustus 2019. Bij mail van 22 augustus 2019 werd een gedeelte van zijn verzoek d.d. 22 augustus 2019, meer bepaald zijn vraag tot afschrift van de PowerPointpresentatie n.a.v. de omgevingsvergunningsaanvraag in het dossier [REDACTED] en [REDACTED], geweigerd. Deze weigeringsbeslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen overeenkomstig artikel II.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving van deze beslissing. Op 5 september 2019 diende [REDACTED] beroep in tegen voormelde beslissing. Het ingediende beroep van [REDACTED] is bijgevolg, wat het beroep tegen deze weigeringsbeslissing betreft, tijdig.

Bijgevolg dient het beroep van [REDACTED] m.b.t. zijn verzoek d.d. 22 augustus 2019 als **deels onontvankelijk** te worden afgewezen.

***Wat de gegrondheid betreft:***

1) Feiten

Op 22 augustus 2018 vraag de beroeper eveneens m.b.t. dossier [REDACTED] en [REDACTED] een afschrift van de wijzigingsnota, de PowerPointpresentatie, het verslag van de infovergadering, van de brief waarbij de omgevingsambtenaar van de overheid zijn afwezigheid heeft gemeld, van de adviezen ANB, van het advies van het college van burgemeester en schepenen en van "openbare diensten uitgenodigd voor infovergadering wie en wanneer". Bij mail d.d. 22 augustus 2019 antwoordt de stad Borgloon dat de PowerPointpresentatie geen document van de stad is en niet mag doorgestuurd worden, maar dat hij dit

document mag komen inkijken ofwel opvragen bij het studiebureau. Beroeper voorziet zich hiertegen eveneens in beroep.

Bij mail d.d. 22 augustus 2019 vraagt [REDACTED] een afschrift van “alle documenten i.v.m. de wijzigingsnota’s voor de dossiers [REDACTED] en [REDACTED]. Bij mail d.d. 22 augustus 2019 antwoordt de stad dat deze documenten ter inzage liggen maar niet mogen doorgestuurd worden. [REDACTED] dient namens [REDACTED] beroep in tegen deze weigering.

## 2) Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de stad Borgloon op 6, 19 en 26 september en 1 oktober 2019 om nadere toelichting verzocht betreffende dit beroep en bij mailberichten d.d. 12, 27 september en 1 oktober 2019 ontvangen.

De algemeen directeur van de stad Borgloon antwoordt aan de beroepsinstantie bij mail d.d. 12 september 2019 dat op 6 september 2019 door de behandelend ambtenaar het verslag van de informatievergadering en de presentatie van de vergadering aan de beroeper werden bezorgd. Dit werd eveneens door de beroeper bevestigd aan de beroepsinstantie bij mail d.d. 12 september 2019. Vermits de stad alsnog tegemoet gekomen is aan deze vraag van de beroeper, is het ingediende beroepsschrift, wat deze documenten (het verslag van de informatievergadering en de presentatie van de vergadering) betreft, **zonder voorwerp** geworden.

In voormeld mailbericht vervolgt de algemeen directeur dat “andere documenten pas recent toegezonden konden worden (het advies van het CBS, de verontschuldigingsbrief van de gewestelijke ambtenaar (...)) Daarnaast werden er adviezen van externen opgevraagd, maar deze hebben wij niet in ons bezit, die zijn niet door ons aangevraagd, dus kunnen wij niet delen. (...) Verder kan hier aangegeven worden dat er zeer weinig dossierstukken opgesteld zijn in het omgevingsloket, dit werd ons ook telefonisch bevestigd door de gewestelijke ambtenaar.”

Bij mail d.d. 1 oktober 2019 heeft de beroepsinstantie kennis gekregen van het mailbericht van de stad Borgloon waarbij aan de beroeper volgende documenten werden bezorgd: de adviezen van het Schepencollege i.k.v. het wijzigingsverzoek, de verontschuldigungsmail van het departement Omgeving en de 'wijzigingsnota'.

Vermits de stad alsnog tegemoet gekomen is aan deze vraag van de beroeper, is het ingediende beroepsschrift, wat deze documenten (het advies van het CBS, de verontschuldigungsbrief van de gewestelijke ambtenaar en de 'wijzigingsnota') betreft, eveneens **zonder voorwerp** geworden.

Wat de adviezen van externen betreft, geeft de algemeen directeur aan dat deze adviezen niet in het bezit van de stad zijn. In artikel 1.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocumenten” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Aangezien de stad aangeeft niet in het bezit te zijn van deze adviezen van externen, kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders dan het beroep, wat deze informatie betreft (adviezen van externen), **ongegrond** bevinden.

Na beraadslaging,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter