

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/235

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 26 augustus 2019 van ■■■, gericht aan de stad Brugge (Ombudsman), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van alle stukken uit het dossier ■■■.

Gelet op de beslissing van de stad Brugge d.d. 2 en 3 september 2019;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 7 september 2019 tegen de beslissingen vanwege de stad Brugge met betrekking tot zijn openbaarheidsverzoek;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 9 september 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 26 augustus 2019.

De beslissingen van de stad Brugge dateren d.d. 2 en 3 september 2019. De beslissing van 3 september 2019 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet'). Op 7 september 2019 diende ■■■ beroep in tegen de voormelde beslissingen. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend, conform de bepalingen van artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift d.d. 7 september 2019 wordt dan ook als **ontvankelijk** beschouwd.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

In het oorspronkelijke verzoek d.d. 26 augustus 2019 werd door verzoeker aan de Ombudsman van de stad Brugge verzocht om een afschrift te verlenen van het dossier [REDACTED].

Op 2 september 2019 werd vanuit de stad Brugge een mail als antwoord gestuurd aan verzoeker, waarbij de documenten uit het gevraagde dossier werden meegestuurd.

Verzoeker neemt daarmee geen genoegen en contacteert de stad Brugge via mail op 2 september 2019, waarbij wordt meegedeeld dat er één specifiek document ontbreekt in het dossier: mailverkeer dat werd bezorgd aan de ombudsman van de stad Brugge vanuit de vrijwilligerscentrale.

Daarop laat de stad Brugge op 3 september 2019 aan verzoeker weten dat, indien hij niet akkoord gaat met de beslissing van de stad Brugge, hij een beroep kan instellen bij de beroepsinstantie.

Verzoeker dient vervolgens op 7 september 2019 een beroep in bij de beroepsinstantie.

2) Beoordeling

De beroepsinstantie heeft, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de Ombudsman van de stad Brugge om nadere toelichting verzocht betreffende dit beroep.

Hieruit is gebleken dat het hier gaat om een dossier uit 2017 inzake [REDACTED], waarbij verzoeker een klacht had ingediend omdat hij van oordeel was dat de dienst preventie van de stad Brugge ten onrechte [REDACTED]. Die klacht werd door de Ombudsman van de stad Brugge als ongegrond afgewezen.

Uit het onderzoek is gebleken dat er naar aanleiding van de afhandeling van het klachtendossier door de Ombudsman van de stad Brugge, vanuit de dienst Preventie van de stad Brugge op eigen initiatief en strikt vertrouwelijk mailverkeer uit de periode van 2016-2017 werd bezorgd aan de Ombudsman van de stad Brugge tussen de voorzitter van het buurtcomité en de vrijwilligerscentrale. Strikt genomen had de Ombudsman dat mailverkeer niet nodig voor de afhandeling van het klachtendossier. Dat mailverkeer werd

```

////////////////////////////////////

```

om die reden dan ook niet bewaard in het dossier van de Ombudsman (noch fysisch, nog digitaal), zo werd uitdrukkelijk bevestigd door de Ombudsman van de stad Brugge aan de beroepsinstantie.

Om verzoeker ter wille te zijn, heeft de Ombudsman van de stad Brugge ook de dienst Preventie bij de stad gecontacteerd met de uitdrukkelijke vraag of zij nog beschikken over het mailverkeer uit 2017. Dat is niet het geval gebleken, daar de betrokken medewerkster van die dienst intussen niet langer in dienst is bij de stad Brugge.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager.

De beroepsinstantie kan dan ook enkel maar vaststellen dat de Ombudsman van de stad Brugge niet in het bezit is van het opgevraagde document, het mailverkeer tussen het buurtcomité en de vrijwilligerscentrale. Er kan uiteraard geen afschrift worden verleend van een document dat de Ombudsman van de stad Brugge niet in zijn bezit heeft.

Om deze redenen wordt het beroep als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 7 september 2019 tegen de beslissing van de stad Brugge d.d. 2 en 3 september 2019 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 7 oktober 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

[illegible]