

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/245

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek dd. 13 augustus 2019 van ■■■■■ waarbij aan de gemeente Herselt een afschrift werd gevraagd van volgende bestuursdocumenten:

- de adviesvraag van de gemeente aan en het juridisch advies dat werd uitgebracht door de Intercommunale voor de Ontwikkeling van de Kempen waarnaar in het gesprek werd verwezen en eventuele andere adviesaanvragen en adviezen die door de gemeente of haar diensten werden ingewonnen ter voorbereiding van de beslissing;
- alle (geanonimiseerde) beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herselt in gelijkaardige en vergelijkbare dossiers in de afgelopen 3 jaar.

Gelet op de beslissing van de gemeente Herselt dd. 4 september 2019;

Gelet op het beroepschrift van ■■■■■ dd. 19 september 2019 tegen de voormelde beslissing van de gemeente Herselt;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 19 september 2019;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 21 oktober 2019 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna: Bestuursdecreet);

Wat de ontvankelijkheid betreft:

2) Standpunt van de gemeente

De gemeente Herselt handhaaft haar standpunt en gaat er vanuit dat [REDACTED] de facto wel degelijk om een lijst van beslissingen van het college van burgemeester en schepenen vraagt in gelijkaardige dossiers. Aangezien een dergelijke lijst niet bestaat, zou dit betekenen dat de gemeente Herselt alle collegebeslissingen van de afgelopen 3 jaar dient te screenen om na te gaan of er de afgelopen drie jaar gelijkaardige dossiers zijn geweest. Dit houdt in dat de administratie van de gemeente Herselt dan ook een lijst moet opstellen met potentieel gelijkaardige dossiers, waarna dossier per dossier een analyse moet worden gemaakt om na te gaan of het effectief een vergelijkbaar dossier betreft. Pas daarna zou een geanonimiseerd afschrift van de geselecteerde collegebeslissingen kunnen worden overgemaakt aan [REDACTED].

Wat het advies van de juridische dienst van IOK betreft, gaat verzoekster er volgens de gemeente Herselt foutief van uit dat IOK verplicht is om een schriftelijk advies over te maken aan de gemeente omdat een ambtenaar van de dienst burgerzaken een schriftelijke adviesvraag heeft gesteld. Volgens de gemeente heeft de juridische dienst van IOK de vrije keuze om na te gaan of de adviesvraag binnen haar expertiseveld ligt en of een schriftelijk dan wel een mondeling advies is aangewezen. Bovendien omvat het mailbericht van IOK een disclaimer die het advies uitdrukkelijk als vertrouwelijk bestempelt. Verder verwijst de gemeente ook nog naar de toepassing van artikel 35, 5° van het Bestuursdecreet om de openbaarmaking van het verstrekte advies te weigeren. Conform voormeld artikel moet immers een verzoek worden afgewezen wanneer de openbaarmaking niet opweegt tegen het vertrouwelijk karakter van de handelingen van een overheidsinstantie als die vertrouwelijkheid noodzakelijk is voor de uitoefening van de administratieve handhaving, een audit die in uitvoering is of de politieke besluitvorming.

3) Beoordeling van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie is van oordeel dat de formulering van de vraag naar *een afschrift van alle geanonimiseerde besluiten van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herselt in gelijkaardige en vergelijkbare dossiers in de afgelopen 3 jaar* er geen twijfel over laat bestaan dat ■■■ een afschrift beoogde van de besluiten zelf en niet een lijst ervan. Verzoekster vraagt wel degelijk naar bestaande collegebesluiten van de afgelopen 3 jaar waarin zich een gelijkaardige situatie voordoet. Dat de gemeente in haar zoektocht naar deze collegebesluiten hiervoor eerst een lijst wenst aan te leggen met potentieel geschikte dossiers alvorens deze ten gronde te bekijken of de geselecteerde dossiers al dan niet beantwoorden aan het gevraagde, is louter het gevolg van de gekozen werkwijze die de gemeente bij haar zoektocht wenst te handteren en doet geen afbreuk aan het oorspronkelijk verzoek naar bestaande collegebesluiten en niet naar de verwerking ervan tot een nieuwe onbestaande lijst.

Hoewel de gemeente in haar toelichting aan de beroepsinstantie claimt dat deze screening niet kan gebeuren door enkele eenvoudige handelingen en dat elk dossier opgenomen in een collegebeslissing apart moet worden bestudeerd om na te gaan of het een vergelijkbaar dossier is, is de beroepsinstantie het daarmee niet eens. Er bestaan immers digitale lijsten van alle collegebesluiten van elke zitting. Door deze reeds bestaande lijsten te screenen met de digitale zoekfunctie op de termen “weekendverblijf” en “tweede verblijf”, wordt onmiddellijk duidelijk of in die bepaalde zitting het college een besluit heeft genomen in een dossier over dit onderwerp. Wanneer de zoekfunctie aangeeft dat er overeenkomsten zijn, kan in de

```

//////////////////////////////////////
//

```


- ...”

De beroepsinstantie is dan ook van oordeel dat de gemeente Herselt artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet in casu onterecht heeft ingeroepen als weigeringsgrond om de openbaarmaking van het gevraagde advies af te wijzen.

De beroepsinstantie kan niet anders dan besluiten dat ook artikel 35, 5° van het Bestuursdecreet niet van toepassing is en het ingestelde beroep wat het advies van de juridische dienst van de IOK betreft **gegrond** is.

BESLUIT:

Bijsgevolg dient de gemeente Herselt beroeper een afschrift te bezorgen van :

- [illegible]

