

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/263

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, bij mailbericht d.d. 6 juni 2019, herhaald bij mailbericht d.d. 1 juli 2019, gericht aan de gemeente Sint-Pieters-Leeuw, om een afschrift te ontvangen “van alle meldingen en vergunningen waarover het café/pand of perceel beschikt”, alsook om een overzicht te ontvangen van “wat de gemeente onderneemt of al heeft ondernomen met de vele klachten die mijn cliënte al aan de gemeentediensten heeft overgemaakt.”;

Gelet op de weigeringsbeslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw d.d. 5 juli 2019 m.b.t. het verzoek om een afschrift te ontvangen “van alle meldingen en vergunningen betreffende ■■■”;

Gelet op het beroep van ■■■ bij mailbericht d.d. 17 oktober 2019 tegen het (vermeend) uitblijven van een beslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw m.b.t. het verzoek tot afschrift van alle meldingen en vergunningen waarover het café/pand of perceel beschikt;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 17 oktober 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek van ■■■ tot het ontvangen van een afschrift dateert van 6 juni (herhaald op 1 juli) 2019. Dit verzoek had als voorwerp enerzijds om een afschrift te ontvangen “van alle meldingen en vergunningen waarover het café/pand of perceel beschikt” en anderzijds om een overzicht te ontvangen van “wat de gemeente onderneemt of al heeft ondernomen met de vele klachten die mijn cliënte al aan de gemeentediensten heeft overgemaakt.”.

De weigeringsbeslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw m.b.t. het eerste onderdeel van het verzoek dateert van 5 juli 2019. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid, maar niet van de termijn waarbinnen het beroep moet worden ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 11.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen overeenkomstig artikel 11.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving van deze beslissing. Op 17 oktober 2019 tekent [REDACTED] beroep aan tegen het vermeend uitblijven van een beslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw m.b.t. het verzoek tot afschrift van “van alle meldingen en vergunningen waarover het café/pand of perceel beschikt”.

Het ingediende beroep van mevrouw Boutkabout is tijdig en **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) *Feiten*

Bij mail d.d. 6 juni (herhaald op 1 juli) 2019 vraagt [REDACTED], namens de beroeper, om een afschrift “van alle meldingen en vergunningen waarover het café/pand of perceel beschikt”, alsook om een overzicht van “wat de gemeente onderneemt of al heeft ondernomen met de vele klachten die mijn cliënte al aan de gemeentediensten heeft overgemaakt.”. Bij beslissing van 5 juli 2019 weigert de gemeente Sint-Pieters-Leeuw het verzoek om een afschrift “van alle meldingen en vergunningen betreffende [REDACTED]” op grond van artikel 11.35, 4° en 5° van het Bestuursdecreet. Bij mailbericht d.d. 17 oktober 2019 tekent [REDACTED] beroep aan bij de beroepsinstantie tegen het vermeend uitblijven van een beslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw m.b.t. het verzoek tot afschrift “van alle meldingen en vergunningen waarover het café/pand of perceel beschikt”. Het voorwerp van het beroep wordt bijgevolg beperkt tot het verzoek tot het ontvangen van een afschrift van alle meldingen en vergunningen waarover het café/pand of perceel beschikt.

2) Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de gemeente Sint-Pieters-Leeuw op 18, 25 en 28 oktober 2019 om nadere toelichting verzocht betreffende dit beroep en bij mailberichten d.d. 25, 28 en 29 oktober 2019 heeft de beroepsinstantie verdere info ontvangen.

Uit de door de algemeen directeur van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw verstrekte toelichting blijkt dat bij schrijven d.d. 5 juli 2019 aan [REDACTED] een afschrift van alle meldingen en vergunningen betreffende [REDACTED] werd geweigerd op grond van artikel 11.35, 4° en 5° van het Bestuursdecreet. De algemeen directeur geeft eveneens aan dat een vraag van 9 oktober 2019 als een nieuwe aanvraag werd geregistreerd en in behandeling is.

Tevens geeft de algemeen directeur aan dat de beroepstermijn 30 kalenderdagen is en het beroep van [REDACTED] bijgevolg dan ook alleen betrekking kan hebben op haar vraag van 9 oktober 2019 waarvoor de antwoordtermijn nog loopt.

Bij mailbericht van 28 oktober 2019 wordt de beroepsinstantie via carbon copy in kennis gesteld van de beslissing van de algemeen directeur, bij mailbericht van dezelfde datum aan [REDACTED], als antwoord op haar mailbericht van 9 oktober 2019:

“(…) Bijgevoegd overzicht toont alle meldingen sinds 4 oktober 2018 waarvan wij kennis hebben. In dit overzicht ontbreekt één mail en een gesprek met een andere buur. (...)”

Wat de vergunningen betreft kunnen wij bevestigen dat er een toelating voor het schenken van sterke en gegiste dranken werd afgeleverd op naam van de uitbaatster (). Er is geen andere aangevraagd. U kan deze toelating inkijken op de dienst maatschappelijke veiligheid.

heeft geen toelatingen gekregen wat betreft elektronisch versterkte muziek of sluitingsuur. Voor het café zijn er nooit meldingen (klasse 3 vergunning) ingediend, wat niet nodig [sic] als het geluidsniveau lager blijft dan 85dB(A).

Wat uw vraag betreffende de veranda betreft, werd er door de gemeente nooit een vergunning afgeleverd.(...)”.

De beroepsinstantie stelt vast dat in dit schrijven d.d. 28 oktober 2019 eigenlijk (ook) de antwoorden worden verstrekt m.b.t. het voorwerp van huidig beroep.

In dit schrijven wordt aangegeven dat er een toelating voor het schenken van sterke en gegiste dranken werd afgeleverd. Daarnaast zijn er geen toelatingen m.b.t. elektronisch versterkte muziek of sluitingsuur verkregen en geen meldingen klasse 3 verleend. Er is ook geen vergunning voor de veranda.

Bijgevolg stelt de beroepsinstantie redelijkerwijze vast dat enkel de toelating voor het schenken van sterke en gegiste dranken een bestaand bestuursdocument in de zin artikel 1.4, 3° Bestuursdecreet is. Evenwel wordt door de algemeen directeur aangegeven dat dit kan worden ingezien, terwijl beroeper om een afschrift heeft gevraagd.

Hierbij wijst de beroepsinstantie erop dat de drie concrete wijzen (verlenen van inzage, verschaffen van uitleg, overhandigen van een afschrift) waarop het grondwettelijk recht inzake openbaarheid van bestuursdocumenten, zoals gegarandeerd door artikel 32 van de Grondwet, kan uitgeoefend worden, evenwaardig zijn. De keuze van de wijze van uitoefening van het recht op openbaarheid ligt in principe bij de aanvrager (artikel 11.31, eerste lid en artikel 11.40, §2, eerste lid, 4^o van het Bestuursdecreet), die ook de vorm kan aangeven waarin hij een bestuursdocument wenst te ontvangen (artikel 11.40, §2, tweede lid van het Bestuursdecreet). Daarmee wordt niet alleen de vorm van de drager bedoeld (geschreven document, elektronisch bestand), maar eventueel zelfs ook het formaat waarin de elektronische informatie in principe ter beschikking dient gesteld te worden, bijvoorbeeld in een welbepaald bestandsformaat. De gevraagde vorm of formaat dient in principe gerespecteerd te worden door de bevroegde overheidsinstantie. Enkel indien het betrokken bestuursdocument niet in de gevraagde vorm beschikbaar is of redelijkerwijze ter beschikking kan gesteld worden, deelt de overheidsinstantie, vermeld in artikel 11.28, §1, in haar beslissing aan de aanvrager mee in welke andere vorm of vormen het bestuursdocument beschikbaar is of

redelijkerwijze ter beschikking gesteld kan worden (artikel II.45, §1 van het Bestuursdecreet; zie ook Raad van State, arrest nr. 209.086 van 23 november 2010).

Het Bestuursdecreet bevat thans trouwens een bepaling (artikel II, 44, §3) waarin uitdrukkelijk gesteld wordt dat de inwilliging van een aanvraag tot openbaarmaking geen toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken als vermeld in hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet.

Bij mail d.d. 4 november 2019 wordt de beroepsinstantie in carbon copy in kennis gesteld van het mailbericht van de algemeen directeur aan de beroeper waarbij een afschrift wordt verleend van de toelating voor het schenken van sterke en gegiste dranken verleend aan [REDACTED].

Rekening houdend met voorgaande overwegingen, wordt het beroepsschrift bijgevolg als **zonder voorwerp** verklaard.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 17 oktober 2019 tegen de vermeende ontstentenis van beslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw wordt als ontvankelijk doch als zonder voorwerp beschouwd.

Brussel, 4 november 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////