

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/264

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 15 augustus 2019 van ■■■ gericht aan de Vlaamse overheid, departement Omgeving, afdeling Handhaving, buitendienst Vlaams-Brabant, waarbij werd verzocht om een afschrift van proces-verbaal ■■■ (met betrekking tot het dossier ■■■).

Gelet op de beslissing van de Afdeling Handhaving d.d. 17 oktober 2019 waarbij een afschrift van het betreffende proces-verbaal werd geweigerd.

Gelet op het beroepschrift d.d. 17 oktober 2019 van ■■■ tegen de weigering van de Afdeling Handhaving;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 21 oktober 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 15 augustus 2019. De in beroep aangevochten beslissing dateert – na enkele doorverwijzingen - van 17 oktober 2019. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet'). Op 17 oktober 2019 diende mevrouw Janssens beroep in tegen deze weigeringsbeslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Overzicht van de feiten

Op 15 augustus 2019 vroeg [REDACTED] aan de afdeling Handhaving, buitendienst Vlaams-Brabant, om een afschrift van proces-verbaal [REDACTED].

Per brief d.d. 3 september 2019 vroeg de verzoekster tevens een kopie van hetzelfde document aan het parket te Leuven. Op 5 september 2019 deelde het parket van de Procureur des Konings te Leuven aan de afdeling Handhaving mee dat het dossier (waarvan het gevraagde proces-verbaal deel uitmaakt) aan laatstgenoemde ter beschikking wordt overgemaakt. Verzoekster ontving tevens een afschrift van deze melding.

Op 17 oktober 2019 deelde de afdeling Handhaving aan de verzoekster mee dat de gewestelijke entiteit niet op het verzoek tot openbaarmaking van een afschrift van het proces-verbaal [REDACTED] kon ingaan omdat dit proces-verbaal uitsluitend ten behoeve van een strafvordering of een vordering van een administratieve sanctie werd opgesteld, waardoor openbaarmaking wordt uitgesloten.

Het verzoek wordt aldus afgewezen op grond van artikel II.36, §1, 3° Bestuursdecreet: de gevraagde bestuursdocumenten werden uitsluitend voor een strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie opgesteld en maken deel uit van een administratief dossier met oog op bestuurlijke sanctionering. Om het goede verloop van de administratieve procedure niet te verstoren of de rechten van verdediging niet te schenden, wenst men niet in te gaan op het openbaarheidsverzoek.

De afdeling Handhaving deelde nog mee dat men de verzoekster op de hoogte zou brengen wanneer de administratieve boetebeslissing werd genomen. Op dat ogenblik kan desgewenst een nieuw verzoek tot openbaarheid ter beoordeling ingediend worden bij de afdeling Handhaving.

De beroepsinstantie contacteerde op 21 oktober 2019 de Afdeling Handhaving met het verzoek tot toelichting bij de bestreden beslissing.

Op 23 oktober 2019 bevestigde de Afdeling Handhaving aan de beroepsinstantie dat het verzoek op grond van artikel 11.36, §1, 3° Bestuursdecreet werd afgewezen. De door beroeper gevraagde bestuursdocumenten werden uitsluitend voor de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie opgesteld en maken deel uit van een administratief dossier met oog op bestuurlijke sanctionering. Om het goede

[illegible]

verloop van de administratieve procedure niet te verstoren of de rechten van verdediging niet te schenden, kon er niet ingegaan worden op het openbaarheidsverzoek. Bovendien zou de openbaarmaking afbreuk doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene.

De afdeling Handhaving zou de beroeper op de hoogte brengen wanneer de administratieve boetebeslissing werd genomen. Op dat ogenblik kan beroeper desgewenst een nieuw verzoek tot openbaarheid ter beoordeling indienen, zo stelt men bij de afdeling Handhaving.

Uit navraag blijkt dat er momenteel nog geen boetebeslissing werd genomen in het betreffende dossier: er werd enkel nog maar een kennisgeving tot opstart van de boeteprocedure verstuurd, momenteel heeft betrokkene nog tot midden november de tijd om enig verweer in te dienen.

2) Beoordeling

Het proces-verbaal bevat vaststellingen van 13 augustus 2019 waarin door de bevoegde milieu-inspecteur overtredingen van milieuhygiënewetgeving worden vastgesteld bij de exploitatie van het betreffende bedrijf. Volgens het oordeel van de beroepsinstantie zijn PV's te beschouwen als gerechtelijke documenten en bestuursdocumenten in de zin van artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet (in zoverre in het bezit van een bestuursinstantie), zodat de uitzonderingsgronden van het Bestuursdecreet, zoals vermeld in afdeling 1, Hoofdstuk 3 van Titel II van het Bestuursdecreet, kunnen toegepast worden.

Het Bestuursdecreet maakt, voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, een onderscheid naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op milieu-informatie dan wel op andere informatie. In casu bevat het gevraagde bestuursdocument ongetwijfeld milieu-informatie in de zin van artikel 1.4, 11° van het Bestuursdecreet.

De openbaarmaking werd geweigerd op grond van de uitzonderingsgrond zoals vermeld in artikel 11.36, §1, 3° Bestuursdecreet. Overeenkomstig dit artikel wordt de aanvraag tot openbaarheid van milieu-informatie geweigerd indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld. Deze bepaling belet dat bestuursdocumenten die uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie, worden vrijgegeven om het goede verloop van het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld te vrijwaren.

In het gevraagde proces-verbaal werden inbreuken op milieuregelgeving vastgesteld en bijgevolg is dit proces-verbaal zonder enige twijfel een bestuursdocument dat uitsluitend werd opgesteld ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie.

Gelet op de huidige stand van het dossier acht de beroepsinstantie het voorbarig om het betreffende proces-verbaal reeds openbaar te maken. Het dossier werd door het parket overgemaakt aan de Afdeling Handhaving die nu een boetebeslissing moet nemen. Momenteel heeft de betrokken exploitant nog tot

[illegible]

Om deze reden wordt het beroep **ongegrond** verklaard.

BESLUIT:

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

pagina 4 van 4