

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/266

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 7 september 2019 van ■■■, aan de stad Borgloon tot afschrift van de volgende documenten:

1. *gelet op het algemene onderricht bevolkingsregisters 2010 punt 85 i) kennisgeving aan alle partijen: de brief die het college stuurde naar de referentiepersoon gezin inzake zijn ambtshalve inschrijving*
2. *de brief, waarvan het college heeft kennis genomen die volgend op het college van 22 augustus 2017 aangetekend verstuurd werd naar beroeper, welke hij op 24 augustus 2017 zou ontvangen hebben. Die brief zou volgens het college inhouden dat op 3 augustus 2017 werd beslist om beroeper ambtshalve in te schrijven*
3. *aangezien er nog steeds onduidelijkheid is over het bestaan van een verordening van de stad Borgloon, zoals bedoeld in artikel 10 van het KB van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister: elke rechtsregel die het bestuur hanteerde in zijn beslissing tot ambtshalve inschrijving*

Gelet op de vaststelling dat de stad Borgloon geen beslissing heeft genomen binnen de decretaal voorgeschreven termijn;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 20 oktober 2019 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Borgloon,

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 21 oktober 2019.

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijk verzoek tot openbaarheid werd ingediend op 7 september 2019. Op 20 oktober 2019, datum van het beroepschrift, was de decretaal vastgestelde beslissingstermijn van 20 dagen verstreken. De stad Borgloon geeft te kennen bewust niet te hebben gereageerd op de aanvraag tot openbaarmaking, aangezien het verzoek de beroepsprocedure inzake een eerder door [REDACTED] ingediend beroep over dezelfde aangelegenheid doorkruiste. Er werd de voorkeur aan gegeven om de uitspraak van de beroepsinstantie daaromtrent af te wachten en verondersteld dat er, gezien het voorgaande, geen sprake zou kunnen zijn van een ontstentenis van beslissing. Bovendien zou [REDACTED] al een afschrift van de gevraagde documenten hebben gekregen naar aanleiding van zijn openbaarheidsverzoek van 11 juni 2019.

De beroepsinstantie volgt het standpunt van de stad Borgloon ter zake niet. Het eerder door [REDACTED] ingediende beroep betreft het beroepsdossier OVB/2019/238, waarin de beroepsinstantie op 3 oktober 2019 uitspraak heeft gedaan. Vastgesteld dient te worden dat het voorwerp van dat beroep niet overeenstemt met het voorwerp van het voorliggende beroep. Met zijn verzoek tot openbaarheid van 7 september 2019 vroeg [REDACTED] immers een afschrift van andere documenten dan diegene waar hij bij zijn verzoek tot openbaarheid d.d. 13 augustus 2019 – het voorwerp van beroepsdossier OVB/2019/238 – om vroeg. Daarenboven is er, verwijzend naar de documenten waarvan beroeper een afschrift vroeg op 11 juni 2019, geen rechtsregel voorhanden die een bestuurde kan verhinderen om, binnen de grenzen van de redelijkheid, meer dan eens een afschrift van eenzelfde document aan te vragen en te verkrijgen.

Aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van de stad Borgloon is uitgebleven, heeft de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 48, vierde lid van het Bestuursdecreet daardoor geen aanvang genomen. Het beroepschrift d.d. 20 oktober 2019 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Borgloon is dan ook tijdig ingediend en wordt als **ontvankelijk** beschouwd.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Overzicht van de feiten

In het oorspronkelijk verzoek van 7 september 2019 verzocht [REDACTED] om afschrift van de volgende documenten:

1. gelet op het algemene onderwijsbevolkingsregisters 2010 punt 85 i) kennisgeving aan alle partijen: de brief die het college stuurde naar de referentiepersoon gezin inzake zijn ambtshalve inschrijving
2. de brief, waarvan het college heeft kennis genomen die volgend op het college van 22 augustus 2017 aangetekend verstuurd werd naar beroeper, welke hij op 24 augustus 2017 zou ontvangen

//

3. *aangezien er nog steeds onduidelijkheid is over het bestaan van een verordening van de stad Borgloon, zoals bedoeld in artikel 10 van het KB van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister: elke rechtsregel die het bestuur hanteerde in zijn beslissing tot ambtshalve inschrijving*

De beroepsinstantie nam contact op met de stad Borgloon om met kennis van zaken het ingestelde beroep te kunnen beoordelen.

De beroepsinstantie stelt vast dat het huidige en de voorgaande beroepschriften van [REDACTED] kaderen in een dispuut tussen beroeper en de stad Borgloon aangaande een ambtshalve inschrijving. De beroepsinstantie wenst te verduidelijken dat zij zich ten gronde over dat geschil niet kan uitspreken. Het komt de beroepsinstantie enkel toe om na te gaan of er inbreuken werden gepleegd inzake de toepassing van de regelgeving betreffende de openbaarheid van bestuur. Voor vragen en klachten in verband met de procedure ambtshalve inschrijvingen kan beroeper terecht bij de FOD Binnenlandse Zaken, dienst Algemene Directie en Bevolking.

De stad Borgloon geeft aan dat zij niet beschikt over een brief ter kennisgeving van de ambtshalve inschrijving, gericht aan de referentiepersoon en dat zij die dus niet kan overmaken. Aangezien het recht op openbaarheid van bestuur uiteraard slechts betrekking kan hebben op bestaande bestuursdocumenten, kan de beroepsinstantie niet anders dan vaststellen dat het beroep met betrekking tot dit gevraagde document, de betreffende kennisgevingsbrief, die immers niet bestaat, **ongegrond** is.

Beroeper stelt dat hij deze brief, die melding maakt van zijn ambtshalve inschrijving op 3 augustus 2017, niet ontvangen heeft. Hij meent dat hierdoor zijn rechten om de beslissing te kunnen aanvechten werden geschaad. Er zouden volgens hem ook drie versies van die brief bestaan. De stad Borgloon bezorgde de beroepsinstantie een afschrift van de bedoelde brief die gedateerd is op 24 augustus 2017, waaruit de aangetekende verzending aan [REDACTED] blijkt. De stad licht toe dat [REDACTED] verkeerdelijk beweert dat er sprake zou zijn van drie verschillende brieven. De brief ter kennisgeving werd geschreven op 24 augustus 2017 en op 28 augustus 2017 verstuurd. Zulke brieven worden steeds aangetekend en per gewone post verzonden. De stad Borgloon geeft aan deze brief daarnaast ook al verschillende keren aan [REDACTED] te hebben overgemaakt.

pagina 3 van 5

Hoewel de brief in kwestie wel degelijk aan beroeper werd verstuurd en hij hier achteraf luidens de stad Borgloon nog afschrift van verkregen heeft, kan [REDACTED] overeenkomstig artikel II. 31 van het Bestuursdecreet er geen afschrift van geweigerd worden wanneer hij daar opnieuw om verzoekt, tenzij de aanvraag omwille van het overdreven herhaaldelijk karakter als kennelijk onredelijk zou moeten worden beschouwd, zoals bedoeld in artikel II. 33 van dat decreet. In casu kan de beroepsinstantie echter niet anders dan vaststellen dat de stad Borgloon zich niet over de aanvraag heeft uitgesproken. Bijgevolg komt het aan de beroepsinstantie toe om de aanvraag te onderzoeken en is zij van oordeel dat het beroepsonderdeel als **gegrond** dient te worden beschouwd. Het kan de stad Borgloon daarbij bovendien tot aanbeveling strekken om beroeper nogmaals en voldoende te informeren dat het wel degelijk gaat om de stukken waarvan hij afschrift heeft gevraagd.

3. *Betreffende elke rechtsregel die het bestuur hanteerde in zijn beslissing tot ambtshalve inschrijving*

■ geeft te kennen niet te begrijpen op basis van welke rechtsgronden zijn ambtshalve inschrijving geschiedde. Zijn beroep tegen de weigering om een afschrift te bezorgen van de verordening van de stad Borgloon zoals bedoeld/opgelegd in artikel 10 van het KB van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister werd door de beroepsinstantie ongegrond verklaard (OVb/2019/238), aangezien het om een onbestaand bestuursdocument gaat. Aangezien de stad Borgloon geen dergelijke verordening heeft, deelde de stad aan de beroepsinstantie mee dat, conform artikel 26 van de wet houdende diverse bepalingen m.b.t. het Rijksregister en de bevolkingsregisters van 25 november 2018 het model van verordening ambtshalve van toepassing is indien de gemeenteraad een dergelijke verordening niet vastlegt binnen de zes maanden na bekendmaking in het Belgisch Staatsblad of in geval van niet-goedkeuring door de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken, tot het moment dat de gemeentebesturen hun eigen verordeningen vastleggen.

Beroeper wijst erop dat, gelet op de datum van de betreffende wet, artikel 26 nog niet van toepassing kon zijn geweest op het ogenblik van de procedure tot zijn ambtshalve inschrijving in 2017. Het is evenwel niet de opdracht van de beroepsinstantie om na te gaan of de stad in casu die procedure correct heeft gevoerd. De beroepsinstantie kan zich enkel uitspreken over de openbaarheidsaanvraag an sich en gaat daarbij uit van de gegevens die haar ter beschikking worden gesteld. De stad Borgloon herhaalt dat zij geen verordening heeft vastgesteld zoals opgelegd werd in artikel 10 van voornoemd KB. Ook wijst de stad opnieuw op de toepassing van artikel 26 van de hoger vermelde wet.

Aangezien de stad Borgloon aangeeft artikel 26 van die wet te hebben toegepast en dat er geen wettelijke of decretale uitzonderingsgronden in aanmerking komen om de openbaarheid te weigeren, dient dit beroepsonderdeel bijgevolg als **gegrond** te worden beschouwd.

BESLUIT:

```

////////////////////////////////////

```

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 20 oktober 2019 wordt als ontvankelijk, gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de stad Borgloon afschrift te verlenen van de aan verzoeker aangetekend verstuurde brief d.d. 24 augustus 2017 betreffende de melding van zijn ambtshalve inschrijving en van artikel 26 van de wet van 25 november 2018 houdende diverse bepalingen met betrekking tot het Rijksregister en de bevolkingsregisters.

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 4 november 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

```
//
```