

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/270

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna: Bestuursdecreet), titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 26 september 2019 van ■■■ aan het gemeentebestuur van Sint-Pieters-Leeuw tot openbaring van:

- *Meldingen ingediend op de webpagina <https://www.sint-pieters-leeuw.be/melding> sinds 1 januari 2016, alsook een detail van de verwerking of de afwezigheid ervan*
- *Telefonische meldingen, klachten en aanvragen sinds 1 januari 2016, alsook een detail van de verwerking of de afwezigheid ervan*

Gelet op de beslissing vanwege de gemeente Sint-Pieters-Leeuw d.d. 16 oktober 2019, waarbij het openbaarheidsverzoek werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 22 oktober 2019 tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 22 oktober 2019;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 8 november 2019 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet.

Wat de ontvankelijkheid betreft:

De weigeringsbeslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw dateert van 16 oktober 2019. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur en van de

Op 22 oktober 2019 diende [REDACTED] een beroep in tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend.

Wat de gegrondheid betreft:

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

- Meldingen ingediend op de webpagina <https://www.sint-pieters-leeuw.be/melding> sinds 1 januari 2016, alsook een detail van de verwerking of de afwezigheid ervan
- Telefonische meldingen, klachten en aanvragen sinds 1 januari 2016, alsook een detail van de verwerking of de afwezigheid ervan

Aangezien het voor de beroepsinstantie niet duidelijk was wat beroeper juist bedoelde met *een detail van de verwerking of de afwezigheid ervan* van de gevraagde stukken, zoals gevraagd in zijn oorspronkelijk verzoek, nam de instantie hiervoor contact op met [REDACTED]. Uit de reactie van beroeper d.d. 19 november 2019

pagina 2 van 4

bleek dat hij niet vroeg om gegevens te verwerken of te analyseren zoals de gemeente veronderstelde, maar dat het om een weerslag of uittreksels ging van de ontvangst van de betreffende meldingen en klachten.

2) Standpunt van de gemeente

Vooreerst merkt de gemeente op dat zij niet over een softwaresysteem beschikt dat toelaat om aanvragen en meldingen te registreren en de behandeling en afhandeling ervan op te volgen. Als meldingen schriftelijk gebeuren, per brief, per e-mail of via het voorziene webformulier, dan worden die ingeschreven in het register van de inkomende briefwisseling. Van meldingen die telefonisch gebeuren, is er geen registratie. Klachten worden geregistreerd in het klachtenmanagementsysteem. De gemeente Sint-Pieters-Leeuw bezorgt, op vraag van de beroepsinstantie, een overzicht van het aantal klachten, aanvragen en meldingen dat sinds 1 januari 2016 werd ontvangen. Daaruit blijkt dat er 188 klachten werden ingediend en een 600-tal meldingen werden bezorgd. De gemeente geeft aan dat het in kaart brengen van alle aanvragen en meldingen, wegens het ontbreken van een apart registratiesysteem, op zich al een monnikenwerk betekende. In het geval de aanvraag van [REDACTED] tot het verkrijgen van een afschrift van de betreffende stukken en documenten zou moeten worden ingewilligd, dan wijst het bestuur erop dat het kopieerwerk alleen al verschillende uren in beslag zou nemen. Pas daarna zou er dan kunnen worden overgegaan tot de toetsing aan de uitzonderingsgronden van de openbaarheidsregelgeving. Het is niet mogelijk om een schatting te maken van de tijdsbesteding die daaraan zou moeten worden gespendeerd, maar het kan gemakkelijk gaan om verschillende dagen.

3) Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt in de eerste plaats vast dat de gemeente Sint-Pieters-Leeuw geen correcte toepassing heeft gemaakt van de ingeroepen uitzonderingsregel om niet in te gaan op het verzoek tot openbaarheid. Volgens artikel II.33 1° van het Bestuursdecreet kan een overheidsinstantie een openbaarheidsverzoek enkel afwijzen wanneer de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, *na een verzoek van de betrokken instantie tot herformulering* van de eerste aanvraag als vermeld in artikel II.42. Zo een verzoek tot herformulering werd nooit gesteld, de aanvraag van beroeper werd naar aanleiding van het oorspronkelijk verzoek meteen afgewezen. De beroepsinstantie wenst het gemeentebestuur van Sint-Pieters-Leeuw te duiden op het belang van de correcte toepassing van de openbaarheidsregelgeving. Bovendien heeft de gemeente geen afweging gemaakt van de afwijzing wegens het kennelijk onredelijk karakter en het belang van de openbaarheid, zoals vooropgesteld in artikel II.33 van het Bestuursdecreet.

Ten gronde oordeelt de beroepsinstantie dat de vraagstelling van verzoeker toch wel erg ruim is: de registers van klachten, meldingen en aanvragen bij de gemeente Sint-Pieters-Leeuw sinds 1 januari 2016, met de daarbij horende stukken zelf. Volgens de cijfers die het bestuur ter beschikking stelt gaat het om verschillende honderden stukken en documenten. De beroepsinstantie stelt vast dat het een erg tijdrovend werk zou betekenen om de registers en alle bijhorende documenten volledig te gaan nalezen en dan nog eens te gaan screenen op de eventuele mogelijke toepassing van wettelijke en decretale uitzonderingsgronden. Een grondige en gedetailleerde screening van alle meldingen, aanvragen en klachten en de bijhorende registers is hier aan de orde en dit voor honderden stukken.

```

//////////////////////////////////////

```

Het ingestelde beroep wordt als **ongegrond** beschouwd.

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 26 september 2019 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

/