

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/273

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ bij aangetekende brief en e-mail d.d. 13 september 2019, gericht aan de gemeente Ternat, om een afschrift te verlenen van een aantal documenten met betrekking tot het onderwijs in de gemeente;

Gelet op het feit dat de gemeente Ternat niet heeft gereageerd op voormeld openbaarheidsverzoek 13 september 2019;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 28 oktober 2019 tegen voormelde ontstentenis van beslissing vanwege de gemeente Ternat;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 29 oktober 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 13 september 2019. Op 28 oktober 2019, de datum van het beroep, was de in artikel II.43, § 1, 2^e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken, zonder dat verzoeker een beslissing had ontvangen van de gemeente Ternat.

In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig.

Het beroepsschrift van 28 oktober 2019 werd tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

Op 13 september 2019 vraagt de beroeper bij mailbericht en aangetekende brief een afschrift van de volgende documenten:

1° de beslissing van het schepencollege van 13 juni 2019 inzake het niet akkoord gaan met het voorstel van [REDACTED] alsook de mededeling en omstandige toelichting aan [REDACTED] die zou zijn gebeurd op 14 juni 2019;

2° de beslissing van het schepencollege in buitengewone zitting van 11 juni 2019 om aan de gemeenteraad van 25 juni 2019 voor te stellen om gesprekken aan te knopen met de inrichtende macht van de naburige (katholieke) school met het oogmerk de gemeentelijke basisschool “De Kiem” te Lombeek over te nemen;

3° de beslissing van de “bestuursmeerderheid” van 19 juni 2019 om voornoemd agendapunt van de gemeenteraadsagenda te halen en een breder participatietraject op te starten;

4° de mail van 13 augustus 2019 die [REDACTED] zou hebben verzonden in haar hoedanigheid van directeur van de gemeentelijke basisschool “De Kiem” te Lombeek, die een uitnodiging bevat naar alle oppositieraadsleden van de gemeenteraad van Ternat om in gesprek te gaan over het dossier “gemeentelijk onderwijs”.

Hij ontvangt echter geen antwoord van de gemeente Ternat en tekent beroep aan bij de beroepsinstantie.

2) Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de gemeente Ternat op 30 oktober 2019 om nadere toelichting verzocht betreffende dit beroep en bij mailbericht van 8 november 2019 antwoord ontvangen.

- a) De beslissing van het schepencollege van 13 juni 2019 en de mededeling en omstandige toelichting aan [REDACTED] van 14 juni 2019

De algemeen directeur van de gemeente Ternat heeft bij de mail van 8 november 2019 de beslissing van het schepencollege van 13 juni 2019 gevoegd inzake het vaststellen van ingerichte onderwijsopdrachten voor

////////////////////////////////////

schooljaar 2019-2020 in de GBS De Kiem Lombeek en Wambeek. Deze beslissing stelt niet expliciet dat niet akkoord gegaan wordt met het voorstel van [REDACTED], maar doet dit impliciet door het voorstel over te nemen van de algemeen directeur, dat tot stand kwam in overleg met het schepencollege. De gemeente Ternat haalt geen redenen aan die de openbaarmaking van dit document verhinderen. Ook de beroepsinstantie ziet geen enkele wettelijke of decretale uitzonderingsgrond in aanmerking komen om de openbaarmaking van dit document niet toe te staan. De beroepsinstantie verklaart dit deel van het beroep bijgevolg dan ook als **gegrond**.

De gemeente geeft in dezelfde mail van 8 november 2019 aan dat er geen dragers zijn, die de omstandige toelichting die mondeling gegeven is aan [REDACTED] op 14 juni 2019, bevatten. In artikel 1.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocumenten” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Aangezien er geen dergelijke drager bestaat, kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders dan het beroep, wat deze informatie betreft, als **ongegrond** te beschouwen, daar het een onbestaand document betreft.

b) De beslissing van het schepencollege in buitengewone zitting van 11 juni 2019

De gemeente Ternat voegt bij de mail van 8 november 2019 een kopie van een mail van 17 juni 2019, waarbij de beslissing van het schepencollege in buitengewone zitting van 11 juni 2019 bezorgd werd aan [REDACTED]. Deze informatie werd dus al aan [REDACTED] meegedeeld, nog vóór het oorspronkelijk verzoek tot openbaarheid werd ingediend.

De raadsman van verzoeker heeft in zijn repliek aan de beroepsinstantie op 14 november 2019 zelf nog eens bevestigd dat hij reeds in kennis werd gesteld van de beslissing van het schepencollege d.d. 11 juni 2019. De raadsman doet wel zijn beklag dat dit pas gebeurde via mail op 17 juni 2019 om 21.44 uur, doch daaromtrent (het tijdstip waarop de informatie werd bezorgd) heeft de beroepsinstantie geen enkele bevoegdheid.

De beroepsinstantie stelt vast dat er geen wettelijke of decretale uitzonderingsgronden aanwezig zijn om nogmaals een afschrift van dit document te bezorgen aan verzoeker. Het ingestelde beroep wordt, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **gegrond** beschouwd.

c) De beslissing van de bestuursmeerderheid van 19 juni 2019

Wat dit punt betreft, liet de gemeente weten in haar antwoord van 8 november 2019 aan de beroepsinstantie weten dat ze niet in het bezit is van de gevraagde beslissing, doch enkel van een persbericht onder de vorm van een openbrief, uitgaande van de meerderheidspartijen. [REDACTED] heeft die openbrief ook ontvangen op 19 juni 2019 via een mailbericht, waarvan de gemeente Ternat een kopie bezorgde aan de beroepsinstantie.

In artikel 1.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocumenten” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Aangezien de gevraagde beslissing niet in het bezit is van de gemeente, gaat het hier niet om een bestuursdocument en kan de

beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders dan het beroep, wat deze informatie betreft, als **ongegron**d te beschouwen.

d) De mail van 13 augustus 2019 van [REDACTED] ivm. “Uitnodiging tot een gesprek”

De gemeente merkt in de mail van 8 november 2019 op dat verzoeker hierbij een document opvraagt dat uitgaat van zijn eigen cliënte, een document dat op 23 augustus 2019 ook nog eens aan zijn cliënte getoond werd door de gemeente Ternat. De gemeente Ternat voerde in eerste instantie geen argumenten aan tegen de openbaarmaking van deze mail, waarvan ook de beroepsinstantie een afschrift heeft ontvangen.

Het antwoord van de gemeente Ternat van 8 november 2019 op de vragen van de beroepsinstantie werd tevens verzonden naar de beroeper. De beroeper stuurde op 14 november 2019 een repliek op het antwoord van de gemeente van 8 november 2019 door naar de beroepsinstantie. Beroeper stelt hierin vast dat de naam van de persoon die de mail van zijn cliënte doorgezonden heeft naar de gemeente onleesbaar gemaakt is en vraagt nu naar de mail van zijn cliënte, inclusief de gegevens van de persoon die de mail doorgezonden heeft.

De gemeente beroept zich op de uitzonderingsgrond van de persoonlijke levenssfeer, zoals voorzien in artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet om die gegevens niet openbaar te maken. De beroepsinstantie heeft voor deze weggelaten informatie onderzocht of deze uitzonderingsgrond terecht ingeroepen werd.

Artikel II.34, 2° Bestuursdecreet bepaalt dat de openbaarmaking geweigerd wordt indien deze afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. De gemeente Ternat roept deze uitzonderingsgrond in voor de naam en contactgegevens van de persoon die de mail van [REDACTED] doorgezonden heeft naar de gemeente. Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II, 34, 2° Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen. Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II, 34, 2° Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Dit moet gebeuren met verwijzing naar de specifieke gegevens eigen aan de zaak; het volstaat bijgevolg niet om die uitzonderingsgrond op abstracte wijze in te roepen om de openbaarmaking te weigeren (RvS nr.234.609, 2 mei 2016, Dumortier, nrs. 11 en 16). Het feit dat een natuurlijke persoon een bepaalde mail van de cliënte van de beroeper heeft doorgestuurd, zonder medeweten van die cliënte, kan op zich inderdaad beschouwd worden als deel uitmakend van de persoonlijke levenssfeer van die natuurlijke persoon. De openbaarmaking van dit feit, door de naam van deze natuurlijke persoon vrij te geven, kan derhalve afbreuk doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze natuurlijke persoon.

////////////////////////////////////

