

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/275

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 7 oktober 2019 van ■■■, gericht aan het Zorgbedrijf Leuven, om openbaarheid te krijgen van het verslag van de psychosociale analyse uitgevoerd door IDEWE van woonzorgcentrum ■■■;

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 24 oktober 2019 van het Zorgbedrijf Leuven;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 28 oktober 2019 tegen deze weigeringsbeslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 29 oktober 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijk verzoek van meester Bollen dateert van 7 oktober 2019. De weigeringsbeslissing van het Zorgbedrijf Leuven dateert van 24 oktober 2019.

Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten. Het beroep d.d. 28 oktober 2019 werd binnen de beroepstermijn en bijgevolg tijdig ingediend.

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat het gevraagde document informatie van persoonlijke aard bevat, in de zin van artikel II.40 §3, 3^{de} lid Bestuursdecreet. Krachtens artikel II.40 §3, 2^{de} lid moet voor de openbaarmaking van dergelijke informatie het vereiste belang aangetoond worden: de aanvrager moet aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door ofwel (1) de

informatie, (2) de beslissing waarop de informatie betrekking heeft, of (3) de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld.

In casu bevat het document waarvan de openbaarheid wordt gevraagd informatie van persoonlijke aard over de (toenmalige) leidinggevende van de afdeling [REDACTED] van woonzorgcentrum [REDACTED]. Cliënte van verzoeker werd in juni 2018 op staande voet ontslagen door het Zorgbedrijf Leuven naar aanleiding van een incident met deze leidinggevende, en vocht dit ontslag met succes aan bij de arbeidsrechtbank, dat het Zorgbedrijf Leuven bij verstek veroordeelde. Het Zorgbedrijf ging tegen dit vonnis in beroep bij het Arbeidshof. Gelet op de concrete aanleiding van het ontslag en de lopende procedure bij het Arbeidshof, is de beroepsinstantie van oordeel dat betrokkene onmiskenbaar het vereiste belang heeft om de openbaarmaking van het gevraagde document, het rapport van de risicoanalyse, te vragen.

Bijgevolg is aan de voorwaarde van het vereiste belang in de zin van artikel II.40 §3, 2^{de} lid Bestuursdecreet voldaan en wordt het beroepsschrift als **ontvankelijk** beschouwd.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

Op 7 oktober 2019 vraagt beroeper per mail aan het Zorgbedrijf Leuven de openbaarmaking van het verslag van de psychosociale analyse uitgevoerd door IDEWE van woonzorgcentrum [REDACTED].

Op 24 oktober 2019 weigerde het Zorgbedrijf Leuven de openbaarheid. Er werd geargumenteerd dat dit een rapport betreft in het kader van een risicoanalyse op niveau van een specifieke arbeidssituatie, hetgeen is opgesteld vanuit een preventief perspectief, gericht aan de werkgever met als doelstelling het nemen van eventuele noodzakelijke collectieve preventiemaatregelen binnen de organisatie in geval van psychosociale risico's. De medewerking van de medewerkers aan deze analyse gebeurde met de absolute garantie dat dit anoniem kon gebeuren en niet zou worden kenbaar gemaakt aan anderen dan bevoegden binnen de organisatie.

Verzoeker neemt geen genoegen met dit antwoord, en dient op 14 oktober 2019 beroep in bij de beroepsinstantie.

2) Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, het Zorgbedrijf Leuven op 30 oktober 2019 om nadere toelichting verzocht betreffende dit beroep. Per mailbericht van 7 november 2019 heeft het Zorgbedrijf Leuven de gevraagde inlichtingen bezorgd aan de beroepsinstantie.

Het Zorgbedrijf herhaalt de argumentatie van zijn weigeringsbeslissing, en voegt daaraan toe dat er weliswaar geen namen terug te vinden zijn in het verslag, doch dat er wel functies, situaties, aantallen en quotes vermeld worden. Voor personen die bekend zijn met de organisatie en de werking, is het dan ook niet moeilijk om rechtstreekse linken te leggen met personen, aldus het Zorgbedrijf.

Daarom beroept het zich op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, en op het feit dat het gaat om een document met informatie die door derden vrijwillig werd verstrekt, met de absolute garantie dat dit anoniem zou gebeuren. Het Zorgbedrijf beroept zich hier op artikel 11.34, 2° en 6° van het Bestuursdecreet.

Daarnaast beroept het Zorgbedrijf zich op de omstandigheid dat er een rechtszaak hangende is tussen Zorg Leuven en de cliënte van verzoeker. ■■■ werd om dringende reden ontslagen en wenst betreffend document te bekomen in het kader van deze rechtszaak. De uitgevoerde analyse staat echter los van het ontslag en de dringende reden, aldus het Zorgbedrijf. Gelet op de hangende rechtszaak en de gevoeligheid van deze analyse, acht het Zorgbedrijf het dan ook ongepast om dit document vrij te geven. Het vertrouwen van de collega's die hieraan hebben meegewerkt zou beschadigd geraken indien dit rapport openbaar zou worden gemaakt. Er is volgens het Zorgbedrijf geen enkele garantie dat ■■■ dit document geheim houdt en enkel in de betreffende zaak gebruikt. Hiervoor verwijst het Zorgbedrijf Leuven naar artikel 11.35, 4° en 5° Bestuursdecreet.

Het Zorgbedrijf bezorgde de beroepsinstantie ook de briefwisseling die nadien bezorgd werd aan de betrokken medewerkers. Hoewel de analyse en het verslag zelf niet kenbaar werden gemaakt, werden de resultaten wel kort uiteengezet alsook een stand van zaken enige tijd later.

Het Zorgbedrijf Leuven beroept zich onder meer op de uitzonderingsgrond van artikel 11.35, 4° Bestuursdecreet, dat bepaalt dat een openbaarheidsverzoek wordt afgewezen indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid om een eerlijk proces te krijgen. Uit het dossier is gebleken dat verzoekster momenteel effectief verwickeld is in een rechtsgeding met het Zorgbedrijf Leuven, namelijk in een procedure bij het Arbeidshof.

Uit het verzoek en het beroepschrift blijkt dat het rapport van de risicoanalyse effectief gevraagd wordt in het kader van deze procedure. Beroeper geeft aan dat door het bijbrengen van het verslag van de psychosociale analyse in de procedure voor het Arbeidshof kan blijken dat in vergelijking met de andere afdelingen van [REDACTED] er op de afdeling [REDACTED] heel wat problemen waren tussen personeelsleden en de leidinggevende. Ook vermeldt beroeper het feit dat er na het ontslag van [REDACTED] heel wat van haar collega's hetzij vrijwillig ontslag namen, hetzij verzocht hebben om overgeplaatst te worden naar een andere afdeling. Uit de feiten zou volgens beroeper blijken dat het professioneel gedrag van de leidinggevende problematisch was, waardoor hij niet langer in dezelfde werkomgeving wordt tewerkgesteld. Beroeper deelt

verder nog mee dat het verslag (enkel en alleen) zal gebruikt worden met het oog op de aanvechting van het onterecht ontslag van zijn cliënte.

De beroepsinstantie stelt hieruit vast dat het voorwerp van het hangende rechtsgeding verband houdt met het openbaarheidsverzoek. Bijgevolg moet er een afweging gemaakt worden tussen het belang van de openbaarheid versus het belang dat beschermd wordt door de ingeroepen uitzonderingsgrond. Het belang van de uitzonderingsgrond van artikel II. 35, 4° Bestuursdecreet is gelegen in de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid om een eerlijk proces te verkrijgen. Een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces is het beginsel van 'de gelijkheid der wapens in een proces'. Dit houdt in dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij. De bestaansreden van de geciteerde uitzonderingsgrond is er vooral in gelegen te verhinderen dat de openbaarheid van bestuur waaraan één partij onderworpen is, afbreuk doet aan de wapengelijkheid. Zonder deze uitzonderingsgrond zou één partij op grond van de openbaarheid van bestuur kunnen worden verplicht stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar zaak pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden. De uitzonderingsgrond van artikel II.35, 4° Bestuursdecreet is dus een correctief op de openbaarheid om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar wordt uitgespeeld.

De beroepsinstantie merkt daarnaast ook op dat er specifieke regels zijn die de inzagemogelijkheden bepalen van documenten betreffende zaken die aanhangig zijn bij gerechtelijke instanties.

Gelet op de concreet hangende procedure voor het Arbeidshof, is de beroepsinstantie van oordeel dat de uitzonderingsgrond van artikel II.35, 4^o Bestuursdecreet hier effectief van toepassing is. De beroepsinstantie ziet ook geen ander hoger belang ten behoeve waarvan de openbaarheid zou moeten worden bevolen. Het beroep van [REDACTED] wordt bijgevolg als **ongegrond** afgewezen.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 28 oktober 2019 tegen de weigeringsbeslissing van het Zorgbedrijf Leuven wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 28 november 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

////////////////////////////////////

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////