

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/276

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 7 oktober 2019 van ■■■, aan de gemeente Melle tot het verkrijgen van een afschrift van alle documenten omtrent de vraag om adreswijziging die hij bij de gemeente Melle zou hebben aangevraagd;

Gelet op de vaststelling dat de gemeente Melle geen beslissing heeft genomen binnen de decretaal voorgeschreven termijn;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 28 oktober 2019 tegen de ontstentenis van beslissing van de gemeente Melle;

Gelet op de e-mail van ■■■ d.d. 31 oktober 2019, waarbij hij meedeelt dat de gemeente Melle alsnog, zij het laattijdig, per e-mail van 29 oktober 2019 op zijn verzoek heeft gereageerd, maar dat hij hiertegen bezwaren en opmerkingen formuleert;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 31 oktober 2019.

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Op 7 oktober 2019 diende ■■■ bij de gemeente Melle een verzoek in tot het verkrijgen van een *afschrift van alle documenten omtrent de vraag om adreswijziging die hij bij de gemeente Melle zou hebben aangevraagd*.

De gemeente heeft hier niet binnen de decretaal voorgeschreven termijn op gereageerd. In tussentijd heeft [REDACTED] zich geïnformeerd bij de gemeente Weteren. Volgens de gemeente Weteren blijkt uit het dossier dat er een aanvraag tot adreswijziging op naam van [REDACTED] werd opgestart, op basis van een 'model 6'-document van de gemeente Melle d.d. 6 februari 2017. Zo een model wordt toegepast als het ene bestuur aan het andere wil melden dat een inwoner zich op een ander adres zou hebben gevestigd, binnen die gemeente, zonder aangifte te doen van adreswijziging. In het kader van domiciliefraude is immers ieder bestuur verplicht om een woonstonderzoek in te stellen op basis van een 'model 6'-document.

Aangezien [REDACTED] niet binnen de gestelde termijn een reactie ontving van de gemeente Melle, diende hij het beroepsschrift d.d. 28 oktober 2019 in bij de beroepsinstantie, waarbij hij om volgende documenten en informatie verzocht:

1. Het model 6 opgemaakt door de gemeente Melle dat op hem betrekking heeft (en waarom niet, dat van zijn kinderen)
2. De reden waarom de gemeente Melle hem en zijn gezin beticht van domiciliefraude
3. De bron welke de oorzaak is van zijn inschrijving bij derden

Op 29 oktober 2019 bezorgde de gemeente Melle alsnog een reactie aan ■■■, waarbij de algemeen directeur hem onder meer het volgende verduidelijkte. Het gemeentebestuur heeft (inderdaad) op 6 februari 2017 een model 6-document – vraag tot onderzoek verblijfplaats – naar de gemeente Wetteren gestuurd en dit enkel voor ■■■ zelf, niet voor de andere gezinsleden. Op 13 februari 2017 werd er van de gemeente Wetteren een model 4-document ontvangen – bericht van niet-inschrijving – met de motivering “betrokkene zou nog in Melle wonen”. ■■■ is dus nooit ingeschreven geweest in Wetteren, en nooit geschrapt uit het bevolkingsregister van Melle.

Ten aanzien van de beroepsinstantie stuurde [REDACTED] vervolgens op 31 oktober 2019 een e-mail, waarbij hij onder meer de volgende bemerkingen en bezwaren bij voornoemde e-mail van de gemeente Melle formuleerde:

1. de gemeente Melle heeft enkel een 'kopie' van model 6 verschaft
2. deze 'kopie' is niet ondertekend en er is geen gemeentestempel. M.a.w. iedereen kon dat 'papierke' 5 minuten geleden opgesteld hebben
3. op 30 oktober 2019 (na ontvangst van dat 'kopie model 6') weigerde de gemeente Melle de reden te geven voor het opstellen van dit document. Er werd op de gemeente letterlijk gezegd dat ze niet de bevoegdheden hadden om in de archieven te gaan
4. (...)
5. tot op heden vindt de gemeente Wetteren het 'origineel model 6' niet
6. op de uittreksels uit het bevolkingsregister met gezinssamenstelling daterend van rond de betreffende periode (i.e. 06/02/2017) wordt de ambtshalve schrapping niet vermeld

Gelet op al het voorgaande, stelt de beroepsinstantie vast dat er kan gesproken worden van een dispuut aangaande al dan niet ambtshalve inschrijvingen en domiciliefraude in hoofde van [REDACTED] en zijn gezin. De beroepsinstantie dient zich in haar oordeel ter zake te beperken tot de toepassing van de regelgeving betreffende de openbaarheid van bestuur en kan en mag zich niet uitspreken over de grond van een dergelijk geschil.

```

////////////////////////////////////

```

