

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/287

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 18 oktober 2019 van ■■■, gericht aan de gemeente Kuurne, om een afschrift te verlenen van het adres van de feitelijke vereniging of de naam van de juridisch verantwoordelijke van de feitelijke vereniging "■■■" die de zaal Kubox (gemeentelijke zaal) huurde in Kuurne op zondag 11 augustus 2019;

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 23 oktober 2019 van de gemeente Kuurne;

Gelet op het beroepschrift d.d. 16 november 2019 (met aanvulling op 25 november 2019) van ■■■ tegen voormelde weigeringsbeslissing van de gemeente Kuurne;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 25 november 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Op 18 oktober 2019 diende ■■■ een openbaarheidsverzoek in bij de gemeente Kuurne, waarbij werd gevraagd naar een afschrift van het adres van de feitelijke vereniging of de naam van de juridisch verantwoordelijke van de feitelijke vereniging "■■■" die de zaal Kubox (gemeentelijke zaal) huurde in Kuurne op zondag 11 augustus 2019.

De gemeente Kuurne weigerde op 23 oktober 2019 de gevraagde informatie openbaar te maken. De betrokken weigeringsbeslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals

voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'bestuursdecreet').

Op 16 november 2019 diende [REDACTED] beroep in tegen voormelde weigeringsbeslissing. Het beroep is aldus ingediend binnen de in artikel II.48, §1, derde lid, vermelde termijn van dertig kalenderdagen na de weigeringsbeslissing van 23 oktober 2019, en is bijgevolg **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

Met zijn openbaarheidsverzoek d.d. 18 oktober 2019 had [REDACTED] aan de gemeente Kuurne gevraagd om een afschrift te verlenen van het adres van de feitelijke vereniging of de naam van de juridisch verantwoordelijke van de feitelijke vereniging "[REDACTED]" die de zaal Kubox (gemeentelijke zaal) huurde in Kuurne op zondag 11 augustus 2019.

Op 23 oktober 2019 weigerde de gemeente Kuurne om de gevraagde informatie bekend te maken, daarbij verwijzend naar de uitzonderingsgrond betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, met name artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Op 16 november 2019 stelt verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Kuurne.

De beroepsinstantie heeft, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de gemeente Kuurne om nadere toelichting verzocht betreffende dit beroep. De gemeente Kuurne heeft op 3 december 2019 de gevraagde toelichting verstrekt en daarbij ook de concrete contactgegevens aangaande de feitelijke vereniging aan de beroepsinstantie bezorgd.

Het komt thans aan de beroepsinstantie toe om het beroep ten gronde te beoordelen.

2) Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet de verplichting bevat om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden

verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. In casu kon de beroepsinstantie vaststellen dat in de digitale huurovereenkomst tussen de gemeente Kuurne en de feitelijke vereniging "■■■■" (met betrekking tot de huur van de zaal Kubox) de naam van een natuurlijke persoon wordt vermeld als contactpersoon voor de vereniging, met bijkomende vermelding van het adres van die natuurlijke persoon. Deze persoonsgegevens van die natuurlijke persoon behoren ontegensprekelijk tot het privéleven van de betrokkene, contactpersoon voor de voormelde feitelijke vereniging. Het vrijgeven van deze gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die persoon. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is, na inzage in de voormelde huurovereenkomst tussen de gemeente Kuurne en de feitelijke vereniging "■■■■", van oordeel dat deze inderdaad concrete persoonsgegevens bevat van een natuurlijk persoon, zijnde de naam en het adres van die persoon en dat deze tot de persoonlijke levenssfeer van die persoon behoren.

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van voormelde gegevens (naam en adres van de contactpersoon van de feitelijke vereniging) afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie besluit bijgevolg dat de gemeente Kuurne terecht de openbaarmaking van contactgegevens van de persoon die vermeld worden in de huurovereenkomst geweigerd heeft in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Het beroep wordt bijgevolg **ongegrond** verklaard

BESLUIT:

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter