

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/288

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna: Bestuursdecreet), titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 23 oktober 2019 van ■■■, aan het gemeentebestuur van Landen tot het verkrijgen van een afschrift van verschillende documenten:

Gelet op de vaststelling dat de stad Landen geen beslissing heeft genomen binnen de decretaal voorgeschreven termijn;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 21 november 2019 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Landen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 25 november 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van de stad Landen is uitgebleven, heeft de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 48, vierde lid van het Bestuursdecreet geen aanvang genomen. Het beroepschrift d.d. 21 november 2019 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Landen is dan ook tijdig ingediend en wordt als **ontvankelijk** beschouwd.

Wat de gegrondheid betreft:

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Eensluidend afschrift uit het notulenboek met vermelding van de aanwezige, afwezige en verontschuldigde leden van het directiecomité van het AGB Landen (datum onbekend), waarbij besloten werd tot de organisatie en tot uitvoering van een overheidsopdracht “Stedelijk zwembad – Haalbaarheidsstudie renovatiewerken – studieopdracht” onder de vorm van een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.
2. Eensluidend afschrift uit het notulenboek met vermelding van de aanwezige, afwezige en verontschuldigde leden van het directiecomité van het AGB Landen d.d. 4 april 2013 waarbij besloten werd tot gunning van de sub 1 bedoelde overheidsopdracht aan NV Pellikaan Bouwbedrijf, Excelsiorlaan 1 te 1930 Zaventem.
3. Eensluidend afschrift van de door Pellikaan Bouwbedrijf NV, Excelsiorlaan 1 te 1930 Zaventem, afgeleverde “definitieve haalbaarheidsstudie”.
4. Eensluidend afschrift van de brief van 21 november 2014 waarbij aan de buurgemeenten gevraagd werd of zij bereid zijn te participeren bij de eventuele realisatie van een nieuw zwembad.
5. Eensluidend afschrift van de brief van 10 maart 2015 van het stadsbestuur van Hannuit waarbij gemeld werd dat hun CBS principieel akkoord is om een gemeenschappelijk project voor de realisatie van een nieuw zwembad uit te werken.
6. Eensluidend afschrift uit het notulenboek met vermelding van de aanwezige, afwezige en verontschuldigde leden van het directiecomité van het AGB Landen d.d. 19 maart 2015 waarbij officieel wordt kennis genomen van het antwoord van het CBS Hannuit.
7. Proces-verbalen van de interne gesprekken welke plaatsvonden tussen verschillende bestuursinstanties van de stad Landen, het AGB Landen, de stad Hannuit en het RCA Hannuit.
8. Eensluidend afschrift van ‘de behoeftenstudie’ opgesteld door de ‘verantwoordelijken’ voor het bestaande zwembad in Landen.
9. Eensluidend afschrift van het overleg van 4 november 2016 tussen de stad Landen en de stad Hannuit.
10. Eensluidend afschrift van het besluit van het CBS Landen d.d. 1 december 2016 houdende de goedkeuring van de opdracht met als voorwerp ‘juridische begeleiding voor de bouw van een nieuw intergemeentelijk zwembad’.

pagina 2 van 6

- Aangezien de stad Landen geen beslissing heeft genomen, tekende verzoeker op 21 november 2019 beroep aan.

De beroepsinstantie vroeg verzoeker of die openbaarmaking volgens hem volstond. Per e-mail van 12 december 2019 deelde hij mee genoeg te nemen met de verkregen afschriften van de documenten vermeld onder punt 1, 2, 3, 5, 10, 11 en 18, zodat het beroep, voor wat betreft deze documenten, als **zonder voorwerp** wordt beschouwd. Verzoeker nam ook akte van de onbestaande documenten bedoeld onder punt 7, 9, 13 en 14, zodat het beroep, voor wat betreft deze documenten, als **ongegrond** wordt beschouwd. Immers, een openbaarheidsverzoek kan enkel betrekking hebben op bestaande bestuursdocumenten in de zin van artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet.

```
//
```

“Wat betreft stuk 4: dit stuk is onvolledig in de mate dat ik niet kan nagaan of een verzoek werd gedaan aan de respectievelijke steden Stad TIENEN en aan de Stad SINT-TRUIDEN, zijnde 2 rechtstreeks aangrenzende buurgemeentes van de Stad LANDEN.

Wat betreft stuk 06: dit stuk is onvolledig in de mate dat de vermelding van de aanwezig, afwezige en verontschuldigde leden van het Directiecomité van het AGF niet vermeld werd.

Wat betreft stuk 08: in de lijst van PDF-bestanden werd dit stuk vermeld doch samen met mij zult U willen vaststellen (zie outprint bestanden) dat de mededeling een blanco-karakter (0 kb) had. Dus geen mededeling.

Wat betreft stuk 12: niet medegedeeld

Wat betreft stuk 15: niet aanwijsbaar in de medegedeelde stukken

Wat betreft stuk 17: niet aanwijsbaar in de medegedeelde stukken

Wat betreft stuk 16 stelt het lokaal bestuur dat mijn verzoek tot het bekomen van een afschrift van de marktbevraging kennelijk onredelijk zou of op een te algemene wijze geformuleerd zou zijn.

Bestuursdocumenten inzake marktbevraging (marktbevraging is geen overheidsopdracht) zijn geschriften welke ertoe strekken in het kader van de gekozen "typologie" van overheidsopdracht na te kunnen gaan door de burger welke "spelers" op de markt hiertoe bevraagd werden maar vooral hoe het geschrift (= bestuursdocument) voor het project waarvoor bevraagd werd aan deze spelers voorgesteld werd.

Er valt in mijn perceptie niet in te zien, o.a. gelet op de zeer grote financiële en leefmilieu-impact van het project, waarom dit verzoek in het kader van openbaarheid van bestuur kennelijk onredelijk zou zijn of op een te algemene wijze zou geformuleerd zijn."

Op 12 en 17 december 2019 heeft de beroepsinstantie het standpunt van de stad Landen gevraagd in verband met de commentaren van [REDACTED].

2) Standpunt van de stad

Op 18 december 2019 deelde de stad Landen het volgende mee aan de beroepsinstantie:

“Voor punt 4 werden alle bestaande documenten overgemaakt.

Voor punt 8 (en 15) heb ik net vastgesteld dat er inderdaad een fout met de pdf is. Dit document kan niet geopend worden. Via een aanvullende map <<Ontbrekende stukken>> bezorgen we dit document opnieuw. Voor punt 17 heb ik net vastgesteld dat het document niet bij de overgemaakte stukken zat. Via een aanvullende map <<Ontbrekende stukken>> bezorgen we dit document.

Voor wat punt 16 betreft, werd het verzoek van [REDACTED] inderdaad niet ingewilligd omdat het voor het lokaal bestuur niet duidelijk was op welke 'marktbevraging' zijn verzoek doelt. Zo wordt er in de notulen van de gemeenteraad van 20 december 2016 verwezen naar een onderzoek naar de mogelijks geïnteresseerde publieke en private partners die zich in de markt bevinden en wordt er iets verderop gesproken over het belasten van juridische adviseurs om ons te adviseren inzake de mogelijke procedures voor het houden van een marktbevraging, enz... Bij dit laatste doelt men uiteraard op marktbevraging als overheidsopdracht. Uit

[illegible]

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 21 november 2019 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Landen wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk zonder voorwerp en gedeeltelijk ongegrond beschouwd.

Brussel, 20 december 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

//