

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/300

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van 4 november 2019 van ■■■, gericht aan de VDAB, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de regelgeving en een lijst die van toepassing was in juni 2013, waarnaar door de VDAB werd verwezen in een schrijven d.d. 31 oktober 2019 (voorstel tot schikking dossier ■■■);

Gelet op de vaststelling dat de VDAB geen beslissing heeft genomen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 9 december 2019 tegen de ontstentenis van beslissing van de VDAB;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 10 december 2019.

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 4 november 2019.

Aangezien de VDAB niet gereageerd heeft op dit openbaarheidsverzoek binnen de decretaal voorziene termijn, heeft de termijn om beroep in te dienen conform artikel II.48, §1, laatste lid van het Bestuursdecreet geen aanvang genomen.

Het beroep d.d. 9 december 2019 van ■■■ tegen het uitblijven van een beslissing op zijn verzoek d.d. 4 november 2019 is tijdig en bijgevolg als **ontvankelijk** te beschouwen.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid van het Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Overzicht van de feiten

In het oorspronkelijk verzoek van 4 november 2019 verzocht de verzoeker de VDAB om een afschrift te verlenen van de regelgeving en een lijst die van toepassing was in juni 2013, waarnaar door de VDAB werd verwezen in een schrijven d.d. 31 oktober 2019 (voorstel tot schikking dossier [REDACTED]).

Hij ontvangt echter geen antwoord van de VDAB en tekent beroep aan bij de beroepsinstantie.

2) Het standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de VDAB op 10 december 2019 en 6 januari 2020 om nadere toelichting verzocht betreffende dit beroep en deze bij mailberichten d.d. 12 december 2019 en 6 januari 2020 ontvangen.

Thans komt het aan de beroepsinstantie toe om het ingestelde beroep te beoordelen.

a) De regelgeving die van toepassing was in juni 2013

Uit de ingewonnen informatie bij de VDAB kan de beroepsinstantie opmaken dat de vraagstelling van verzoeker moet gekaderd worden in een betwisting rond de toekenning van bijzondere tewerkstellingsondersteunende maatregelen (BTOM) waaronder de Vlaamse ondersteuningspremie (VOP). In 2014 werd door de VDAB beslist om geen tegemoetkoming in de loonkost (VOP) toe te kennen aan [REDACTED] voor een bepaalde werkneemster. Huidig verzoeker in dit beroep inzake openbaarheid van bestuur, [REDACTED], is gedelegeerd bestuurder bij [REDACTED].

■ heeft in juni 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van VDAB om ■ geen tegemoetkoming in de loonkost (VOP) toe te kennen voor zijn werkneemster.

De toekenning van bijzondere tewerkstellingsondersteunende maatregelen is geregeld in het BVR van 18 juli 2008 betreffende de professionele integratie van personen met een arbeidshandicap. Artikel 4 van voormeld BVR bepaalt dat de VDAB of een persoon met een indicatie van arbeidshandicap recht heeft op een VOP (Vlaamse ondersteuningspremie) aan de hand van een aantal criteria.

[illegible]

Volgens artikel II.35, 4 van het Bestuursdecreet moet een aanvraag tot openbaarmaking afgewezen worden als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen. Het gaat om een relatieve uitzonderingsgrond. Hierbij moet eerst onderzocht worden of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt. Als er belangenschade is, moet vervolgens het te beschermen belang worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid. De openbaarheid mag dan enkel worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder weegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

De uitzonderingsgrond beoogt het eerlijk verloop van de rechtspleging te vrijwaren. Een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces is immers het beginsel van de “gelijkheid der wapens in een proces”. Dit beginsel van de wapengelijkheid houdt in dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij. De bestaansreden van voormelde uitzonderingsgrond ligt vooral bij het verhinderen dat de openbaarheid van bestuur, waaraan één partij onderworpen is, afbreuk zou doen aan de wapengelijkheid. Zonder deze uitzonderingsgrond zou één partij op grond van de openbaarheid van bestuur kunnen worden verplicht stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) zouden kunnen pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden. Deze uitzonderingsgrond is een correctief op de openbaarheid om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) wordt uitgespeeld.

De bedoelde uitzonderingsgrond mag evenwel niet op een abstracte manier worden ingeroepen zodat concreet moet worden aangetoond dat het gevraagde bestuursdocument verband houdt met een bestaand rechtsgeding en tegen een bestuursinstantie kan worden aangewend.

In casu heeft de beroepsinstantie uit de overgemaakte informatie van het dossier kunnen afleiden dat het voorwerp van het huidige verzoek tot openbaarheid heel duidelijk gelinkt kan worden aan het voorwerp van het rechtsgeding dat namens [REDACTED] ingeleid is door [REDACTED], tevens huidige verzoeker in dit openbaarheidsverzoek, bij de Arbeidsrechtbank te Gent op 24 juni 2014. Daarmee werd beroep aangetekend tegen de beslissing van de VDAB tot niet-toekenning van bijzondere tewerkstellingsondersteunende maatregelen (tegemoetkoming in de loonkosten voor een werkneemster van [REDACTED]). Uit de verstrekte informatie is gebleken dat in de conclusies die werden neergelegd door [REDACTED] bij de Arbeidsrechtbank uitdrukkelijk wordt verwezen naar de door de Raad van Bestuur van de VDAB goedgekeurde lijst (die als basis dient voor de indicatie van een arbeidshandicap en de toekenning van bijzondere tewerkstellingsondersteunende maatregelen), die nu juist het voorwerp uitmaakt van dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek.

Hieruit blijkt dat er dus wel degelijk een directe link is tussen het hangend geding bij de Arbeidsrechtbank en het document dat hier wordt opgevraagd: de door de Raad van Bestuur van de VDAB goedgekeurde lijst (die als basis dient voor de indicatie van een arbeidshandicap en de toekenning van bijzondere tewerkstellingsondersteunende maatregelen).

```
//
```

De toetsing van de concrete situatie aan de finaliteit van de betrokken uitzonderingsgrond leidt tot de conclusie dat het belang van de openbaarheid in dit specifieke geval niet opweegt tegen het belang van de ingeroepen uitzonderingsgrond. De beroepsinstantie is van oordeel dat de belangenafweging waartoe artikel II.35.4° van het bestuursdecreet als relatieve uitzonderingsgrond verplicht, in casu niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper leidt. De openbaarmaking ten koste van het beschermde belang mag maar worden bevolen als het algemeen belang dat daarmee gediend wordt, zwaarder weegt dan het belang van de ingeroepen uitzonderingsgrond, wat in casu niet het geval is.

Verwijzende naar de toepassing van de uitzondering uit artikel II.35, 4° van het Bestuursdecreet, besluit de beroepsinstantie dat het ingestelde beroep voor dit onderdeel **ongegrond** is.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 9 december 2019 tegen de ontstentenis van beslissing van de VDAB wordt als ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond beschouwd.

Bijgevolg moet de VDAB een afschrift bezorgen van de door verzoeker gevraagde wettekst (het BVR van 18 juli 2008, in de versie die van toepassing was in 2013).

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 7 januari 2020

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

```
//
```