

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2020/015

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande feiten

Op 13 augustus 2019 diende [REDACTED] bij de gemeente Sint-Martens-Latem een verzoek in tot afschrift van 'de originele (dus zonder doorhaling bestemming(en) en afzender(s)) fysieke en elektronische drager van de (doorgestuurde) mail welke door het college werd aangewend als bijlage 5 bij haar schrijven van 26 juli 2019 aan de toezichthoudende overheid, betreffende het standpunt van het college aangaande de door de fracties SAMEN/N-VA en VOOR LATEM EN DEURLE ingediende – en gegrond verklaarde – klacht tegen het gemeenteraadsbesluit d.d. 29 april 2019 aangaande de benoeming van de leden van de GECORO'.

Op 21 augustus 2019 bezorgde de gemeente aan verzoeker afschrift van een e-mail zoals deze op 19 juni 2019 door burgemeester [REDACTED] blijkbaar was verstuurd aan de algemeen directeur.

Op 11 januari 2020 diende verzoeker hiertegen beroep in bij de beroepsinstantie, omdat hij meent dat de hem bezorgde e-mail niet beantwoordt aan zijn openbaarheidsverzoek.

Op 11 februari 2020 werd de termijn om uitspraak te doen in beroep conform artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet verlengd.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk verzoek van [REDACTED] dateert van 13 augustus 2019. Het antwoord d.d. 21 augustus 2019 hierop van de gemeente Sint-Martens-Latem maakt geen melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten. Zoals bepaald in artikel II.48, vierde lid start de beroepstermijn van 30 kalenderdagen daarom pas vier maanden na de kennisgeving van de beslissing, dus op 21 december 2019. Het beroepschrift d.d. 11 januari 2020 is bijgevolg tijdig ingediend en wordt als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrondheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Met de bestreden beslissing d.d. 21 augustus 2019 bezorgde de gemeente Sint-Martens-Latem aan verzoeker afschrift van een mail die door de burgemeester op 19 juli 2019 was verstuurd aan de algemeen directeur.

2. Inhoud van het beroepschrift

Beroeper stelt dat de hem bezorgde mail echter niet het bestuursdocument is waarvan hij in zijn openbaarheidsverzoek d.d. 13 augustus 2019 afschrift vroeg. Hij vroeg immers de originele mail (die hem op 12 augustus 2019 door de burgemeester officieus getoond werd) op basis waarvan de gemeente bijlage 5 had doorgestuurd naar de gouverneur van Oost-Vlaanderen in antwoord op een klacht. Dit is volgens klager de originele e-mail d.d. 27 februari 2019 waaruit blijkt op welke wijze deze e-mail in het bezit van het college van burgemeester en schepenen was gekomen. Door de datum, afzender en de bestemming uit de originele e-mail te verwijderen, maakte het college dit onmogelijk.

Op een bijeenkomst van 12 augustus 2019 had de burgemeester reeds mondeling de identiteit kenbaar gemaakt van de verzender van de e-mail die op 27 februari 2019 aan [REDACTED] werd verstuurd en door hem aan de burgemeester werd doorgestuurd.

De mail waarvan verzoeker op 21 augustus 2019 afschrift kreeg, was niet deze originele mail, maar een bewerkte versie ervan; de oorspronkelijke verzender en de datum waren verwijderd.

3. Toelichting door de gemeente Sint-Martens-Latem

[illegible]

Op 20 januari 2020 bezorgde de gemeente aan de beroepsinstantie enige toelichting en een mail van [REDACTED] die verstuurd werd naar de leden van zijn partij 'Voor Latem en Deurle', waaronder verzoeker, en in bcc ontvangen werd door [REDACTED]. Deze mail werd door de gemeente toegevoegd aan het dossier 'klacht Gecoro' (ingediend bij de gouverneur van Oost-Vlaanderen) om aan te duiden hoe de partij 'Voor Latem en Deurle' een bijzondere houding aannam met betrekking tot de samenstelling van de Gecoro en poogde om kandidaten 'vanuit de eigen familie' verkozen te krijgen.

In de mail van 27 februari 2019 maakte [REDACTED] duidelijk dat hij zijn mandaat wenste te beëindigen binnen de partij 'Voor Latem en Deurle'. De gemeente nam intussen contact op met [REDACTED] omtrent het verzoek tot het openbaar maken van de mail zoals ontvangen door [REDACTED]. Per mail van 11 februari 2020 liet [REDACTED] weten dat hij geen bezwaar had tegen het openbaar maken van de mail.

Hierna heeft de gemeente per mail van 11 februari 2020 het gevraagde bestuursdocument alsnog aan verzoeker bezorgd, met de beroepsinstantie in cc.

Beroeper reageerde hierop dezelfde dag dat deze mail niet het bestuursdocument was dat hem door burgemeester [REDACTED] werd voorgelegd tijdens de bijeenkomst van 12 augustus 2019, en dat het onderwerp vormde van zijn openbaarheidsverzoek. Dit document was immers een afprint van een mail uit de mailbox (inbox) van de burgemeester, waarin kon worden vastgesteld dat [REDACTED] op 27 februari 2019 een reeks interne e-mails naar [REDACTED] had doorgestuurd, waarna deze door [REDACTED] werden doorgestuurd aan de burgemeester, dit met een begeleidende tekst in de zin van ‘*waarschijnlijk heeft u deze ook ontvangen. Zoniet stuur ik hem hierbij door*’.

Hierop bezorgde de gemeente Sint-Martens-Latem beroeper op 11 februari 2020 de mail zoals door hem omschreven en zoals op 27 februari 2019 door de burgemeester ontvangen. Beroeper reageerde hierop dat hij ook uit deze mail niet kan opmaken hoe deze mail bij [REDACTED] terecht is gekomen, en vraagt hij waarom [REDACTED] niet als afzender vermeld staat en of hij deze mail misschien in bcc heeft verstuurd naar [REDACTED].

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Na navraag door de beroepsinstantie, die bij bovenstaand mailverkeer tussen de gemeente en beroeper in cc stond, bevestigde de gemeente dat zij geen andere mails bezit dan de twee hierboven vermelde, die al aan verzoeker bezorgd werden. Het feit dat uit de bezorgde bestuursdocumenten niet valt te achterhalen wat beroeper verhoopte, namelijk op welke manier de gemeente aan het bewuste mailverkeer geraakte, doet niets af aan het feit dat de gevraagde mail inmiddels effectief bezorgd werden door de gemeente.

De beroepsinstantie kan dan ook niet anders dan vaststellen dat het gevraagde bestuursdocument wel degelijk aan beroeper bezorgd werd en dat zijn beroepsschrift hierdoor **zonder voorwerp** geworden is.

Na beraadslaging,

```

////////////////////////////////////

```

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 11 januari 2020 tegen de beslissing d.d. 21 augustus 2019 van de gemeente Sint-Martens-Latem wordt als ontvankelijk en zonder voorwerp beschouwd.

Brussel, 17 februari 2020

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

//