

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2020/028

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 31 december 2019 diende ■■■, een verzoek in bij de stad Geraardsbergen tot het bekomen van een aantal documenten in het kader van openbaarheid van bestuur (notulen, een brief van de gouverneur, afschrift van de betekening van een vonnis d.d. 28 juni 2018, ...)

Op 8 januari 2020 vroeg de stad Geraardsbergen aan verzoeker om zijn vragen te specificeren.

Op 13 januari 2020 beantwoordde ■■■ het verzoek tot specificatie.

Op 20 januari 2020 besliste de stad Geraardsbergen tot gedeeltelijk weigeren van de opgevraagde documenten.

Op 26 januari 2020 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen voormelde beslissing van de stad Geraardsbergen. Dit beroep werd geregistreerd op 27 januari 2020.

Ontvankelijkheid van het beroep

De aangevochten beslissing van 20 januari 2020 van de stad Geraardsbergen maakt geen melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. De termijn om beroep in te stellen start pas vier maanden na de kennisgeving. Het beroepsschrift van 26 januari 2020 is tijdig.

Hoewel punt 4 van het oorspronkelijk verzoek (m.b.t. het vonnisnummer 2018/422 dd.28/06/2018) enkel een paar vragen om uitleg omvat, stelt de beroepsinstantie vast dat verzoeker in zijn beroepschrift ook expliciet vraagt naar alle ingediende besluiten die hebben geleid tot voormeld vonnis. Aangezien enkel in beroep kan worden gegaan tegen geweigerde of onbeantwoorde verzoeken, kan het oorspronkelijk verzoek in het kader van de beroepsprocedure niet worden uitgebreid. Het beroep is met betrekking tot de vraag om een afschrift van alle ingediende conclusies dan ook **onontvankelijk**.

Het beroep is voor de overige punten **ontvankelijk**.

Gegrondheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Het oorspronkelijk verzoek

In zijn oorspronkelijk verzoek van 31 december 2019 vroeg [REDACTED]:

- “1) De notulen van het volledige meerjarenplan 2020-2025 in pdf-formaat
- 2) De sjoemelnotulen van KSV Geraardsbergen
- 3) De brief van de heer gouverneur waarbij de stad op de vingers getikt werd i.v.m. sjoemelnotulen
- 4) Stand van zaken van de veroordeling die de stad opgelopen heeft in eerste aanleg (vonnisnummer 2018/422 dd.28/06/2018) wegens het niet optreden tegen geluidsoverlast (is er ondertussen een definitief vonnis?, zo niet datum van uitspraak voorziene beroepsprocedure? Het vonnis werd destijds opgevraagd wegens openbaarheid van bestuur.
- 5) Kostprijs (facturen advocaat) dat deze rechtszaak de belastingbetaler al heeft gekost door nalatigheid van de stad Geraardsbergen en die de oorzaak was van onderstaand asbestincident
- 6) Subsidies die de stad heeft gegeven aan voetbalclub Sparta Geraardsbergen, Eendracht Moerbeke en later fusieclub Sparta Moerbeke Geraardsbergen en dit voor de jaren 2016, 2017, 2018, 2019 en wat voorzien is voor 2020. Graag afzonderlijk en duidelijk per jaartal.”

Op 8 januari 2020 liet de stad Geraardsbergen weten dat de notulen voor het meerjarenplan nog in opmaak zijn en dat de rechtszaak door haar verzekeraar Ethias wordt gevoerd. Voor de overige punten vroeg de

[illegible]

stad het verzoek te specificeren wat verzoeker in een daarop volgend bericht van 13 januari 2020 heeft gedaan.

2. De bestreden beslissing

In haar beslissing van 20 januari 2020 schuift de stad de verantwoordelijkheid voor het afleveren van een afschrift van de brief van de gouverneur door aan de gouverneur, beantwoordt ze 3 van de 4 vragen om uitleg en weigert zij een afschrift te verlenen van :

- de ingetrokken beslissing tot weigering van de omgevingsvergunning in dossier OMV_2018156017 omdat deze beslissing door de intrekking uit het rechtsverkeer is gehaald;
- de gevraagde documenten betreffende de verleende subsidies aan de vermelde voetbalclubs aangezien er desbetreffend geen overzicht bestaat.

3. Inhoud van het beroepschrift

■ neemt geen genoegen met voormelde beslissing en wenst met de hulp van de beroepsinstantie alsnog de gevraagde documenten onder punten 2, 3 en 6 van het oorspronkelijk verzoek te ontvangen.

4. Toelichting door de stad Geraardsbergen

Nadat de beroepsinstantie de stad Geraardsbergen vroeg de nodige stukken en toelichting te bezorgen, liet de stad weten het nodige te zullen doen om de gevraagde stukken 2, 3 en 6 alsnog aan [REDACTED] te bezorgen.

5. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie wordt in kennis gesteld van het mailbericht van 3 februari 2020 van de stad Geraardsbergen waarbij zij [REDACTED] verzoekt de retributie te betalen, terwijl volgende documenten worden klaargemaakt voor verzending:

- De goedgekeurde notulen van het volledige meerjarenplan 2020-2025 in pdf-formaat (stad en OCMW).
- Notulen OMV_2018156017 van KSV Geraardsbergen waarbij de omgevingsvergunning werd geweigerd alsook de notulen OMV_2018156017 waarbij de aanvraag tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten voor KSV Geraardsbergen werd vergund (weigering cfr. Punt 28 in de notulen van 29/04/2019 en de vergunning in de notulen van 3/05/2019).
- De brief van de Gouverneur d.d. 20 december 2019.
- Subsidies die de stad heeft gegeven aan voetbalclub Sparta Geraardsbergen, Eendracht Moerbeke en later fusieclub Sparta Moerbeke Geraardsbergen en dit voor de jaren 2016, 2017, 2018, 2019. De subsidies voor 2020 zijn nog niet bekend.

■ bezorgt de stad een bewijs van zijn betaling van de gevraagde retributie waarna de stad Geraardsbergen op 4 februari 2020 voormelde stukken aan verzoeker heeft bezorgd.

/

Gezien de stad Geraardsbergen voor de punten 1, 2, 3 en 6 van het oorspronkelijk verzoek alsnog aan de verzuchtingen van beroeper is tegemoet gekomen, wordt het beroep wat deze punten betreft **zonder voorwerp** beschouwd.

Inzake de onder punt 4 gevraagde “stand van zaken van de veroordeling die de stad opgelopen heeft in eerste aanleg vonnisnummer 2018/422 dd.28/06/2018” specificeerde verzoeker zijn vraag als volgt :

“Betreft burgerlijk vonnis rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde (vonnisnummer 2018/422 dd.28/06/2018) die ik bijvoeg in bijlage. Dit werd destijds opgevraagd wegens openbaarheid van bestuur en verkregen op 03/09/2018 via de stad Geraardsbergen.

- Is dit vonnis betekend? Zo ja, graag afschrift.
- Indien niet, is er een beroepsprocedure aan de gang?
- Wie heeft deze eventuele beroepsprocedure aangevraagd?
- Wanneer is er een uitspraak voorzien indien lopende beroepsprocedure?"

In haar beslissing van 20 januari 2020 antwoordt de stad Geraardsbergen ter zake het volgende: “*dit vonnis is betekend en er is een beroepsprocedure lopende. De behandeling van de zaak is momenteel voorzien op 5 maart 2020. Wij kunnen de gevraagde informatie niet vrijgeven. Artikel II. 36 §1 8° van het Bestuursdecreet dd. 7 december 2018 bepaalt de uitzondering op de openbaarheid van bestuursdocumenten. Het belang van de openbaarheid weegt niet op tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid om een eerlijk proces te krijgen.*”

De beroepsinstantie stelt vast dat de vraag om een afschrift van de betekening van het vonnis alsook de vraag “wie” de beroepsprocedure heeft ingeleid onbeantwoord bleef. De stad Geraardsbergen weigert deze openbaarmaking op grond van artikel II.36, § 1, 8° van het Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie kan de redenering van de stad Geraardsbergen op dit punt niet volgen. Uit de specificering van de oorspronkelijke vraag blijkt duidelijk dat de stad Geraardsbergen reeds op 3 september 2018 een afschrift van het vonnis aan verzoeker bezorgde. Noch een afschrift van de betekening van ditzelfde - reeds openbaargemaakte - vonnis, noch de openbaarmaking van de naam van de appellant in de beroepsprocedure kan de kans op een eerlijk proces in het gedrang brengen.

De beroepsinstantie ziet verder geen grond voor de weigering van de openbaarmaking zodat het beroep op deze ene openstaande vraag om uitleg en een afschrift van de betekening van het vonnis nr. 2018/422 als **gegrond** moet worden beschouwd. Voor de reeds beantwoorde vragen om uitleg van dit punt 4 is het beroep **ongegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

[illegible]

Het beroepschrift van [REDACTED], d.d. 26 januari 2020 wordt als deels onontvankelijk, deels ontvankelijk en deels zonder voorwerp, deels gegrond en deels ongegrond beschouwd.

Bijgevolg moet de stad Geraardsbergen de naam van de appellant in de beroepsprocedure tegen het vonnis nr. 2018/422 en een afschrift van de betekening van dit vonnis bezorgen aan de verzoeker.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 26 februari 2020

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

[illegible]