

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2020/049

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande feiten

Op 19 februari 2020 dienden ■■■ bij de Afdeling Naric-Vlaanderen (National Academic and professional Recognition and Information Centre) en de Examencommissie van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties en Studietoelagen (verder de 'Examencommissie') een verzoek in tot het verkrijgen van een kopie van:

- het examen chemie (3^{de} graad ASO, Wetenschappen-Wiskunde) van 17 januari 2020 van ■■■ en
- van het kladblad waarop ■■■ de berekeningen uitvoerde.

Op 20 februari 2020 antwoordde de Examencommissie aan verzoekers dat het onmogelijk is een kopie te geven van een digitaal examen. Ook een kopie van het kladblad is onmogelijk, aldus de Examencommissie, omdat dit in het proces geen waarde heeft.

Op 20 februari 2020 dienden verzoekers hiertegen beroep in bij de beroepsinstantie. Het beroepsschrift werd geregistreerd op 24 februari 2020.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek van ■■■ dateert van 19 februari 2020. Het antwoord d.d. 20 februari 2020 hierop van de Examencommissie maakt geen melding van de beroepsmogelijkheid bij de beroepsinstantie

Het beroepschrift d.d. 20 februari 2020 is bijgevolg tijdig ingediend. Dit beroepschrift werd geregistreerd op 24 februari 2020.

Het beroep wordt bijgevolg als **ontvankelijk** beschouwd.

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

De bestreden beslissing d.d. 19 februari 2020 stelt enerzijds dat het onmogelijk is om een kopie te geven van een digitaal examen en dat deze examens alleen bekeken kunnen worden in de computerklassen van de Examencommissie, waar anderhalf uur voor voorzien is. Anderzijds stelt de examencommissie dat kladbladen geen waarde hebben in het proces. De computer bepaalt de score en houdt geen rekening met wat op kladbladen geschreven staat. Eventuele vragen die door een corrector verbeterd worden, worden ook digitaal ter beschikking gesteld. Ook hier wordt een kladblad niet verder gebruikt.

“ Volgens de informatie verstrekt door de Vlaamse scholieren koepel en andere instanties zou er een kopierecht zijn, maar de examencommissie weigert op onze vraag in te gaan.”

pagina 2 van 6

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, de Examencommissie om nadere toelichting verzocht betreffende dit beroep. Op 2 en 6 maart 2020 werd de gevraagde informatie bezorgd aan de beroepsinstantie.

Eerste onderdeel: een kopie van het digitaal examen

Verzoekers vroegen naar een kopie van het examen chemie (3^e graad ASO, Wetenschappen-Wiskunde) d.d. 17 januari 2020 van [REDACTED]. Ze hadden gedurende anderhalf uur inzage van het examen gekregen op 18 februari 2020 in de lokalen van de Examencommissie. De hun toegekende tijd volstond niet om de uitkomsten te verifiëren en om de hiaten in kunnen en kennis van [REDACTED] te vinden, met het oog op remediëring.

Hiernaar gevraagd door de beroepsinstantie, antwoordt de Examencommissie dat elke kandidaat bij de Examencommissie recht op inzage heeft in de afgelegde examens. Ze vervolgt:

"De Examencommissie organiseert een heel groot aantal examens . Er zijn op dit moment meer dan 5000 mensen actief bezig met het afleggen van examens. Jaarlijks worden er 50.000+ examens ingepland. De Examencommissie wil zoveel mogelijk kandidaten de kans geven om een examen in te kijken. Omdat de Examencommissie op organisatorisch vlak moet rekening houden met de beschikbare infrastructuur, mensen en middelen, moeten er noodgedwongen een aantal beperkingen worden ingebouwd:

- *Inzage is enkel mogelijk op de momenten die hiervoor worden ingepland. Deze inzagemomenten worden maximaal voorzien volgens de capaciteit van de infrastructuur: de inzage gebeurt via het eigen computersysteem en op dezelfde computers waarop ook de examens worden afgelegd. De mogelijkheid tot inzage hangt samen met de beschikbaarheid van de lokalen.*
- *Een inzage is voor één kandidaat beperkt in de tijd. Een sessie waarop een examen kan worden ingekeken, duurt maximaal anderhalf uur. Op die manier probeert de Examencommissie zoveel mogelijk kandidaten aan bod te laten komen.*
- *Inzage voor een examen is maar één keer mogelijk. Dit met dezelfde reden als hierboven werd vermeld.*
- *Tijdens een inzage mogen kandidaten opmerkingen noteren. Het systeem van gebruikte computers laat echter niet toe om bv. screenshots te nemen en gegevens op te slaan.*

De inzage gebeurt ook volgens de technische mogelijkheden van het systeem. De meeste examens worden grotendeels of volledig digitaal afgenomen. Dit is de meest aangewezen manier om aan de enorme vraag naar examens te voldoen. Zowel om organisatorische redenen als om veiligheidsredenen gebeurt dit via de IT-systemen en de servers van de Examencommissie. Dit systeem houdt evenwel ook bepaalde beperkingen in. Zo is het niet mogelijk om van een digitaal examen een kopie te maken. Afdrukken maken op papier is technisch niet mogelijk. Een examen thuis bekijken is ook niet mogelijk. Daarom heeft de Examencommissie de mogelijkheid tot inzage in haar lokalen in Brussel.

De Examencommissie moet er binnen heel haar werking voor zorgen om alle kandidaten te allen tijde op dezelfde manier te behandelen. Uitzonderingen op haar reglement en werkwijze zijn niet mogelijk, precies omdat iedereen op dezelfde manier dezelfde kansen moet krijgen.

In principe kan de Examencommissie een kandidaat toelaten om gedurende onbeperkte tijd en met speciale voorzieningen een examen in te kijken. Er moet dan gewerkt worden met ad hoc regelingen in planning en infrastructuur.

Het is dermate tijdrovend dat het onmogelijk is om dit voor iedereen te voorzien."

//

tijd en meent dus dat het gevaar van een stortvloed aan vragen om extra tijd, naar aanleiding van dit 'precedent' dan ook louter hypothetisch is.

Mocht het toch niet mogelijk zijn om via het fotograferen (wat ook een vorm inhoudt van het geven van een afschrift) van het computerscherm tegemoet te komen aan het recht op het verlenen van een afschrift, wijst de beroepsinstantie nog op artikel 11.45, §1 van het Bestuursdecreet, dat stelt dat 'als het bestuursdocument niet in de gevraagde vorm beschikbaar is of redelijkerwijze ter beschikking kan gesteld worden', de overheidsinstantie de aanvrager moet meedelen in welke andere vorm het bestuursdocument beschikbaar is of redelijkerwijze ter beschikking gesteld kan worden. De beroepsinstantie is van oordeel dat verzoekers in dat geval ruimschoots de mogelijkheid moeten krijgen om het afgelegde examen nogmaals in te kijken.

Het ingestelde beroep is, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **gegrond** te beschouwen.

Tweede onderdeel: een kopie van het kladblad waarop xxx haar berekeningen heeft uitgevoerd

De verzoekers vragen ook naar het kladblad waarop [REDACTED] haar berekeningen uitvoerde.

De Examencommissie antwoordt hierop dat ze dit kladblad niet meer heeft, daar dit niet bijgehouden of bewaard wordt.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager.

In casu wordt evenwel door de beroepsinstantie vastgesteld dat de Examencommissie niet langer in het bezit is van het gevraagde document (het kladblad), omdat kladbladen niet bijgehouden worden door hen. Er kan bijgevolg dan ook geen afschrift ervan worden verleend.

Het ingestelde beroep is, wat dit onderdeel betreft, dan ook als **ongegrond** te beschouwen.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 20 februari 2020 tegen de weigeringsbeslissing van de Examencommissie d.d. 19 februari 2020 wordt als ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de examencommissie toe te laten dat verzoeker een kopie neemt of op een andere manier kennis neemt van het volgende document:

//

- 10

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 10 maart 2020

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

[illegible]