

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2020/075

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 10 februari 2020 diende ■■■ een verzoek in bij de stad Borgloon tot het verkrijgen van een afschrift van en uitleg over bestuursdocumenten betreffende “administratieve handhaving door stad Borgloon”.

De stad Borgloon deelde ■■■ op 27 februari 2020 mee dat hem reeds alle bij de stad beschikbare documenten en informatie werd overgemaakt conform de uitspraak OVB/2019/266 van de beroepsinstantie.

Op 13 maart 2020 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze beslissing van de stad Borgloon. Dit beroep werd geregistreerd op 17 maart 2020.

De stad Borgloon vroeg op 6 april 2020 om de behandelingstermijn op te schorten, omwille van de buitengewone omstandigheden veroorzaakt door de coronacrisis. In het geval een overheidsinstantie omwille van dergelijke omstandigheden niet tijdig de nodige documenten kan bezorgen aan de beroepsinstantie, kan de beroepsinstantie een opschorting van de termijn toestaan tot alle documenten en antwoorden worden ontvangen. De stad Borgloon werd een opschorting van de behandelingstermijn toegestaan.

Ontvankelijkheid van het beroep

Zoals verzoeker ook opwerpt in zijn beroepsschrift werd de beslissing van 27 februari 2020 genomen door het college van burgemeester en schepenen. De vraag rijst of de beroepsinstantie wel mag rekening houden met een beslissing die werd genomen door een orgaan dat daartoe niet bevoegd is. Artikel II.29 1° van het Bestuursdecreet draagt de beslissingsbevoegdheid over een bij de gemeente ingediende aanvraag tot openbaarmaking immers op aan de algemeen directeur. De stad Borgloon werd hier in het verleden trouwens al op gewezen (OVb/2019/144).

De beroepsinstantie kan niet anders dan oordelen dat de beslissing van 27 februari 2020 in eerste aanleg strikt genomen uitging van een daartoe onbevoegd orgaan. Wat de beoordeling van de ontvankelijkheid betreft, moet de beslissing genomen door een onbevoegd orgaan worden gelijkgesteld met de afwezigheid van een beslissing. In de huidige zaak moet dan ook worden geoordeeld dat het bevoegde orgaan, dat wil zeggen de algemeen directeur, geen beslissing heeft genomen. Op grond van artikel II.48 vierde lid van het Bestuursdecreet neemt de beroepstermijn bij een ontstentenis van een beslissing geen aanvang. Het beroepsschrift van 13 maart 2020 werd dan ook tijdig ingediend.

Het beroepschrift is **ontvankelijk**.

Gegrondheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De stad Borgloon deelde aan verzoeker mee dat hem reeds alle bij de stad beschikbare documenten en informatie werd overgemaakt conform de uitspraak OVB/2019/266 van de beroepsinstantie en dat zij hiermee aan haar verplichtingen heeft voldaan.

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker stelt beroep in omdat enerzijds de beslissing van de stad Borgloon d.d. 27 februari 2020 door het college werd genomen, dat ter zake geen bevoegdheid heeft (dit beroepsonderdeel werd behandeld onder de paragraaf “Ontvankelijkheid van het beroep”). Anderzijds is het beroep gericht tegen de weigering van het bestuur om hem de gevraagde afschriften en informatie te bezorgen.

[illegible]

Aangezien het oorspronkelijke verzoekschrift volgens de beroepsinstantie onduidelijk werd opgesteld, vroeg zij verzoeker per e-mail van 3 april 2020 om een verduidelijking. Op 4 en 6 april 2020 liet verzoeker weten dat het concreet gaat over het volgende:

"1. i. Een afschrift van de volledige (dus alle) communicatie (én verstrekte bijlagen), die het bestuur/ambtenaar burgerlijke stand, voerde met [REDACTED] (minstens via email), betreffende mijn persoonlijke dossier. ii. Een afschrift van de inschrijving in het Register van inkomende poststukken van de stad, m.b.t. voormelde (email) communicatie.

2. Zo er nog stukken moeten/moesten overgemaakt worden, m.b.t. een eerder opgevraagd bekomen dossier (zie OVB/2019/144), dan alsnog afschrift van: i. het verslag van de ambtenaar van burgerlijke stand cf. het gestipuleerde in KB van 9 maart 2017 artikel 9; ii. afschrift van stukken (dus het bewijs), dat voldaan werd aan de hoorplicht inzake mijn 'ambtshalve' (sic) inschrijving door de stad.

Voor zover enig van deze stukken worden overgemaakt: uitleg waarom nu pas deze overmaking.

3. Afschrift van enig (intern) verslag/email, m.b.t tot elke interne /externe besprekingen (stad) van mijn dossier, voor zover deze bestaan.

4. i. Afschrift van de basis, te lezen in haar overwegingen, waarover het college dd. 22/08/17 beschikte, om te acteren in haar kwestieuze beslissing 22/08/17 'ambtshalve inschrijving': dat bestuurde (ik) enige tijd op haar grondgebied verbleef?

ii. Uitleg te verschaffen, ofwel bij het voormelde gevraagde openbaar gemaakte stuk, ofwel bij de kwestieuze beslissing zélve, waarom korte tijd (= enige tijd, in de Nederlandse taal) verblijven aanleiding geeft tot 'ambtshalve inschrijving', volgens de stad & welke regelgeving zij daarin meent toe te passen aldus, voor 'enige tijd'.

5. Twee maal werd door de stad, in haar bekende overgemaakte briefwisseling verwezen naar een (onbekende) procedure bij de minister (...) die bestuurd binnen de 14 dagen 'had moeten doen' (sic). Een afschrift van de precieze juridische basis daarvan (de procedure van 14 dagen). En uitleg waarom, de door het bestuur eenzijdig gewijzigde en ingekorte procedure van toepassing is?

6. Zo er een dossier 'administratieve handhaving' zou bestaan bij de stad, jegens bestuurde een volledig afschrift. daarvan.

7. i. Afschrift van de volledige brief (inclusief de postbewijzen van aangetekende verzending), die bestuurde aangetekend dd. 7/11/19 ontving, maar welke geen begeleidend schrijven bevatte. ii. Uitleg waarom voormelde brief geen begeleidend schrijven bevatte?

8. (uitleg) waarom het bestuur uitdrukkelijk stelt (in bestuursdocumenten), in de ganse procedure van de ambtshalve inschrijving, art. 26 van de wet van 25/11/2018 toegepast te hebben, terwijl: a) deze wetgeving op het moment van het dossier nog niet van toepassing was b) zelfs op heden niet toepassing is c) hoe de foute toepassing de bestuurlijke gangen (documenten) etc. bezwaard heeft - wat niet blijkt uit reeds overgemaakte stukken; énkél blijkt dat de OVB meermaals noteerde dat de stad Borgloon beweerd

```

////////////////////////////////////

```

voormelde artikel toe te passen en voegde daad bij woord, door via email, gelet op OVB/2019/266. Bestuurde wenst voor dit ‘kluwen’ een afdoende uitleg van het bestuur, voor de gemaakte fout.”

3. Toelichting door de stad Borgloon

Om met kennis van zaken te kunnen oordelen vroeg de beroepsinstantie de stad Borgloon per e-mail van 19 maart 2020 naar een toelichting. De stad bezorgde de beroepsinstantie op 25 maart 2020 een overzicht van correspondentie tussen het bestuur en verzoeker inzake eerdere verzoeken om openbaarheid betreffende de, volgens haar, zelfde aangelegenheden. Volgens het bestuur werd verzoeker herhaaldelijk en meermaals dezelfde gevraagde documenten bezorgd.

De stad Borgloon wijst erop dat in de beslissingen vanuit de beroepsinstantie eerdere beroepschriften van [REDACTED] hoofdzakelijk als ongegrond werden verklaard. Indien ze gedeeltelijk gegrond waren, werd steeds de gevraagde informatie aangeleverd. Het bestuur verklaart dat het verzoeker niet meer kan bezorgen dan wat zij ter beschikking heeft. Bovendien zorgt elk antwoord opnieuw voor een nieuwe vraag van betrokkene. De stad Borgloon heeft daarom besloten hierop niet meer te reageren en meent dat de herhaalde verzoeken onredelijk zijn.

Aangezien de stad Borgloon de door verzoeker opgevraagde documenten niet heeft meegestuurd bij haar reactie, vroeg de beroepsinstantie per e-mail van 6 april 2020 om die nog te willen bezorgen, samen met een toelichting omtrent of en wanneer er al een afschrift van de betreffende stukken werd bezorgd en of er al werd ingegaan op de vragen om uitleg. Dezelfde dag heeft de stad Borgloon de beroepsinstantie verzocht om de behandelingstermijn op te schorten naar aanleiding van de coronacrisis, waarmee de beroepsinstantie ook dezelfde dag heeft ingestemd.

Op 8 juni 2020 nam de beroepsinstantie opnieuw contact op met de stad Borgloon met de vraag of het bestuur zich inmiddels in de mogelijkheid bevond om de gevraagde stukken en een toelichting te kunnen bezorgen. Wegens het uitblijven van reactie nam de beroepsinstantie telefonisch contact op met het bestuur op 17 juni 2020. Het bestuur deelde mee dat omwille van de coronacrisis de diensten niet in staat waren om op volle kracht te functioneren en dat bovendien verzoeker de stad overstelpt met vragen en mails, wat volgens haar op stalking begint te lijken. Daarom heeft de stad Borgloon beslist de communicatie met [REDACTED] stop te zetten.

De beroepsinstantie stelde voor om de samenvatting van het oorspronkelijke verzoek, die verzoeker op 4 en 6 april 2020 aan haar overmaakte, aan de stad Borgloon te bezorgen zodat zij dit toch nog zou bekijken. De stad was hiermee akkoord en de beroepsinstantie stuurde de samenvatting op 17 juni 2020 door. Hierop heeft zij evenwel geen reactie meer ontvangen.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoeker verwickeld is in een dispuut met de stad Borgloon in verband met een ambtshalve inschrijving in het bevolkingsregister. Verzoeker heeft de stad in dat verband de afgelopen maanden meermaals benaderd, onder meer met een aantal vragen tot openbaarmaking van

```
//
```

Aangezien het bestuur niet langer wenst te reageren op onder meer de openbaarheidsverzoeken van verzoeker, heeft het in casu het oorspronkelijke verzoekschrift niet meer behandeld. Er werd bijgevolg niet onderzocht of het verzoek of onderdelen ervan al dan niet betrekking hadden op bestuursdocumenten waarvan verzoeker al in het verleden een afschrift heeft verkregen.

De stad Borgloon bezorgde de beroepsinstantie op 25 maart 2020 een overzicht van alle mailverkeer tussen de stad, verzoeker en de beroepsinstantie. Dit overzicht heeft betrekking op drie verzoekschriften tot openbaarheid, die uiteindelijk allen hebben geleid tot een beroepsprocedure (bij de beroepsinstantie gekend onder de nummers OVB/2019/144-238-266). Aangezien het bestuur geen verdere informatie heeft overgemaakt, gaat de beroepsinstantie ervan uit dat verzoeker bij de stad Borgloon tot nog toe vier openbaarheidsverzoeken heeft ingediend, het verzoekschrift waarop voorliggend beroepschrift betrekking heeft inbegrepen, en dit binnen een tijdsbestek van acht maanden.

De stad Borgloon beschouwt het verzoekschrift ook als kennelijk onredelijk omdat verzoeker volgens haar telkens dezelfde documenten en informatie opvraagt. Gelet op de informatie die de beroepsinstantie ter beschikking heeft, dient er evenwel te worden vastgesteld dat verzoeker met zijn verzoekschrift van 10 februari 2020 stukken opvraagt waarvan hij nog niet eerder om de openbaarheid heeft verzocht. Bijgevolg kan de beroepsinstantie de stad Borgloon er evenmin in bijtreden dat het oorspronkelijke verzoekschrift van kennelijk onredelijke aard zou zijn omwille van een repetitief karakter.

```

////////////////////////////////////

```

