

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2020/121

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 2 april 2020 diende ■■■ een verzoek in bij het Agentschap Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (hierna vermeld als AHOVOKS), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de documenten in het kader van de al dan niet toekenning van een school- of studietoelage voor ■■■ en dit voor de schooljaren 2018-2019 en 2019-2020.

Op 16 april 2020 werd voormeld openbaarheidsverzoek door AHOVOKS gedeeltelijk afgewezen.

Met een mail d.d. 13 mei 2020 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van AHOVOKS. Het beroepschrift werd op 14 mei 2020 geregistreerd.

Ontvankelijkheid van het beroep

De gedeeltelijke weigeringsbeslissing van AHOVOKS dateert van 16 april 2020. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 13 mei 2020 is bijgevolg tijdig ingediend binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig kalenderdagen en wordt dan ook als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel 11.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11.33 tot en met 11.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

In het oorspronkelijke verzoek d.d. 2 april 2020 werd AHOVOKS verzocht om een afschrift te verlenen van de documenten in het kader van de al dan niet toekenning van een school- of studietoelage voor [REDACTED] en dit voor het schooljaren 2018-2019 en 2019-2020.

2) De inhoud van de aangevochten beslissing

AHOVOKS heeft met zijn beslissing d.d. 16 april 2020 het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk afgewezen (voor het schooljaar 2019-2020), verwijzende naar de toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet omwille van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon, gelet op zijn meerderjarigheid.

3) De argumenten van verzoeker uit zijn beroepschrift

Verzoeker geeft aan dat hij niet akkoord gaat met de gedeeltelijke weigeringsbeslissing en verwijst daarvoor naar een vonnis van de rechtbank in verband met de regeling van het co-ouderschap met zijn ex-echtgenote met betrekking tot [REDACTED]. Voor het berekenen van de onderhoudsbijdrage van verzoeker dienen de eventuele toegekende studietoelagen verrekend te worden. Daarom wenst verzoeker als betrokken partij de openbaarmaking van alle informatie i.v.m. toekenningssituatie van de studietoelagen.

4) Het standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat AHOVOKS het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk heeft afgewezen (voor het schooljaar 2019-2020), met verwijzing naar artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet, waarin wordt gesteld dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel 11.34, 2° van het bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58);

De beroepsinstantie is van oordeel dat de vraag of iemand al dan niet een studietoelage heeft aangevraagd en ontvangt, ontegensprekelijk behoort tot de persoonlijke levenssfeer van die persoon (daar dit verband houdt met de inkomensgegevens). AHOVOKS heeft dan ook terecht beroep gedaan op de uitzonderingsgrond, vervat in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet, voor wat betreft het schooljaar 2019-2020. Het is immers zo dat door de openbaarmaking van de opgevraagde informatie, onmiskenbaar afbreuk wordt gedaan aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon, die meerderjarig is voor het gevraagde schooljaar. Zolang een student minderjarig is, wordt het toelagebedrag door AHOVOKS wel openbaar gemaakt aan de beide ouders, omdat het ouderlijk gezag gezamenlijk wordt uitgeoefend en omdat de ouders die samen de ouderlijke macht uitoefenen over hun minderjarige kinderen, als gevolg van artikels 374 en artikels 376 van het Burgerlijk Wetboek, recht hebben op informatie over hun kind. Vandaar dat deze info ook werd meegedeeld door AHOVOKS aan verzoeker voor het schooljaar 2018/2019 met betrekking tot [REDACTED] (beslissing van AHOVOKS d.d. 16 april 2020). Het is evenwel zo dat van zodra een student meerderjarig is, wat in casu het geval is voor zijn zoon, deze zelf zijn of haar toestemming dient te geven voor de openbaarmaking van dergelijke gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer van betrokkene, daar voor studenten hoger onderwijs, de toelage steeds wordt toegekend aan de student zelf.

De beroepsinstantie is tevens van oordeel dat ook de persoonlijke levenssfeer van de moeder hier in casu dient afgeschermd te worden, daar immers bij de berekening van een studietoelage mogelijks ook rekening wordt gehouden met de inkomensgegevens van die betrokken persoon. Uit het feit of er al dan niet een toelage wordt toegekend of uit het bedrag van de eventuele toelage zelf, zou immers in grosso modo het inkomensniveau kunnen afgeleid worden van de betrokken natuurlijke persoon en de beroepsinstantie is van oordeel dat door de openbaarmaking van die informatie, onmiskenbaar afbreuk wordt gedaan aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon en dat deze daarom in toepassing van artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet niet kan worden vrijgegeven.

Artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken personen. Het Bestuursdecreet voorziet eveneens dat de beroepsinstantie de betrokkenen hiervoor contacteert, indien de bestuursinstantie het niet zelf heeft gedaan, wat in casu is gebleken uit het onderzoek. Bij gebrek aan contactgegevens, is de beroepsinstantie in de onmogelijkheid om die toestemming te vragen aan de betrokkenen.

Bijgevolg is de beroepsinstantie daarom van oordeel dat, in toepassing van artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet, de opgevraagde gegevens inzake de al dan niet toekenning van een studietoelage met betrekking tot [REDACTED] niet openbaar kunnen worden gemaakt voor het schooljaar 2019/2020.

Het ingestelde beroepsschrift wordt dan ook als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

////////////////////////////////////

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 13 mei 2020 tegen de weigeringsbeslissing van AHOVOKS wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 10 juni 2020

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////