

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2020/177

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 5 juni 2020 diende ■■■ een verzoek in bij De Watergroep om een afschrift te ontvangen van 1) het ontwerpplan van de nieuwe waterrecuperatie-installatie van Lommel en 2) het ondertekend indienststellingsverslag van deze installatie.

Op 19/6/2020 weigerde De Watergroep de openbaarmaking. Op 24/6/2020 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing d.d. 19/6/2020. Dit beroep werd geregistreerd op 25/6/2020.

Op 24/7/2020 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek dateert van 5 juni 2020. De bestreden beslissing dateert van 19 juni 2020.

Deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen conform artikel II.48 §1, 4de lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving.

Het beroep van █████ werd ingediend bij mailbericht d.d. 24 juni 2020 en is bijgevolg tijdig ingesteld. Het beroepschrift is bijgevolg **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

In haar beslissing d.d. 19/6/2020 stelde De Watergroep dat drinkwaterproductie-installaties beschouwd moeten worden als kritieke infrastructures in het kader van de volksgezondheid. Deze installaties vergen beveiliging en bescherming en dat is de reden waarom er geen plannen van dergelijke installaties worden openbaar gemaakt. De plannen bevatten bovendien ook bedrijfstehnologische informatie die niet kan worden vrijgegeven omwille van de bescherming van concurrentiële en economische belangen van De Watergroep.

Daarnaast geeft De Watergroep aan dat het gevraagde ondertekend indienststellingsverslag van deze specifieke installatie niet voorhanden is.

2. Inhoud van het beroepschrift

In zijn beroepschrift d.d. 24/6/2020 stelt de beroeper ondermeer dat hij uitleg vroeg over de nieuwe installatie die in 2014 zou gebouwd zijn en in dat jaar ook in dienst is gezet. In 2014 is een aanpassing gevraagd op een bestaande milieuvergunning. Het is onzin dat de plannen niet openbaar worden gemaakt om reden dat het gaat om kritieke infrastructures. Die ontwerpplannen waar ook een rioolplan in zit moeten aanwezig zijn (en ook een indienststelling keuringsverslag moet aanwezig zijn) bij de aanvraag of wijziging van een bestaande milieuvergunning. De beroeper geeft ook aan dat, als er geen getekend verslag is, dan is een niet getekend verslag ook goed.

3. Toelichting door De Watergroep

De beroepsinstantie nam op 25 juni en op 8 en 16 juli 2020 contact op met De Watergroep om met kennis van zaken over het beroepschrift te kunnen oordelen. Bij mailberichten van 3 en 17 juli 2020 heeft de beroepsinstantie nadere toelichting ontvangen.

De Watergroep argumenteert dat drinkwaterproductiecentra te beschouwen zijn als kritieke infrastructuur omdat ze van essentieel belang zijn voor het behoud van de volksgezondheid en openbare veiligheid. Dergelijke infrastructuur noodzaakt tot een hoge graad van bescherming. Niet alleen op vlak van toegangs-

duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur. De stukken genieten de bescherming van het auteursrecht indien ze van oorspronkelijkheid getuigen, wat inhoudt dat ze de persoonlijke stempel dragen van de auteur. De bescherming ontstaat van rechtswege.

- Beoordeling m.b.t. de plannen onder punt 1) 'spiegelwaterrecuperatie – Bovenaanzicht leidingen' plotdatum 12/06/2007 en punt 2) 'spiegelwaterrecuperatie – doorsnedes' snede B-B C-C en D-D' plotdatum 12/06/2007

Deze plannen zijn volgens de beroepsinstantie wel degelijk te beschouwen als oorspronkelijke creaties van de auteur, zodat deze plannen wel degelijk vallen onder de auteursrechtelijke bescherming. Deze plannen getuigen volgens de beroepsinstantie duidelijk van de nodige originaliteit en het vereiste individuele karakter om door het auteursrecht te worden beschermd. Indien het auteursrecht niet toekomt aan de Watergroep of niet aan de Watergroep werd overgedragen, houdt de overhandiging van een afschrift ervan, zonder toestemming van de auteur, een schending in van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen. In casu zijn er evenwel geen dergelijke uitzonderingsgronden van toepassing. Bovendien figureert in het Bestuursdecreet geen bepaling die een overheidsinstantie verplicht de auteursrechtelijke te vragen of, en onder welke voorwaarden, een aanvrager een afschrift van een auteursrechtelijk beschermd werk overhandigd mag worden. De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat van de betrokken plannen geen afschrift bezorgd kan worden aan de beroeper, zonder de toestemming van de auteursrechtelijke. Inzage hiervan is wel mogelijk, maar deze vraag maakt niet het voorwerp uit van het oorspronkelijk verzoekschrift, waarin duidelijk om een afschrift werd gevraagd. Het beroep is derhalve - indien het auteursrecht niet toekomt aan de Watergroep of niet aan de Watergroep werd overgedragen – **ongegron**d, daar de beroepsinstantie geen aanwijzingen heeft ontvangen van een overdracht van het auteursrecht op de Watergroep voor wat die eerste groep plannen betreft.

- Beoordeling m.b.t. de plannen onder punt 3) 'Bouwen van een spiegelwaterrecuperatieeenheid grondplan, snedes, dakplan, gevels' van 26.10.04 en
- Beoordeling m.b.t. plannen onder punt 4) 'Bouwen van een spiegelwaterrecuperatieeenheid liggingplan, omgevingsplan, inplantingsplan, terreinprofiel' d.d. 2004

De beroepsinstantie stelt vast dat deze plannen uitgaan van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (thans De Watergroep), Kunstwerken en Gebouwen. De beroepsinstantie heeft al meermaals het standpunt ingenomen dat het niet toekomt aan een instantie zelf om haar auteursrecht in te roepen en op grond daarvan de overhandiging van een afschrift te weigeren (F. SCHRAM, Openbaarheid van bestuur, Brugge die Keure, 2003, 164; D. VOORHOOF, De federale openbaarheidswet van 11 april 1994 en de Commissie voor de Toegang tot Bestuursdocumenten, in Openbaarheid van bestuur. Stand van zaken 1998, A.M. DRAYE (ed.), Leuven, Instituut voor Administratief Recht, 1999, 60). Indien men zou aanvaarden dat een instantie haar eigen auteursrecht of dat van een andere instantie op het gevraagde bestuursdocument inroept om geen afschrift te overhandigen, zou dit tot gevolg hebben dat het grondrecht op openbaarheid van bestuur grotendeels wordt uitgehouden. Een dergelijke interpretatie betekent echter niet

In het toelichting d.d. 3 juli 2020 van De Watergroep aan de beroepsinstantie wordt gesteld dat er geen getekend of ongetekend indienststellingsverslag is.

Gelet op deze toelichting kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders dan het beroep, wat deze vraag tot afschrift betreft, **ongegrond** bevinden. In artikel 1.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocumenten” immers gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Vermits het in casu gaat om een document dat (nog) niet bestaat, kan een afschrift ervan niet verleend worden.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 24 juni 2020 tegen de weigeringsbeslissing van De Watergroep d.d. 19 juni 2020 wordt als ontvankelijk doch deels ongegrond en deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient De Watergroep aan verzoeker een afschrift te bezorgen van het plan ‘Bouwen van een spoelwaterrecuperatieeenheid grondplan, snedes, dakplan, gevels’ van 26/10/04 en van het plan ‘Bouwen van een spoelwaterrecuperatieeenheid liggingsplan, omgevingsplan, inplantingsplan, terreinprofiel’ d.d. 2004.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 6 augustus 2020

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter