

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie

Vlaamse Regering
Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid
Afdeling Kanselarij

Boudewijnlaan 30, bus 20
1000 Brussel

tel. secretariaat: 02/553.57.03
fax secretariaat: 02/553.57.02
e-mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer : OVB/ 2009/0060

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek dd. 22 maart 2009 van ■■■ gericht aan het gemeentebestuur van de gemeente Haaltert, met kantoren te 9450 Haaltert, Hoogstraat 41, waarbij o.m. werd verzocht om volgende inlichtingen te ontvangen : *“het totaal van alle rekeningen van de raadsman in verband met de gevoerde procedure over buurtwegen die bij de gemeente zijn ingediend , vanaf de dagvaarding tot op heden , die reeds betaald of nog dienen betaald te worden . Is de totale rekening van de raadsman reeds ingediend bij de gemeente ?;*

Gelet op het schrijven dd. 30 maart 2009 van de gemeente Haaltert, waarin aan verzoeker enige verduidelijking werd gevraagd over welke rekeningen precies werden bedoeld;

Gelet op het antwoord van verzoeker dd. 9 april 2009 waarin de vraag tot openbaarmaking als volgt werd verduidelijkt: *“slaat op de procedure tussen de partijen ‘ gemeente Haaltert ’ en ■■■ betreffende de begaanbaarheid en de toegankelijkheid van de vermelde buurtwegen in het vonnis :*

- De erelonen en onkosten nota van de door de gemeente aangestelde advocaten*
- De algemene onkosten nota gemaakt door de gemeente Haaltert voor de procedure*
- De onkosten gemaakt door de gemeente Haaltert voor de uitvoering van de werken om het overlopen van lozingsput , en de geurhinder op het tegelpad gelegen tussen de Hoefstraat en de Rosthoutweg te doen ophouden .*

Wie betaald de elektriciteitsrekening voor het functioneren van de pomp om het afvalwater naar de riolering te pompen: de provincie , de gemeente , de burger waarvoor deze werken zijn uitgevoerd of geen van al de partijen ?

- De onkosten aan de tegenpartij zijnde de uitvoering van het vonnis van 23.10.2008.

- De onkosten voor het indienen van het cassatie verzoek o.a. de betekening , e.a.

- De kosten nota voor de adviezen van het cassatie verzoek

- De erelonen en kosten nota voor de advocaten van het cassatie verzoek

Met andere woorden alle kosten die de gemeente heeft gemaakt met betrekking tot deze procedure vanaf de dagvaarding bij het vredegerecht te Aalst tot op heden (beroepsprocedure te Dendermonde , verzoek tot cassatie ,.....)

Gelieve een korte beschrijving te geven van de bedragen of onkosten waarop deze betrekking hebben .”

Gelet op de beslissing van de gemeente Haaltert van 17 april 2009, waarin een aantal inlichtingen werden meegedeeld omtrent de gemaakte kosten voor het plaatsen van een pompput en persleiding in de Hoefstraat en waarin de vraag in verband met de betaalde erelonen aan advocaten wordt afgewezen omdat de gemeente van oordeel is dat er sprake is van misbruik van recht, bij gebreke aan belang van de verzoeker.

Gelet op het beroepschrift van ■■■ dd. 28 april 2009 tegen de weigering tot openbaarmaking;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 28 april 2009;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van de gemeente Haaltert dateert van 17 april 2009 en dat de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten werden vermeld in deze beslissing, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur het beroep moet ingediend worden binnen een termijn van dertig kalenderdagen die ingaat de dag na het versturen van de beslissing;

Overwegende dat het beroepschrift werd ingesteld bij emailbericht van 28 april 2009 en is geregistreerd op dezelfde datum; dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift ontvankelijk is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat het beroep van verzoekster ertoe strekt om een kopie te krijgen van alle kostennota's die door de gemeente werden betaald in het kader van een procedure betreffende een aantal buurtwegen;

Overwegende dat de gemeente Haaltert in haar beslissing van 17 april 2009 heeft meegedeeld dat ze van oordeel is dat verzoeker niet doet blijken van een redelijk belang zodat er sprake zou zijn van rechtsmisbruik;

Overwegende dat de gemeente Haaltert op 8 mei 2009 ten aanzien van de beroepsinstantie heeft toegelicht waarom zij van oordeel is dat de vraag tot openbaarmaking kennelijk onredelijk is; dat de gemeente zich steunt op het principe van rechtsmisbruik, een overzichtslijst bijvoegt van de veelvuldige aanvragen van verzoeker en tevens verwijst naar de bijna dagelijkse bezoeken van verzoeker waarbij het recht op inzage wordt uitgeoefend;

Overwegende dat uit voormelde overzichtslijst blijkt dat de verzoeker in 2004 drie vragen tot openbaarmaking heeft gericht aan de gemeente in verband met een bouwdoossier ■■■; in 2005 werden eveneens drie vragen ingediend in verband met hetzelfde dossier; in 2006 een tiental vragen over voornoemd bouwdoossier en een dossier "Chrisma"; in 2007 een twintigtal vragen met betrekking tot de twee voormelde dossiers; in 2008 een tiental vragen tot inzage of afschrift in verband met dezelfde aangelegenheid en in verband met een aantal dossiers inzake de verplaatsing van voetwegen en in 2009 werden reeds 9 vragen tot openbaarmaking gericht aan de gemeente in verband met een aantal dossiers over voetwegen;

Overwegende dat de aanvragen strekken tot het verkrijgen van inzage, afschriften of uitleg; dat de aanvragen steeds betrekking hebben op welbepaalde dossiers of aangelegenheden, in het bijzonder een specifiek bouwdoossier, het dossier Chrisma en een reeks zaken over verplaatsing of afschaffing van welbepaalde voetwegen;

Overwegende dat, zoals artikel 17 van het decreet van 26 maart 2004 bepaalt, de aanvrager, tenzij het gaat om informatie van persoonlijke aard, geen belang moet aantonen om zijn recht op openbaarheid uit te oefenen; dat deze regel niet inhoudt dat er geen redelijk belang moet bestaan; dat het een instantie weliswaar niet toekomt de motieven van de aanvrager te onderzoeken; dat dit nochtans geen vrijbrief verschaft om met de regelmaat van een klok de openbaarmaking van tal van bestuursdocumenten te eisen of een instantie te dwingen voortdurend uitleg te verschaffen, zodat een onevenredig grote overlast voor die instantie ontstaat;

Overwegende dat het grondwettelijke recht op openbaarheid van bestuur een instrument is dat de burgers moet toelaten controle uit te oefenen op het handelen van het bestuur; dat het de burgers in staat moet stellen de rechtmatigheid van het overheidsoptreden te beoordelen en met kennis van zaken te beslissen of er grond bestaat dat optreden in rechte aan te vechten; dat de beroeper aldus het volste recht heeft gebruik te maken van de openbaarheid van bestuur om het doen en laten van de gemeente Haaltert betreffende aangelegenheden die hij zich ter harte heeft genomen, na te gaan; dat het hem vrijstaat om op grond van de verkregen informatie de gemeente om uitleg en verantwoording aan te schrijven; dat hij er echter niet van ontslagen is zijn rechten op redelijke en zorgvuldige wijze uit te oefenen; dat het belang dat de beroeper bij de uitoefening van zijn recht heeft, in redelijke verhouding moet staan met de gevolgen voor de werking van de gemeente;

Overwegende dat de vraag wanneer repetitieve aanvragen tot openbaarmaking de grens van de kennelijke onredelijkheid overschrijden, zeer delicaat en moeilijk is; dat daar, het uitgangspunt indachtig dat de uitzonderingsgronden op de openbaarheid restrictief moeten worden geïnterpreteerd en toegepast, heel behoedzaam mee moet worden omgegaan;

Overwegende dat uit de overzichtslijst, gevoegd bij de brief van 8 mei 2009 van de gemeente, blijkt dat het aantal vragen tot openbaarmaking niet gering, maar ook niet buitensporig mag worden genoemd; dat hierbij rekening wordt gehouden met de omstandigheid dat de beroeper niet lukraak allerlei documenten opvraagt, maar zich toespitst op een aantal welbepaalde dossiers of aangelegenheden die hij klaarblijkelijk wenst op te volgen; dat niet wordt aangetoond dat beroeper geen redelijk belang zou hebben bij deze vragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat bij de vraag wanneer de grens van de kennelijke onredelijkheid overschreden is, terughoudendheid geboden is; dat het oorspronkelijk verzoek van ■■■ dd. 22 maart 2009 op zichzelf genomen niet overdreven is; dat uit de stukken die aan de beroepsinstantie werden bezorgd immers blijkt dat de gemeente beschikt over een zestal provisionele staten van ereloon en kosten, ingediend door de advocaten van de gemeente in het kader van voormelde gerechtelijke procedure; dat het voorwerp zelf van de huidige aanvraag bijgevolg beperkt is;

Overwegende dat de beroeper in zijn oorspronkelijk verzoek dd. 22 maart 2009 en de verduidelijking dd. 9 april 2009 een aantal informatieve vragen stelt, die door de gemeente reeds gedeeltelijk werden beantwoord op 30 maart 2009 en 17 april 2009; dat nochtans voor ogen moet worden gehouden dat de gemeente niet kon worden verplicht te antwoorden op grond van het wettelijke stramien van de passieve openbaarheid van bestuur; dat een aantal van de gestelde vragen er immers op neerkwamen dat de gemeente zou overgaan tot de analyse van bestaande stukken en het aanmaken van nieuwe bestuursdocumenten waarin de door de beroeper gewenste informatie terug te vinden zou zijn; dat dergelijke vragen de perken van het recht op uitleg zoals bedoeld in artikel 7, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 te buiten gaan;

Overwegende dat het duidelijk is dat de beroeper, gelet op de veelheid aan vragen gericht aan het gemeentebestuur, de grenzen van de redelijkheid nabij is; dat, na afweging van pro en contra en gelet op de voornoemde geboden terughoudendheid bij de beoordeling van de kennelijke onredelijkheid, de beroepsinstantie de beroeper het voordeel van de twijfel gunt en afziet van het inroepen van de kennelijke onredelijkheid; dat dit vanzelfsprekend absoluut niet

uitsluit dat bij een volgende aanvraag tot openbaarmaking het cumulatief ingediende aantal aanvragen opnieuw in rekening wordt gebracht bij de beoordeling van de redelijkheid;

Overwegende dat de beroepsinstantie geen andere uitzonderingsgronden ziet die zich verzetten tegen de openbaarmaking;

Overwegende dat het beroep bijgevolg gegrond is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift dd. 28 april 2009 van ■■■ wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.

Bijgevolg dienen de gevraagde bestuursdocumenten openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken.

Brussel, 18 mei 2009

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter