

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2021/066

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 6 januari 2021 diende [REDACTED] (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de stad Landen om een afschrift te verkrijgen van een aantal documenten die verband houden met het BPA Molenberg, het gemeentelijk RUP Molenberg, en het zwembad van de stad Landen.

Op 27 januari 2021 werd het antwoord van de stad Landen bezorgd aan verzoeker.

Op 1 februari 2021 stelde verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur tegen vermeld antwoord.

Op 2 februari 2021 werd dit beroep geregistreerd door de beroepsinstantie.

Op 2 maart 2021 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beslissingstermijn door de beroepsinstantie verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 6 januari 2021.

Het antwoord van de stad Landen werd aan verzoeker verzonden op 27 januari 2021. Daarin werd melding gemaakt van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Op 1 februari 2021 diende [REDACTED] beroep in tegen vermeld antwoord.

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Middels zijn verzoekschrift van 6 januari 2021 wenste verzoeker onder meer de volgende documenten, die verband houden met het BPA Molenberg, het gemeentelijk RUP Molenberg, en het zwembad van de stad Landen, te verkrijgen:

"1 - afschrift van een uittreksel uit de notulen van de gemeenteraad en/of het college van burgemeester & schepenen van de stad Landen waarbij het "RUP Molenberg" in herziening werd verklaard (cf. de vroegere artikelen 2.2.2. § 2 en artikel 2.2.13 § 1 VCRO);

5- afschrift van een LEESBAAR grafisch plan en van het gemeenteraadsbesluit van het BPA Molenberg (versie zoals definitief vastgesteld door de gemeenteraad van de stad Landen);

6 - afschrift van het gemeenteraadsbesluit van het BPA Molenberg - PARTIËLE WIJZIGING (versie zoals definitief vastgesteld door de gemeenteraad van de stad Landen);

7- afschrift van de besluiten van het college van burgemeester & schepenen of enig ander daartoe bevoegd zijnde orgaan van publiekrecht waarbij binnen de perimeter van zone voor "sport en ontspanning " van het BPA Molenberg een stedenbouwkundige vergunning (mogelijks een omgevingsvergunning) werd afgeleverd voor de reliëfwijzigingen en dit met het oog op de inrichting van een kunstgrasveld alsmede een afschrift van de stedenbouwkundig vergunning voor de aanleg van het bedoelde kunstgrasveld."

2. Bestreden beslissing

De stad Landen stuurde op 27 januari 2021 een WeTransfer bericht aan verzoeker, waarmee deze echter geen voldoening neemt.

3. Inhoud van het beroepschrift

Via het indienen van het beroepschrift wenst verzoeker alsnog een afschrift van de volgens hem ontbrekende of onleesbare documenten te verkrijgen. Deze documenten, vermeld onder de voormelde punten 1, 5, 6 en 7 vormen aldus het voorwerp van het voorliggende beroep.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 3 februari 2021 en 9 maart 2021 contact opgenomen met de stad Landen, om de gevraagde documenten te krijgen en de stad Landen in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

Op 10 en 11 maart 2021 heeft de stad Landen geantwoord aan de beroepsinstantie, aan wie het thans toekomt om te oordelen over het ingestelde beroep.

Betreffende bovenvermeld punt 1

"1 - afschrift van een uittreksel uit de notulen van de gemeenteraad en/of het college van burgemeester & schepenen van de stad Landen waarbij het "RUP Molenberg" in herziening werd verklaard (cf. de vroegere artikelen 2.2.2. § 2 en artikel 2.2.13 § 1 VCRO)"

Volgens verzoeker is het aan hem bezorgde stuk 1 (bijlage 404-01) niet het opgevraagde bestuursdocument maar wel de (niet-opgevraagde) notulen van 06 augustus 2019 tot "heropstart" van een RUP. Verzoeker verduidelijkt dat heropstarten zijns inziens wil zeggen dat er reeds een start geweest is en dat hij niet de beslissing van heropstart maar wel de initiële beslissing (al dan niet te benoemen als start) tot herziening en/of vervanging van een reeds bestaand RUP wenst te verkrijgen, welke voorafgaand zou zijn aan de gemeenteraadsbeslissing van 20 december 2016 waarbij de verklaring van de toenmalige schepenen van Openbare Werken officieel genotuleerd werd.

De beroepsinstantie is van oordeel dat het gevraagde document *"waarbij het 'RUP Molenberg' in herziening werd verklaard"* niet bestaat. Uit de aanhef van de notulen van het college van burgemeester en schepenen van 6 augustus 2019 blijkt dat bij besluit van de gemeenteraad van 1 juli 2008 de opdracht tot de aanstelling van een ontwerper voor het uitvoeringsplan RUP Molenberg werd goedgekeurd en dat bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 23 december 2008 de opdracht voor de opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Wijziging BPA Molenberg art. 14 en zijn wijzigingen' werd toegewezen. Uit deze gegevens blijkt aldus sprake te zijn van de *opmaak* van het RUP Molenberg maar niet van de *inherzieningstelling* van het RUP Molenberg, waarnaar verzoeker expliciete verwijst.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de stad Landen aldus duidelijk heeft gemaakt dat het door verzoeker geviseerde document als dusdanig onbestaande is, zodat er ook geen afschrift van kan verstrekt worden.

Nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep, in zoverre het betrekking heeft op bovenvermeld punt 1, als **ongegron**d te worden beschouwd.

Betreffende bovenvermeld punt 5

"5- afschrift van een LEESBAAR grafisch plan en van het gemeenteraadsbesluit van het BPA Molenberg (versie zoals definitief vastgesteld door de gemeenteraad van de stad Landen)"

De stad Landen heeft aan de beroepsinstantie laten weten dat, aangezien het hier een oud BPA betreft, het gemeenteraadsbesluit niet meteen kon worden teruggevonden in het archief, en dat om die reden de goedkeuringsbeslissing van het betrokken gemeenteraadsbesluit werd bezorgd aan verzoeker.

Wat dit punt betreft kan de beroepsinstantie niet anders dan vaststellen dat het bestuursdocument momenteel niet beschikbaar blijkt bij de stad Landen, die wel wordt aangemaand om verder te blijven zoeken. In de gegeven omstandigheden dient het beroep **ongegrond** te worden verklaard op dit punt, maar het staat verzoeker vrij om later opnieuw een vraag te stellen naar vermeld gemeenteraadsbesluit. In het kader van de behulpzaamheidsverplichting wordt aan de stad Landen tevens aangeraden om dit document, van zodra het wordt gevonden, onmiddellijk en spontaan aan verzoeker te bezorgen.

Het plan is uiteraard ook een oud document zodat er altijd een risico is op verminderde leesbaarheid bij het scannen ervan. De stad Landen geeft verder aan dat verzoeker het plan altijd kan komen inkijken, en dat het plan ook gedigitaliseerd is en via de website van de stad Landen geraadpleegd kan worden:

<https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=1BQ9yJrRz2Xoqp0TjTQ7rd1JWfnyo4-V5&ll=50.75048615579269%2C5.0861014999999991&z=17>

In deze omstandigheden is de beroepsinstantie van oordeel dat het beroep als **zonder voorwerp** kan worden beschouwd. Nu de stad Landen aan de beroepsinstantie heeft laten weten dat verzoeker inzage kan komen nemen in het origineel plan, heeft de stad ook aan haar behulpzaamheidsverplichting op dit punt voldaan.

Betreffende bovenvermeld punt 6

“6 - afschrift van het gemeenteraadsbesluit van het BPA Molenberg - PARTIËLE WIJZIGING (versie zoals definitief vastgesteld door de gemeenteraad van de stad Landen)”

De stad Landen heeft aan de beroepsinstantie laten weten dat, aangezien het hier een oud BPA betreft, het gemeenteraadsbesluit niet meteen kon worden teruggevonden in het archief, en dat om die reden de goedkeuringsbeslissing van het betrokken gemeenteraadsbesluit werd bezorgd aan verzoeker.

Wat dit punt betreft kan de beroepsinstantie niet anders dan vaststellen dat het bestuursdocument momenteel niet beschikbaar blijkt bij de stad Landen, die wel wordt aangemaand om verder te blijven zoeken. In de gegeven omstandigheden dient het beroep **ongegrond** te worden verklaard op dit punt, maar het staat verzoeker vrij om later opnieuw een vraag te stellen naar vermeld gemeenteraadsbesluit. In het kader van de behulpzaamheidsverplichting wordt aan de stad Landen tevens aangeraden om dit document, van zodra het wordt gevonden, onmiddellijk en spontaan aan verzoeker te bezorgen.

Betreffende bovenvermeld punt 7

“7- afschrift van de besluiten van het college van burgemeester & schepenen of enig ander daartoe bevoegd zijnde orgaan van publiekrecht waarbij binnen de perimeter van zone voor “sport en ontspanning” van het BPA Molenberg een stedenbouwkundige vergunning (mogelijks een omgevingsvergunning) werd afgeleverd voor de reliëfwijzigingen en dit met het oog op de inrichting van een kunstgrasveld alsmede een afschrift van de stedenbouwkundig vergunning voor de aanleg van het bedoelde kunstgrasveld”

Hierover bevraagd door de beroepsinstantie, heeft de stad Landen bevestigd dat er voor de inrichting van het kunstgrasveld geen vergunning bestaat. Nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep op dit punt als **ongegrond** te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 1 februari 2021 tegen de beslissing van de stad Landen d.d. 27 januari 2021 is ontvankelijk en deels zonder voorwerp en deels ongegrond.

Brussel, 11 maart 2021

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter