

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2021/067

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 29 januari 2021 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Herselt om een afschrift te verkrijgen van het dossier voor de wijzigingen aan de buurtwegen 38, 94, 97, 98 en 99.

Op 1 februari 2021 weigerde de gemeente Herselt het gevraagde afschrift gedeeltelijk.

Op 1 februari 2021 stelde verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur tegen vermelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing.

Dit beroep werd op 2 februari 2021 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepschrift is gericht tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 1 februari 2021 van de gemeente Herselt. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Het beroep van 1 februari 2021 is dan ook tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Met de bestreden beslissing van 1 februari 2021 willigde de gemeente Herselt het door verzoeker gevraagde afschrift van het dossier inzake de wijzigingen aan verschillende buurtwegen in, met uitzondering van het ontwerp-rooilijnplan dat volgens de gemeente auteursrechtelijk is beschermd.

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker dient beroep in tegen de bovenvermelde beslissing omdat hem het gevraagde ontwerp-rooilijnplan werd geweigerd. Beroeper stelt dat de gemeente hem per brief had gemeld dat het dossier naar aanleiding van het openbaar onderzoek in verband met het gemeentelijk rooilijnplan ter inzage lag in het gemeentehuis. Aangezien de raadpleging van het dossier niet wordt betwist, kan een afschrift evenmin worden geweigerd volgens beroeper, die zich hiervoor steunt op het arrest van de Raad van State nr. 132.072 van 7 juni 2004. In dit arrest verwijst de Raad naar het bijzonder karakter van de openbaarheid van bestuur als grondwettelijk recht. Het stelt dat een absolute weigering van inzage niet door de beugel kan, en dat voor elke zaak een belangenafweging moet worden gemaakt. Voor zover het auteursrecht al grondwettelijk beschermd zou zijn, dient dan nog de afweging te worden gemaakt of het overmaken van een kopie aan een (persoonlijk) gevatte bestuurde zwaarder doorweegt als recht op openbaarheid dan het auteursrecht. Aangezien er wat betreft de auteur geen bepaalde aanleiding voorligt die hem (wettelijk) nadelig zou treffen door het laten overmaken van een kopie, dient het recht op openbaarheid te primeren op het auteursrecht.

Het is beroeper ook onduidelijk welke stukken een auteursrechtelijke bescherming zouden genieten aangezien de gemeente dit nergens in haar weigeringsbeslissing heeft gemotiveerd en er bovendien in de brief in verband met het openbaar onderzoek een plan in bijlage was gevoegd.

Beroeper vraagt de beroepsinstantie om de weigering op grond van de auteursrechten ongegrond te verklaren en alsnog een afschrift te bezorgen van het gehele dossier.

3. Toelichting door de gemeente Herselt

Om met kennis van zaken het beroep te beoordelen vroeg de beroepsinstantie de nodige informatie en stukken op bij de gemeente Herselt welke per mail van 12 februari 2021 werden bezorgd.

De gemeente deelt mee dat zij er vanuit ging dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen een ontwerp-rooilijnplan op maat/schaal dat niet zomaar zonder toestemming mag worden gekopieerd en een kleinere versie van het plan op de website dat dient om de inwoners zo goed mogelijk van dienst te zijn en daarom ook in bijlage werd gevoegd aan de brief betreffende het openbaar onderzoek.

De gemeente meldt dat de aanvraag tot verkrijgen van een afschrift van het dossier met motivering voor de wijzigingen werd ingewilligd en daarvan een afschrift aan beroeper werd bezorgd. Enkel een afschrift van het ontwerp-rooilijnplan ontbrak.

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Aangezien de gemeente meedeelt dat beroeper reeds een afschrift van het dossier heeft ontvangen, is het beroep wat dit onderdeel betreft dan ook **zonder voorwerp**.

Wat het gevraagde afschrift van het ontwerp-rooilijnplan betreft, komt de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering in het Bestuursdecreet voor. De intellectuele eigendom is volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid. Het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, is een gevolg van de onbevoegdheid van de decreetgever. Echter, het Bestuursdecreet laat de federale regelgeving betreffende de intellectuele rechten onverlet, en overheidsinstanties dienen bijgevolg de federale regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking.

Uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur.

De plannen genieten de bescherming van het auteursrecht indien ze van oorspronkelijkheid getuigen, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de auteur. De bescherming ontstaat van rechtswege.

De vraag rijst aldus of het betrokken plan als een originele creatie in de zin van de auteurswet te beschouwen is, dit wil zeggen een intellectuele creatie, eigen aan de maker ervan. In bevestigend geval kan er, behoudens toestemming van de auteur ervan, geen afschrift van worden overhandigd.

De beroepsinstantie is van oordeel dat het betrokken ontwerp-rooilijnplan niet onder de auteursrechtelijke bescherming valt. Er rust geen auteursrecht op zolang er geen 'creatieve' zaken aanwezig zijn, en het rooilijnplan in casu is een weergave van de bestaande toestand met daarbij aanduiding van het te behouden traject alsook van het door onbruik op te heffen traject. Een plan dat hoofdzakelijk een weergave is van de bestaande toestand getuigt dan ook niet van een originele vorm van eigen ideeën van de auteur.

Het betreft in casu bijgevolg geen werk in de zin van een beschermd auteurswerk. De bescherming geldt slechts wanneer voldoende blijkt dat het plan de uitdrukking is van iemands persoonlijkheid. Dit is hier niet het geval. Naast het feit dat het plan bovendien op de website gepubliceerd werd en aan de brief naar de inwoners gehecht was, zij het dan in kleinere schaal, geeft het voorgaande voldoende aan dat de auteursrechtelijke bescherming hier niet van toepassing is. Bijgevolg houdt de overhandiging van een afschrift van dit plan, zonder toestemming van de auteur ervan, geen schending in van het auteursrecht.

Het beroep dient met betrekking tot een afschrift van het ontwerp-rooilijnplan dan ook als **gegrond** te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift d.d. 1 februari 2021 van ■■■ tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Herselt wordt als ontvankelijk doch deels zonder voorwerp en deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Herselt een afschrift te verlenen van het opgevraagde ontwerp-rooilijnplan.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 4 maart 2021

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter