

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2021/077

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 5 februari 2021 diende [REDACTED] (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de stad Oudenaarde om afschrift te krijgen van het opmetingsplan van 9 december 2016, aangehecht aan en bijhorende bij de opstalrechtakte tussen stad Oudenaarde en GO Onderwijs.

Op 12 februari 2021 werd de aanvraag door de stad Oudenaarde geweigerd.

Op 13 februari 2021 stelde verzoeker beroep in tegen vermelde weigeringsbeslissing.

Op 15 februari 2021 werd dit beroep geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 5 februari 2021.

De weigeringsbeslissing van de stad Oudenaarde dateert van 12 februari 2021. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna: Bestuursdecreet).

Op 13 februari 2021 diende verzoeker beroep in tegen vermelde weigeringsbeslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Aangevochten beslissing

Het beroepschrift van verzoeker van 13 februari 2021 is gericht tegen de weigeringsbeslissing van 12 februari 2021 van de stad Oudenaarde betreffende zijn vraag van 5 februari 2021. Met deze vraag beoogde verzoeker een afschrift te krijgen van het opmetingsplan van 9 december 2016, aangehecht aan en bijhorende bij de opstalrechtakte tussen stad Oudenaarde en GO Onderwijs.

De aangevochten beslissing d.d. 12 februari 2021 van de stad Oudenaarde wees de aanvraag af “*aangezien plannen auteursrechtelijk beschermd zijn*”. De stad stelde daarbij wel dat inzage na afspraak wel mogelijk is, via het Omgevingsloket.

2. Inhoud van het beroepschrift

Via het indienen van het beroepschrift wenst verzoeker het gevraagde afschrift alsnog te verkrijgen.

Verzoeker stelt daarbij dat het betrokken plan de basis vormt van een officiële akte die de rechten van partijen (inclusief deze van de stad) moet vrijwaren, en dat het betrokken plan niet te vergelijken valt met een ontwerp van een architect.

3. Standpunt van de stad Oudenaarde

Om met kennis van zaken over het ingedeelde beroep te kunnen oordelen, contacteerde de beroepsinstantie op 17 februari 2021 de stad Oudenaarde, met de vraag om het betrokken plan over te maken, en wat meer duiding over het betrokken dossier te verkrijgen.

Uit de op 18 februari 2021 ontvangen gegevens en toelichting van de stad Oudenaarde, blijkt dat de stad blijft vasthouden aan haar standpunt dat het plan auteursrechtelijk beschermd is.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

In het Bestuursdecreet komt de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voor. De intellectuele eigendom is volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid. Het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, is een gevolg van de onbevoegdheid van de decreetgever. Echter, het Bestuursdecreet laat de federale regelgeving betreffende de intellectuele rechten onverlet, en overheidsinstanties dienen bijgevolg de federale regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking.

Uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur.

De plannen genieten de bescherming van het auteursrecht indien ze van oorspronkelijkheid getuigen, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de auteur. De bescherming ontstaat van rechtswege.

De vraag rijst aldus of het betrokken plan als een originele creatie in de zin van de auteurswet te beschouwen is, dit wil zeggen een intellectuele creatie, eigen aan de maker ervan. In bevestigend geval kan er, behoudens toestemming van de auteur ervan, geen afschrift van worden overhandigd.

De beroepsinstantie is van oordeel dat het betrokken plan, aangehecht aan en bijhorende bij de opstalrechtakte tussen stad Oudenaarde en GO Onderwijs, niet onder de auteursrechtelijke bescherming valt. Er rust geen auteursrecht op zolang er geen 'creatieve' zaken aanwezig zijn, en een opmeting is een technische opname. Het gevraagde plan is in wezen een opmetingsplan, dat niet getuigt van een originele vorm van eigen ideeën van de auteur, maar bevat daarentegen gewoon een weergave van een bestaande toestand, met aanduiding van twee geplande rugbyvelden. Ook dit laatste element volstaat niet om te stellen dat de landmeter hier een creatieve keuze kon maken, laat staan dat deze als origineel te beschouwen zou zijn. Door de beperkte oppervlakte van het terrein konden de rugbyvelden niet op een andere wijze geconfigureerd worden. Het betreft in casu bijgevolg geen werk in de zin van een beschermd auteurswerk. De bescherming geldt slechts wanneer voldoende blijkt dat het plan de uitdrukking is van iemands persoonlijkheid. Dit is hier niet het geval. Naast het feit dat het plan bovendien aan een akte (van recht van opstal, tussen stad Oudenaarde en GO Onderwijs) gehecht was, geeft het voorgaande voldoende aan dat de auteursrechtelijke bescherming hier niet van toepassing is. Bijgevolg houdt de overhandiging van een afschrift van dit plan, zonder toestemming van de auteur ervan, geen schending in van het auteursrecht.

Daarnaast stelt de beroepsinstantie vast dat het betrokken opmetingsplan de naam en andere persoonsgegevens bevat van de betrokken landmeter-expert. In dat verband wijst de beroepsinstantie op artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet, dat bepaalt dat een bestuursinstantie een aanvraag tot openbaarmaking moet afwijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend (wat nogmaals uitdrukkelijk werd bevestigd in een recent arrest van de Raad van State, RvS, arrest nr. 243.607 van 7 februari 2019, TBP 2019/6, 339: *“Zoals reeds overwogen, moet er geen belangenafweging plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, en de weigering tot openbaarmaking moet niet door deze belangenafweging worden*

gemotiveerd”), maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

Overeenkomstig artikel 32 van de Grondwet heeft eenieder het recht elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald door de wet, het decreet of de regel bedoeld in artikel 134. Artikel 32 van de Grondwet verleent daarmee aan eenieder het basisrecht om elk bestuursdocument te raadplegen. Voormeld Grondwetsartikel voorziet de mogelijkheid voor de decreetgever om hier uitzonderingen op te bepalen. Overeenkomstig de gewone interpretatieregels, moeten de uitzonderingen op de algemene regel van het inzage-recht beperkend worden uitgelegd en moet een weigering in beginsel concreet worden verantwoord (RvS nr. 234.609 van 2 mei 2016, Dumortier, nrs. 9 en 10; RvS nr. 215.506 van 3 oktober 2011, Baumwald, nrs. 7 en 8). Dit wordt trouwens bevestigd in artikel II.39 van het Bestuursdecreet, dat bepaalt dat de uitzonderingsgronden geval per geval restrictief worden uitgelegd.

Om een beroep te doen op de uitzonderingsgrond van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet, moet een bestuursinstantie in concreto zorgvuldig onderzoeken en vervolgens motiveren of de aanwezigheid van de gegevens afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, en bijgevolg een uitzondering kan vormen op het recht op de openbaarheid van bestuursdocumenten. Dit moet gebeuren met verwijzing naar de specifieke gegevens eigen aan de zaak en het volstaat bijgevolg niet om die uitzonderingsgrond op abstracte wijze in te roepen om de openbaarmaking te weigeren (RvS nr. 234.609, 2 mei 2016, Dumortier, nrs. 11 en 16).

Niet alle persoonsgegevens zijn evenwel beschermingswaardig overeenkomstig artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Niet elke vermelding van een naam van een natuurlijke persoon dient te worden aangemerkt als informatie betreffende de persoonlijke levenssfeer, laat staan dat deze hier afbreuk aan zou doen. Het is niet omdat gegevens “betrekking hebben” op de persoonlijke levenssfeer, dat hiermee automatisch de persoonlijke levenssfeer wordt aangetast (RvS nr. 234.609 van 2 mei 2016, Dumortier, nr. 21.2). De beroepsinstantie is van oordeel dat *in casu* de naam en identificatiegegevens van de betrokken landmeter, die het betrokken plan heeft opgesteld in opdracht van het stadsbestuur van de stad Oudenaarde, geen gegevens zijn die behoren tot de persoonlijke levenssfeer, vermits deze gegevens verband houden met de professionele activiteit van de betrokkene, én daarenboven vrij te raadplegen zijn op het internet. De naam van de betrokken landmeter blijkt overigens reeds gekend te zijn door verzoeker, wat blijkt uit zijn vraagstelling. De beroepsinstantie ziet dan ook niet in op welke manier *in casu* de openbaarmaking van die gegevens afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Er is dan ook geen bezwaar tegen de openbaarmaking van deze gegevens, zoals vermeld in het gevraagde bestuursdocument.

Op basis van het bovenstaande besluit de beroepsinstantie dat het beroep als **gegrond** moet worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroep d.d. 13 februari 2021 van ■■■ gericht tegen de weigeringsbeslissing d.d. 12 februari 2021 van de stad Oudenaarde is ontvankelijk en gegrond.

Bijgevolg dient de stad Oudenaarde een afschrift van het gevraagde opmetingsplan te bezorgen aan ■■■.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 2 maart 2021

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter