

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2021/116

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 11 februari 2021 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de sociale huisvestingsmaatschappij Sociaal Wonen arto Leuven (hierna vermeld als: SWAL) om een afschrift te verlenen van het volledige dossier (plannen en uitgebreid lastenboek) van een woning gebouwd in 1981 [REDACTED].

Op 5 maart en 8 maart 2021 werd voormeld openbaarheidsverzoek gedeeltelijk ingewilligd door SWAL.

Op 9 maart 2021 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van SWAL. Dit beroep werd geregistreerd op 10 maart 2021.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek van verzoeker dateert van 11 februari 2021.

De gedeeltelijke weigeringsbeslissingen van SWAL dateren van 5 en 8 maart 2021. Deze beslissingen maken geen melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. De beroepstermijn vangt bijgevolg pas aan vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 9 maart 2021 is tijdig ingediend en wordt dan ook als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. De aangevochten beslissingen

Op 5 maart 2021 bezorgt SWAL het volgende antwoord aan verzoeker:

“SWAL heeft uw vragen goed ontvangen en geregistreerd in kader van openbaarheid van bestuur.

In bijlage kan ik u als antwoord op uw vragen in kader van de openbaarheid van bestuur een digitale kopie van de bestuursdocumenten aangaande de plannen van de woning ■■■ bezorgen.

Hierin staan een aantal van de gegevens die u opvraagt. Op het inplantingsplan zijn de persoonlijk gegevens van de andere eigenaars in de wijk uitgewist i.h.k.v de bescherming van de privacy.

Voor de overige gegevens moet ik u melden dat noch SWAL, noch de VMSW over bijkomende documenten beschikt.”

Na een repliek van verzoeker daarop, meldde SWAL op 8 maart 2021 het volgende:

“Wij hebben onze archieven doorzocht op basis van uw vraag en hebben alle gegevens waarover wij beschikken digitaal overgemaakt. Het betreft een inplantingsplan en een architectuurplan.

Verder zijn er geen bijkomende gegevens beschikbaar in onze archieven m.b.t. het bouwproject waarvan uw woning deel uitmaakt.

De VMSW heeft op basis van uw informatie eveneens een zoektocht in hun archieven uitgevoerd, echter met een negatief resultaat.”

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker geeft aan dat hij de voormelde uitleg van SWAL een zeer goedkoop excuus vindt.

Verzoeker wenst daarom alsnog het lastenboek te bekomen met betrekking tot zijn woning, gelegen te ■■■.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met SWAL, waarbij werd gevraagd om aan te geven over welke documenten ze exact beschikken in verband met het opgevraagde dossier.

Uit de ingewonnen informatie is gebleken dat vanuit SWAL een digitale afschrift werd overgemaakt aan verzoeker op 5 maart 2021 van alle documenten waarover zij beschikken, het gaat daarbij om:

- een inplantingsplan van de betreffende woning
- een architectuurplan van de betreffende woning

Verzoeker heeft aan de beroepsinstantie ook bevestigd dat hij van beide documenten een afschrift heeft ontvangen en dat deze dus niet het voorwerp uitmaken van zijn beroepschrift.

Hij is daarentegen uitdrukkelijk op zoek naar het originele lastenboek voor de bouw van zijn woning.

SWAL heeft nog eens uitdrukkelijk bevestigd aan de beroepsinstantie dat ze niet in het bezit zijn van het gevraagde lastenboek voor de desbetreffende woning. Zij hebben al hun archieven doorzocht en konden enkel de voormelde beide documenten terugvinden (het inplantingsplan en het architectuurplan) die digitaal werden overgemaakt aan verzoeker.

Vanuit SWAL werd dan ook voor de zekerheid, en in het kader van de in het Bestuursdecreet voorziene behulpzaamheidsverplichting, contact opgenomen met de VMSW, waar eveneens een zoektocht in hun archieven werd uitgevoerd om het opgevraagde lastenboek op te sporen, echter zonder enig resultaat.

De beroepsinstantie kan dus enkel maar vaststellen dat wat betreft het door verzoeker gewenste lastenboek met betrekking tot zijn woning, SWAL niet in het bezit is van het gevraagde document. Het recht op openbaarheid van bestuur onder de vorm van een afschrift van een bestuursdocument geldt logischerwijze enkel voor effectief bestaande bestuursdocumenten of documenten die in het bezit zijn van de betrokken overheidsinstantie.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager.

In casu wordt evenwel door de beroepsinstantie vastgesteld dat SWAL niet in het bezit is van het opgevraagde lastenboek met betrekking tot zijn woning. Daar kan uiteraard geen afschrift van verleend worden. Voorts werd van alle beschikbare documenten al eerder een afschrift bezorgd aan verzoeker.

Het beroepschrift dient bijgevolg als **ongegrond** te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 9 maart 2021 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissingen vanwege SWAL wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 8 april 2021

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter