

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2021/132

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 25 februari 2021 diende [REDACTED] (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de stad Landen om een afschrift te verkrijgen van volgende documenten:

1. Afschrift, eensluidend met het origineel, van de integraliteit van de aanvraag en van de addenda cfr. de bijlagen 1 en 2 van het uitvoeringsbesluit van het decreet inzake de omgevingsvergunning.
2. Afschrift, eensluidend met het origineel, van het besluit van uw college en/of enig ander bevoegd orgaan tot afgifte van een omgevingsvergunning voor loods E op het militair domein.
3. Afschrift, eensluidend met het origineel, van het Besluit van 21 januari 2021 van uw college houdende een tijdelijke politieverordening in de Koning Astridlaan en de Sint-Norbertusstraat
4. Afschrift, eensluidend met het origineel, van de publicatie zoals voorgeschreven ter bekendmaking van voornoemde tijdelijke politieverordening met het oog op haar uitvoerbaarheid.
5. Afschrift, eensluidend met het origineel, van de weigeringsbeslissing die uw college op 26 januari 2021 zou hebben genomen voor wat betreft de aanvraag OMV_2020151733 ref. gemeente 2020/00146 slaande op fietspaden enz. in de Koningin Astridlaan.

De stad Landen heeft nagelaten om binnen de decretaal bepaalde termijn een beslissing te treffen.

Op 22 maart 2021 stelde verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur.

Op 23 maart 2021 werd dit beroep geregistreerd door de beroepsinstantie

Op 23 april 2021 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beslissingstermijn door de beroepsinstantie verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 25 februari 2021.

Op 22 maart 2021, de datum van het beroep, was de in artikel II.43, § 1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen voor de stad Landen verstreken, zonder dat verzoeker een beslissing had ontvangen.

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Middels zijn verzoekschrift van 25 februari 2021 wenste verzoeker een afschrift van een aantal documenten, die verband houden met de omgevingsvergunning voor het vaccinatiecentrum in het Domein 't Park Loods E, een tijdelijke politieverordening en de weigering door het CBS van de omgevingsvergunning aan de Koning Astridlaan dossier OMV_2020151733.

2. Inhoud van het beroepschrift

Bij gebrek aan reactie van de stad Landen, zag verzoeker zich genoodzaakt beroep in te dienen tegen de ontstentenis van beslissing. Via het indienen van het beroepschrift wenst verzoeker alsnog een afschrift van de gevraagde documenten te verkrijgen.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de stad Landen, om de gevraagde documenten te krijgen en de stad Landen in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

Op 4 en 18 mei 2021 heeft de stad Landen geantwoord aan de beroepsinstantie, aan wie het thans toekomt om te oordelen over het ingestelde beroep.

Betreffende bovenvermeld punt 1 : aanvraag tijdelijke inrichting vaccinatiecentrum

Wat betreft het gevraagde afschrift van de aanvraag met addenda voor de tijdelijke inrichting van het vaccinatiecentrum verwijst de stad Landen naar het Nooddecreet van 20 maart 2020 waarin een tijdelijke afwijking op de omgevingsvergunningsplicht en -meldingsplicht werd voorzien.

Een aanvraag voor de tijdelijke inrichting van het vaccinatiecentrum in Loods E op het militair domein is conform de regels van het Nooddecreet dan ook niet gebeurd, zodat de beroepsinstantie moet vaststellen dat het onder punt 1 vermelde verzoek betrekking heeft op een onbestaande document.

Nu blijkt dat de aanvraag, inclusief de addenda, niet bestaan kan er uiteraard geen afschrift van worden verstrekt. Een openbaarheidsverzoek kan immers enkel maar betrekking hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet. In zoverre het beroep betrekking heeft op de onder punt 1 opgevraagde aanvraag met addenda dient het dan ook als **ongegrond** te worden beschouwd.

Betreffende bovenvermeld punt 2: omgevingsvergunning voor de inrichting van een tijdelijk vaccinatiecentrum in loods E op het militair domein

In aansluiting op punt 1 verwijst de stad Landen voor de gevraagde omgevingsvergunning voor de inrichting van een tijdelijk vaccinatiecentrum eveneens naar de in het Nooddecreet voorziene afwijkingsbepalingen. In casu moet de beroepsinstantie vaststellen dat het onder punt 2 vermelde verzoek betrekking heeft op een onbestaande document.

Nu blijkt dat er geen omgevingsvergunning bestaat voor de inrichting van een tijdelijk vaccinatiecentrum in loods E op het militair domein kan er uiteraard geen afschrift van worden verstrekt. Een openbaarheidsverzoek kan immers enkel maar betrekking hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet. In zoverre het beroep betrekking heeft op de onder punt 2 opgevraagde omgevingsvergunning dient het dan ook als **ongegrond** te worden beschouwd.

Betreffende bovenvermeld punt 3 : tijdelijke politieverordening

De stad Landen bezorgde de beroepsinstantie een afschrift van een collegebeslissing van 2 februari 2021 houdende de tijdelijke politieverordening op het wegverkeer m.b.t. gemeentewegen – Landen – Sint-Norbertusstraat en Koningin Astridlaan – Snelheidsbeperking en parkeerverbod i.f.v. het vaccinatiecentrum. Dus niet op 21 januari 2021 (zoals vermeld in het oorspronkelijk verzoek) maar wel op 2 februari 2021 werd de tijdelijke politieverordening m.b.t. de Sint-Norbertusstraat en Koningin Astridlaan goedgekeurd.

Samen met de stad Landen besluit de beroepsinstantie dat het besluit van 2 februari 2021 weldegelijk het onder punt 3 van het oorspronkelijk verzoek gevraagde collegebeslissing betreft. Aangezien er geen uitzonderingsgronden de openbaarmaking in de weg staan, dient het beroep met betrekking tot het gevraagde onder punt 3 **gegrond** te worden verklaard.

Betreffende bovenvermeld punt 4: de publicatie van de politieverordening

De stad Landen laat op 18 mei 2021 weten dat na onderzoek is gebleken dat de tijdelijke politieverordening dd. 2/2/2021 op het wegverkeer m.b.t. Sint-Norbertusstraat en Koningin Astridlaan – Snelheidsbeperking en parkeerverbod i.f.v. het vaccinatiecentrum nog niet werd gepubliceerd.

Dit werd na deze vaststelling meteen rechtgezet en de stad Landen bezorgt de beroepsinstantie een printscreen van de publicatie op de website van de stad.

Uit deze informatie leidt de beroepsinstantie af dat op het moment van het oorspronkelijk verzoek de gevraagde publicatie nog niet was gebeurd zodat er toen geen afschrift kon worden verleend. De devolutieve werking van het administratief beroep heeft evenwel tot gevolg dat de beroepsinstantie rekening moet houden met alle informatie die bestaat op het moment van haar beslissing over het ingestelde beroep.

De beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat de stad Landen de tijdelijke verordening inmiddels op de website van de stad publiceerde, zodat het beroep met betrekking tot het gevraagde afschrift van de publicatie **gegrond** is.

Betreffende bovenvermeld punt 5 : de weigeringsbeslissing van uw college van 26 januari 2021 voor wat betreft de aanvraag OMV_2020151733

De stad Landen licht toe dat de stad in het bevroagde dossier helemaal geen weigeringsbeslissing heeft genomen, daar niet de stad maar wel de Vlaamse regering in casu de vergunning verlenende overheid is. Het dossier stond op het CBS dd. 26/01/2021 wel ter advies geagendeerd, maar de Vlaamse regering heeft op 22/01/2021 de toepassing van een administratieve lus gestart wegens de tracéwijziging van gemeentewegen die het advies van de gemeenteraad vereist. Bijgevolg werd er op 26/01/2021 geen advies gegeven over de aanvraag. De aanvrager werd door de vergunning verlenende overheid verzocht om zo snel mogelijk een nieuwe projectversie op te laden in het omgevingsloket waarbij én de initiële aanvraag én de stukken voor de gemeenteraad aan het dossier zijn toegevoegd. Dit is ondertussen gebeurd. Op dit ogenblik is de vergunningsprocedure nog lopende.

Uit deze toelichting dient de beroepsinstantie te concluderen dat de stad Landen in het bevroagde dossier OMV_2020151733 op 26/01/2021 geen beslissing heeft genomen en dit ook niet zal doen aangezien zij niet de vergunningverlenende overheid is. Gelet op het feit dat het dossier momenteel nog loopt, bestaat er trouwens nog geen beslissing.

Nu blijkt dat de gevraagde weigeringsbeslissing in dossier OMV_2020151733 niet bestaat, kan er uiteraard geen afschrift van worden verstrekt. Een openbaarheidsverzoek kan immers enkel maar betrekking hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet. In zoverre het beroep betrekking heeft op de onder punt 5 opgevraagde beslissing dient het dan ook als **ongegron**d te worden beschouwd

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 22 maart 2021 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Landen is ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond.

Bijgevolg dient de stad Landen een afschrift te bezorgen van de beslissing van 2 februari 2021 houdende de tijdelijke politieverordening op het wegverkeer m.b.t. gemeentewegen Sint-Norbertusstraat en Koningin Astridlaan te Landen en van de publicatie ervan.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 19 mei 2021

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter