

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2021/290

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 15 april 2021 diende ■■■ een verzoek in bij het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Pittem, waarbij werd verzocht om een papieren afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- “de voorlopige oplevering en de definitieve oplevering van de werken gegund aan ■■■ referentie OMV ■■■”
- “de voorlopige oplevering en definitieve oplevering van de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel in de Egemse binnenweg zuid, huisnummer 1 tot huisnummer 26, zonder omgevingsvergunning en zonder openbaar onderzoek.”

De gemeente Pittem reageerde op dit verzoek bij brief van 25 mei 2021.

Bij aangetekend schrijven van 24 juni 2021 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen voormelde beslissing. Dit beroep werd geregistreerd op 29 juni 2021.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek dateert van 15 april 2021.

De bestreden beslissing dateert van 25 mei 2021. Deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het

Bestuursdecreet. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen conform artikel II.48 §1, 4de lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving.

Het beroep van ■■■ werd ingediend bij schrijven d.d. 24 juni 2021 en is bijgevolg tijdig ingesteld.

De beroepsinstantie stelt vast dat ■■■ in zijn beroepschrift ook aangeeft dat hij geen papieren afschrift heeft ontvangen van de aanvraag tot omgevingsvergunning die Aquafin indiende bij de gemeente Pittem, verzonden op 24/05/2018, referentie OMV■■■, en bijgevolg dat hij het voorwerp van zijn beroep eveneens uitbreidt tot dit document. De beroepsinstantie dient echter te verwijzen naar de uitspraak van de beroepsinstantie van 31 oktober 2018 in dossier OVB/2018/240, waarbij het beroep van (huidig) beroeper gegrond werd verklaard en aan de gemeente Pittem werd opgedragen om een papieren afschrift te bezorgen van de “aanvraag tot omgevingsvergunning door Aquafin tot aanleg collectorleiding, vuilwater woningen Egemstraat, deel Egemsebinnenweg, deel Kol. Naessensstraat en volledige heraanleg Egemstraat, rooien bomen referentie omgevingsloket OMV ■■■”, zoals aangegeven in de uitspraak.

Evenwel bij schrijven van de beroepsinstantie d.d. 11 januari 2019 werd de (huidige) beroeper, als reactie op zijn schrijven (klacht) van 20 december 2018 wegens onwillige uitvoering van de uitspraak van 31 oktober 2018 in dossier OVB/2018/240, reeds op de hoogte gebracht dat de beroepsinstantie dit had nagekeken en dat daaruit was gebleken dat de betrokken gemeente (Pittem) alle beschikbare documenten aan de beroeper had bezorgd. Tevens werd in voormeld schrijven aangegeven dat het dossier OVB/2018/240 bij de beroepsinstantie definitief werd afgesloten.

In huidig beroepschrift in dossier OVB/2021/290 komt ■■■ hierop terug. De beroepsinstantie is evenwel van oordeel dat deze uitbreiding van het voorwerp van het beroep, mede gelet op het hierbovenvermelde, onontvankelijk is.

Het beroepschrift is bijgevolg **gedeeltelijk ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Bij schrijven d.d. 25 mei 2021 heeft de gemeente Pittem aan de verzoeker meegedeeld: “(…-)

- *Er bestaat een vrijstellingsbesluit (Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is) dat bepaalt dat er geen omgevingsvergunning nodig is voor de aanleg van riolering en heraanleg van wegenis op openbaar domein. Dit is het geval in de Egemsebinnenweg.*
- *Aquafin wordt door de VMM opgedragen om de bovengemeentelijke rioleringsinfrastructuur – VMM bepaalt wat bovengemeentelijk is vanaf een bepaald aantal IE (inwonersequivalenten) – uit te*

werken. Dit dossier is de 2^o fase van de 'collector 'Breemerschbeek' die de deelgemeente Egem moet aansluiten op het RWZI. Aquafin is niet bevoegd om de gescheiden riolering van de gemeente aan te leggen. Het tracé van de collector loopt van het bufferbekken tot het kruispunt met de Kolonel Naessensstraat.

- Omdat er ook subsidie van het fietsfonds is verkregen voor de aanleg van veilige fietspaden, is de projectafbakening uitgebreid tot aan de Kokerstraat, niet omwille van riooltechnische redenen. De gemeente had in de ontwerpfase ervoor gekozen om in het wegvak Baertstraat-Kokerstraat de bestaande gemengde riolering en de betonnen rijweg te behouden. Pas tijdens de uitvoering is beslist om de betonnen rijweg toch op te breken en te vervangen door een rijweg in asfalt. De aanleg van een nieuwe gescheiden riolering met subsidie was qua planning niet meer mogelijk op dat moment”.

Tevens werd door de gemeente, als bijlage bij voormeld schrijven, het proces-verbaal van voorlopige oplevering van de herinrichting Egemstraat en omgeving over (W211005-20.630) aan de verzoeker bezorgd.

2. Inhoud van het beroepschrift

De beroeper herhaalt in zijn beroepschrift in eerste instantie zijn initieel schrijven aan de gemeente. Daarna geeft hij aan dat hij een papieren afschrift van de voorlopige oplevering van de werken gegund aan [REDACTED] referentie [REDACTED], mocht ontvangen, maar nog geen papieren afschrift van de definitieve oplevering van voormelde werken, alsook geen papieren afschrift van “de voorlopige oplevering en definitieve oplevering van de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel in de Egemsebinnenweg zuid, huisnummer 1 tot huisnummer 26, zonder omgevingsvergunning en zonder openbaar onderzoek, waar Aquafin geen bouwheer is.”

3. Toelichting door de gemeente Pittem

De beroepsinstantie nam op 01 juli 2021 contact op met de gemeente Pittem om nadere toelichting te ontvangen. Bij mailberichten d.d. 29 juni en 1 juli 2021 werd enige toelichting ontvangen.

De algemeen directeur heeft vooreerst aan de beroepsinstantie het volgende toegelicht:

[REDACTED] heeft wel degelijk aangetekend een PV van voorlopige oplevering van de werken ontvangen. [REDACTED] haalt twee werken aan (Egemstraat en Egemsebinnenweg) maar dit waren geen twee afzonderlijke werken, maar zaten beide in de opdracht van de Egemstraat. Aldus kon er maar één PV worden overgemaakt. Deze werken zijn nog niet definitief opgeleverd, dus een PV overmaken daarvan is niet mogelijk.”

In een volgend mailbericht heeft de algemeen directeur van de gemeente Pittem aangegeven dat:

“(…)1. de ontkoppelingswerken en heraanleg van de Egemsebinnenweg maakt wel degelijk deel uit van het project Egemstraat

2. aldus kan er enkel een PV van oplevering gegeven worden van het project Egemstraat, en kan er geen apart PV worden aangeleverd voor de Egemsebinnenweg

De voorlopige oplevering dateert van 2/4/2021 en werd aan de klager bezorgd, zoals hij ook bevestigt in zijn beroepsschrift. Een definitieve oplevering kan maar twee jaar na de voorlopige oplevering. Het PV van definitieve oplevering kan dus maar ten vroegste vanaf 2/4/2023 opgemaakt worden en aldus bestaat het document van definitieve oplevering op heden niet.

Voor de volledigheid geef ik mee dat de klacht van de klager werd behandeld conform het gemeentelijke klachtenreglement. Klager heeft dus in het kader van die procedure in eerste instantie een schrijven ontvangen waarin we enerzijds de ontvankelijkheid van zijn klacht meedelen en anderzijds meedelen dat we een onderzoek zouden instellen naar de gegrondheid van de klacht en hem daarvan op de hoogte zullen brengen. In het kader van mijn beoordeling van de gegrondheid van de klacht (ongegrond) werd dus een beroepsschrift ingediend bij jullie instantie. Wij geven dit graag mee omdat we van oordeel zijn dat we de klager steeds voldoende hebben geïnformeerd."

4. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie duidt dat het beroep beperkt is tot de weigering door de gemeente Pittem van een afschrift van:

- a. de definitieve oplevering van de werken gegund aan [REDACTED] referentie OMV [REDACTED].
- b. "de voorlopige oplevering en definitieve oplevering van de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel in de Egemse binnenweg zuid, huisnummer 1 tot huisnummer 26, zonder omgevingsvergunning en zonder openbaar onderzoek."

Uit de voormelde toelichting van de gemeente Pittem dient de beroepsinstantie redelijkerwijze aan te nemen dat het in casu niet gaat om twee afzonderlijke werken maar beide in de opdracht van de Egemstraat zaten. Bijgevolg kan er geen apart PV van (voorlopige) oplevering worden bezorgd van "de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel in de Egemse binnenweg zuid, huisnummer 1 tot huisnummer 26, zonder omgevingsvergunning en zonder openbaar onderzoek." Tevens geeft de gemeente Pittem aan dat het PV van definitieve oplevering nog niet bestaat.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Uit bovenstaande toelichting van de gemeente blijkt dat er geen apart PV van oplevering voor "de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel in de Egemse binnenweg zuid, huisnummer 1 tot huisnummer 26, zonder omgevingsvergunning en zonder openbaar onderzoek." bestaat, en evenmin een PV van definitieve oplevering van "de werken gegund aan [REDACTED] referentie OMV [REDACTED]."

Een openbaarheidsverzoek kan uiteraard enkel betrekking hebben op bestaande bestuursdocumenten. Aangezien de gevraagde informatie niet bestaat, kan er dus geen papieren afschrift van worden bezorgd.

Op grond van de ontvangen toelichting dient de beroepsinstantie redelijkerwijze het beroep dan ook als **ongegrond** te beschouwen.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 24 juni 2021 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Pittem d.d. 25 mei 2021 wordt deels ontvankelijk, deels als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 6 juli 2021

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter