

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2022/001

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 30 november 2021 dienden ■■■ (hierna: verzoeksters), een verzoek in bij de gemeente Rijkevorsel om een afschrift te krijgen van het aanvankelijk proces-verbaal/stakingsbevel d.d. 7 augustus 2020 inzake “de vastgestelde stedenbouwkundige schendingen op het perceel gelegen te ■■■

Op 8 december 2021 werd door de gemeente Rijkevorsel geweigerd om op dit verzoek in te gaan.

Op 23 december 2021 dienden verzoeksters beroep in bij de beroepsinstantie tegen vermelde weigeringsbeslissing.

Op 3 januari 2022 werd het beroep geregistreerd bij de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 30 november 2021.

De bestreden beslissing van de gemeente Rijkevorsel dateert van 8 december 2021. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna: Bestuursdecreet).

Op 23 december 2021 dienden verzoeksters beroep in tegen voormelde beslissing.

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

In haar beslissing van 8 december 2021 heeft de gemeente Rijkevorsel geweigerd om op het verzoek van 30 november 2021 van verzoeksters in te gaan. De gemeente motiveerde deze weigering als volgt:

“Overwegende dat het gevraagde bestuursdocument milieu-informatie bevat overeenkomstig artikel I.4, 11° van het Bestuursdecreet; dat de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur heeft geoordeeld dat een stakingsbevel, dat werd bevestigd in een proces-verbaal, wordt beschouwd als een bestuursdocument dat uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of vordering van een administratieve sanctie is opgesteld (OVb/2015/104);

Overwegende dat artikel II.36, 3° van het Bestuursdecreet derhalve van toepassing is, hetwelk bepaalt dat de overheidsinstanties een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie zijn opgesteld, zolang de mogelijkheid blijft bestaan om een strafsanctie of een administratieve sanctie op te leggen;

Overwegende dat artikel 27, §1, 4° van de Wet d.d. 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie bepaalt dat voor elke milieu-informatie die het voorwerp uitmaakt van een vraag tot openbaarmaking, moet worden nagegaan of er uitzonderingen van toepassing zijn; dat de aanvraag wordt afgewezen als het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van het belang van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten;

Overwegende dat het dossier in behandeling is bij de gewestelijke entiteit in het kader van de bestuurlijke boeteprocedure; dat deze entiteit een beslissing neemt over het al dan niet opleggen van een bestuurlijke geldboete; dat de betreffende uitzonderingsgrond moet worden toegepast als de vrijgave van de gevraagde bestuursdocumenten niet opweegt tegenover het belang van het lopende onderzoek; dat de objectiviteit en de neutraliteit van het onderzoek gevrijwaard moeten worden; dat de openbaarmaking ten koste van het beschermde belang maar mag worden bevolen als daarmee het algemeen belang gediend wordt, wat in casu niet het geval is (OVb/2015/104); dat bijgevolg wordt geoordeeld dat de vertrouwelijkheid van het bestuursdocument primeert op de openbaarmaking ervan in functie van het goede verloop van de lopende procedure;

Overwegende dat het verzoek tot afschrift van het aanvankelijk proces-verbaal / stakingsbevel d.d. 7 augustus 2020 inzake de vastgestelde stedenbouwkundige schendingen op het perceel gelegen te ■■■ derhalve niet kan worden ingewilligd."

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeksters dienen op 23 december 2021 beroep in tegen deze beslissing van 8 december 2021 om, op basis van de te nemen beslissing van de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur, alsnog een afschrift te krijgen van het gevraagde document. Zij zijn van oordeel dat zij als belanghebbende dienen beschouwd te worden aangezien het gaat om een "*handhavingsrapport betreffende een bouwovertreiding dewelke naast onze deur heeft plaatsgevonden.*"

3. Standpunt van de gemeente Rijkevorsel

De gemeente Rijkevorsel heeft aan de beroepsinstantie op 13 januari 2022 de gevraagde toelichting en gegevens bezorgd. De gemeente blijft bij haar oorspronkelijk standpunt (zie punt 1).

Het komt thans aan de beroepsinstantie toe om het beroep te beoordelen.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Processen-verbaal zijn te beschouwen als gerechtelijke documenten én bestuursdocumenten in de zin van artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet (in zoverre in bezit van de overheidsinstantie) en komen derhalve principieel in aanmerking voor openbaarmaking tenzij uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Het Bestuursdecreet maakt, voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, een onderscheid naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op milieu-informatie dan wel op andere informatie. In casu bevat het gevraagde bestuursdocument milieu-informatie in de zin van artikel I.4, 11° van het Bestuursdecreet. Het gaat in casu om verhandingen in 'landschappelijk waardevol gebied'.

De beroepsinstantie verwijst naar artikel II.36, §1, 3° Bestuursdecreet dat bepaalt dat overheidsinstanties de aanvraag tot openbaarmaking afwijzen, voor zover die betrekking heeft op bestuursdocumenten die milieu-informatie bevatten, indien ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie zijn opgesteld, en dit zolang de mogelijkheid blijft bestaan om een strafsancie of een administratieve sanctie op te leggen.

Uit de tekst zelf van artikel II.36, §1, 3° Bestuursdecreet blijkt dat de mogelijkheid tot het invoeren van deze uitzonderingsgrond ook verbonden moet worden met de bescherming van het goede verloop van de procedure gericht op het opleggen van een administratieve sanctie. Uit de gegevens van huidig dossier blijkt dat het dossier thans in behandeling is bij de gewestelijke entiteit in het kader van de bestuurlijke boeteprocedure. Deze procedure is nog lopende en bijgevolg bestaat thans nog steeds de mogelijkheid dat een administratieve sanctie, zijnde een bestuurlijke geldboete, zal worden opgelegd. Deze geldboete is een sanctie met een overwegend punitief/repressief karakter. Ook na afweging van het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, blijft deze uitzonderingsgrond in casu overeind. Immers het belang van de objectiviteit en de neutraliteit van het lopende onderzoek primeert op het belang dat met de openbaarheid is gediend, en dat enkel een privaat belang van verzoeksters (als 'buren') betreft. Het goede verloop van de procedure gericht op het opleggen van een administratieve sanctie mag bijgevolg niet in het gedrang worden gebracht door de openbaarmaking van het gevraagde bestuursdocument.

Ten overvloede kan hier nog verwezen worden naar artikel 27, §1, 4° van de wet d.d. 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie, dat bepaalt dat voor elke milieu-informatie die het voorwerp uitmaakt van een vraag tot openbaarmaking, moet worden nagegaan of er uitzonderingen van toepassing zijn. Ook uit deze bepaling volgt dat de aanvraag wordt afgewezen als het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van het belang van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. Zoals reeds vermeld is in casu een dergelijk publiek belang inzake de openbaarmaking niet voorhanden, en resulteert de afweging van beide belangen bijgevolg in het primerende belang van de uitzonderingsgrond van vermeld artikel 27, §1, 4° van de wet d.d. 5 augustus 2006.

De bovenvermelde uitzonderingen bepaald in artikel II.36, §1, 3° Bestuursdecreet en artikel 27, §1, 4° van de wet d.d. 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie werden door de gemeente Rijkevorsel bijgevolg terecht ingeroepen om de openbaarmaking te weigeren. Om die reden dient het ingestelde beroep als ongegrond te worden afgewezen.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift d.d. 23 december 2021 van ■■■, gericht tegen de weigeringsbeslissing d.d. 8 december 2021 van de gemeente Rijkevorsel wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 31 januari 2022

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter