

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2022/002

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 8 december 2021 diende ■■■ een verzoek in bij de stad Diest tot het verkrijgen van een afschrift van de milieuvergunningen/omgevingsvergunningen die indertijd toegekend zijn geweest voor een varkensbedrijf met als adres ■■■.

Op 15 december 2021 werd gedeeltelijk een afschrift bezorgd van de gevraagde vergunningen.

Op 24 december 2021 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 15 december 2021. Dit beroep werd geregistreerd op 3 januari 2022.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 8 december 2021.

De bestreden beslissing dateert van 15 december 2021. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep werd ingediend bij mailbericht d.d. 24 december 2021 en is bijgevolg tijdig ingesteld. Het beroepschrift is **ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing en inhoud van het beroepschrift

Op 15 december 2021 verleende de stad Diest aan de verzoeker een afschrift van twee besluiten van de deputatie van Vlaams-Brabant, respectievelijk d.d. 24 oktober 2019 en 17 december 2020.

In die bestuursdocumenten werden de namen van de aanvragers en vergunninghouders geschrapt zonder verdere afweging. Hetzelfde geldt voor de verkopers en aankopers van de onroerende goederen. Enkel tegen de schrappingen van de betreffende namen wenst [REDACTED] beroep aan te tekenen.

Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen als “de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt”. Alhoewel die bepaling als een verplichting voor de overheidsinstanties is geformuleerd, mag ze slechts worden toegepast als in concreto wordt aangetoond dat het vrijgeven van die informatie effectief afbreuk zou doen aan de door die bepaling beschermde belangen, zo stelt de beroeper. De vaststelling dat het gaat om informatie gelinkt aan de persoonlijke levenssfeer volstaat niet. In dat verband verwijst de beroeper naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de Raad van State:

– GwH 12 maart 2020, nr. 43/2020, B.40.2: “Het ‘absolute’ karakter van de in artikel II.34 vermelde uitzonderingsgronden impliceert niet dat die uitzonderingsgronden systematisch kunnen worden aangevoerd en op een automatische wijze kunnen worden toegepast. Daarentegen dienen die uitzonderingsgronden beperkend te worden geïnterpreteerd en dient de betrokken overheidsinstantie steeds in concreto te beoordelen of de openbaarmaking afbreuk doet aan één van die in die bepaling beschermde belangen.”

– Raad van State 15 mei 2014, nr. 227.394, Test-Aankoop t. FAVV: “Indien het bestuur weigert om inzage te verlenen of een afschrift te geven van een bestuursdocument op grond van een verplichte uitzonderingsgrond, moet het dit in concreto motiveren. Een uitsluiting in abstracto behoort niet tot de mogelijkheden.”

De beroeper merkt op niet in te zien hoe het vrijgeven van namen van vergunningsplichtige rechts- of natuurlijke personen het privé-leven van de betrokkene daadwerkelijk zou kunnen aantasten. Het louter en alleen beschikken over een milieuvergunning voor het uitoefenen van vergunningsplichtige activiteiten is geen *informatie van persoonlijke aard* zoals omschreven in artikel 22 van de Grondwet of art. 8 EVRM, zo meent de beroeper. Artikel 32 van de Grondwet is ook in het leven geroepen om controle van buitenaf mogelijk te maken teneinde het overheidsoptreden een sterkere democratische inbedding te geven. Het is daarbij volgens de beroeper van belang om te weten welke bedrijf of persoon vergunningsplichtige (risicovolle) activiteiten kan ontwikkelen.

2. Toelichting door de stad Diest

Op 6 januari 2022 contacteerde de beroepsinstantie de stad Diest voor toelichting bij de bestreden beslissing. Op 12 januari 2022 deelde de stad mee dat er enkel persoonlijke gegevens onleesbaar gemaakt werden in de bezorgde afschriften. De gegevens van de betrokkene werden doorgehaald en dit op basis van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft kennis kunnen nemen van de beslissingen van de deputatie van Vlaams-Brabant met betrekking tot het bedrijf met als adres [REDACTED].

Uit nazicht van de beslissingen blijkt dat de weggelaten gegevens gedeeltelijk of zelfs in het geheel geen betrekking hebben op persoonlijke gegevens of op enige persoonlijke levenssfeer, zoals de stad Diest verkeerdelijk beweert.

De verwijzing naar persoonlijke gegevens gaat vooreerst niet op voor wat betreft de gegevens van de aanvrager van de vergunning (in casu een publieke rechtspersoon) verleend bij besluit van de deputatie van Vlaams-Brabant d.d. 17 december 2020.

Ook de naam vermeld in het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant d.d. 24 oktober 2019 als indiener van de betreffende melding betreft een rechtspersoon en valt bij gebrek aan de vermelding van enige voornamen op zich niet zomaar te koppelen aan de identiteit van één of meer natuurlijke personen. Het betreft dus geen namen van rechtspersonen op basis waarvan ook de naam van de achterliggende natuurlijke persoon zonder meer kan achterhaald worden. Ook hier kan er dus geen sprake zijn van zuiver persoonlijke gegevens of enige nood aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de indiener van de melding.

De beroepsinstantie is van oordeel dat deze gegevens niet onleesbaar dienden te worden gemaakt in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. In casu meent de beroepsinstantie dat er hiervan geen sprake is.

Bovendien blijken de geschrapte gegevens ook perfect vindbaar via de volgende kanalen wanneer men bijvoorbeeld via google zoekt op de termen "[REDACTED]":

<http://docplayer.nl/165819652-Ruimte-deputatie-van-vlaams-brabant-besluitenlijst-vergunningen-donderdag-24-oktober-2019.html>

<https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/15386/bijlagen/64573>

Op de eerste link publiceert de provincie Vlaams-Brabant zelf de naam van rechtspersonen betrokken bij de overdracht. De tweede link bevat de gepubliceerde archeologienota d.d. 2 juli 2020 die kadert in een geplande omgevingsvergunningsaanvraag met betrekking tot de [REDACTED]. Ook daarin werden de betrokken namen niet geschrapt.

De beroepsinstantie ziet bijgevolg geen gronden tot weigering van de geschrapte namen in de bestreden beslissing van de stad Diest op grond van het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De beroepsinstantie acht evenmin andere uitzonderingsgronden van toepassing die zouden nopen tot het schrappen van de betreffende namen.

Het beroep dient bijgevolg als **gegrond** te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 24 december 2021 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Diest om een afschrift te bezorgen van de milieuvergunningen/omgevingsvergunningen die indertijd toegekend zijn geweest voor een varkensbedrijf met als adres ■■■ wordt als ontvankelijk en gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient een afschrift van de reeds bezorgde bestuursdocumenten nogmaals openbaar te worden gemaakt, deze keer met de weglating van de aangebrachte schrappingen.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 31 januari 2022

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter