

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummers: OVB/2022/009 – 2022/035 – 2022/037 – 2022/044 – 2022/054 en 2022/079

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedurestukken

Betreffende het beroep OVB/2022/009

Op 23 november 2021 diende [REDACTED] (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Schoten tot het verkrijgen van inzage en een afschrift van volgende documenten:

1. alle brieven, briefwisseling en e-mails met inbegrip van de bijhorende documenten, sinds 1 april 2021 verzonden of uitgewisseld door de Gemeente Schoten aan IGEAN (Intercommunale Grondbeleid en Expansie Antwerpen), met betrekking tot (a) de behandeling van het dossier "[REDACTED]" en/of tot (b) de handhaving op het perceel [REDACTED]
2. alle brieven, briefwisseling en e-mails, met inbegrip van de bijhorende documenten, sinds 1 april 2021 verzonden of uitgewisseld door IGEAN aan de Gemeente Schoten, met betrekking tot
 - a. de behandeling van het dossier "[REDACTED]" en/of tot
 - b. de handhaving op het perceel [REDACTED]
3. alle brieven, e-mails en bijhorende documenten, sinds 1 april 2021 verzonden of uitgewisseld van de Gemeente Schoten aan de toenmalige eigenaar of aan de nieuwe eigenaar van het perceel [REDACTED], of aan [REDACTED], dit met betrekking tot
 - a. de behandeling van het dossier "[REDACTED]" of
 - b. de handhaving op het perceel [REDACTED]
4. alle brieven van de Gemeente Schoten aan de vastgoedmakelaar-kantoren inzake de "publiciteit" met betrekking tot het aanbieden in verkoop, na 1 april 2021, van de gebouwen op het perceel xxx.

5. alle brieven, e-mails en bijhorende documenten van de Gemeente Schoten aan notariskantoor ■■■, uitgewisseld sinds 1 april 2021 of verzonden sinds 1 april 2021, met betrekking tot het aanbieden in verkoop of tot de verkoop van de gebouwen op het perceel ■■■.
6. de mededeling, (door ■■■ of de latere eigenaar van de gebouwen op het perceel ■■■) van het definitief proces verbaal over de perceelsgrens, nl. een document aangehaald in de brief van de gemeente dd. 7 mei 2001 aan ■■■.
7. de brieven en/of e-mails van de gemeente Schoten, verzonden sinds 1 april 2021 aan de vorige of huidige eigenaar van het perceel ■■■, of verzonden aan ■■■,
 - a. met daarin de herinnering, aan de beslissing dd. 30 januari 2001 (van het college van burgemeester en schepenen van de Gemeente Schoten), om een regularisatie-aanvraag voor alle werken te laten indienen, welke beslissing (dd. 30 januari 2001) werd meegedeeld per brief dd. 14 januari 2021 aan ■■■ en tevens werd herinnerd per brief dd. 14 februari 2002 aan ■■■
 - b. of met daarin het verzoek om een regularisatie-aanvraag in te dienen voor alle werken, met inbegrip van de plaatsing van de gebouwen en de aanleg van de studio's in beide gebouwen. Toelichting bij de opgegeven datum "1 april 2021" : Er wordt aangenomen dat deze brieven en e-mails dagtekenen na 1 april 2021.
8. alle brieven, e-mails en documenten met betrekking tot elk plaatsbezoek dat na 1 april 2021 plaatsvond in aanwezigheid van o.m. IGEAN, de gemeente Schoten en/of vastgoedmakelaar(s). Dit met inbegrip van de brieven, e-mails en documenten inzake : - niet limitatieve opsomming -
 - (a) de voorbereiding van elk plaatsbezoek
 - (b) de oproep voor elk plaatsbezoek
 - (c) elk plaatsbezoek zelf
 - (d) de afhandeling van elk plaatsbezoek via o.m. nota's, verslagen, proces-verbaal, enz.Nvdr : Behoudens vergissing vond het plaatsbezoek plaats in de week : 15-19 november 2021.
9. de brieven of e-mails, verzonden door de gemeente Schoten na 21 mei 2021 aan de vastgoedmakelaar(s), belast met de "publiciteit" inzake de aanbidding in verkoop en de verkoop van de gebouwen op het perceel ■■■, met inbegrip van de brieven of e-mails waarin de gemeente aan de vastgoedmakelaar(s) meedeelt dat de vermeldingen in de "publiciteit" op zijn (hun) website(s) (inzake de procedures en bouw misdrijven) niet overeenstemmen met de gegevens van het vergunningenregister.
10. de aangifte van de gemeente Schoten aan het Openbaar Ministerie bij toepassing van artikel 29, § 1, 1ste lid van het Wetboek van Strafvordering ingevolge de vaststelling van de gemeente dat de vermeldingen, vastgesteld op de vastgoedmakelaar-websites "■■■" en/of "■■■" inzake de rubrieken "handhaving-misdrijven", vals zijn en niet overeenstemmen met de vermeldingen, opgenomen in het vergunningenregister.
11. de brieven, e-mails en documenten die de gemeente Schoten na 1 april 2021 heeft verzonden naar het Vlaams Gewest, (in beginsel : Departement Ruimtelijke Ordening), met betrekking tot de opvolging van het dossier "■■■", inzonderheid wat betreft de in te dienen aanvraag tot de regularisatie van de plaatsing van de gebouwen op dit perceel ■■■.
In de brief van 16 september 2002 (LV 174.783) stelt de Gemeente aan AHROM (Copernicuslaan 1 bus 9, 2018 Antwerpen) nog niets te weten over het document (PV) dat ■■■ moest voorleggen.

Bij haar beslissing van 24 december 2021 bezorgt de gemeente Schoten aan verzoeker in bijlage een aantal documenten die conform haar beslissing een antwoord bieden op het gevraagde onder de punten 1, 2, 3, 6 en 8. In antwoord op de gevraagde documenten onder de punten 4, 5 en 9 laat de gemeente Schoten aan verzoeker weten dat er geen nieuwe documenten werden verstuurd naast alle documenten die verzoeker reeds naar aanleiding van andere verzoeken werden overgemaakt in de afgelopen maanden. Met betrekking

tot de gevraagde documenten onder punten 7, 10 en 11 meldt de beslissing dd. 24 december 2021 dat deze documenten niet bestaan.

Voor de gevraagde inzage in de documenten vraagt de gemeente Schoten een afspraak te maken via ruimtelijkeordening@schoten.be waarna verzoeker zich op 29 december 2021 ter plaatse begeeft voor de inzage in het vergunningenregister, rubriek [REDACTED].

Op 8 januari 2022 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze beslissing van de gemeente Schoten. Dit beroep werd op 10 januari 2022 door de beroepsinstantie geregistreerd en op 8 februari 2022 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beslissingstermijn door de beroepsinstantie verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Per mail van 20 januari 2022 doet beroeper bij de beroepsinstantie zijn beklag over de onheus ernstige sanctie die de gemeente Schoten hem naar zijn mening oplegt. Beroeper meent dat de gemeente Schoten in reactie op zijn beroep in huidig dossier de beslistermijn in het kader van een ander verzoek met opzet verlengt met de drogreden dat er veel personeelsleden afwezig zijn ingevolge coronabesmettingen.

Per mail van 1 februari 2022 wil beroeper in een uiteenzetting van 6 pagina's aantonen dat de beroepsinstantie de verklaringen van de gemeente Schoten niet voor waar kan aannemen. De op verschillende momenten opgevraagde uittreksels uit het vergunningenregister van [REDACTED] zijn volgens beroeper het bewijs dat het vergunningenregister telkens op vraag van de verkoper, koper of notaris werd gewijzigd.

Per mail van 3 februari 2022 meldt beroeper dat het op 1 februari 2022 in ontvangst genomen ondertekend uittreksel van het vergunningenregister van [REDACTED] niet overeenstemt met de versie die hij op 29 december 2021 kon inkijken en diezelfde dag nog per mail had ontvangen.

Op 16 februari 2022 stelt beroeper de beroepsinstantie in kennis van nieuwe feiten die aantonen dat de gemeente bij haar beslissing van 24 december 2021 een aantal documenten heeft achter gehouden. Vergezeld van een gerechtsdeurwaarder nam beroeper immers op 14 februari 2022 inzage in het dossier van [REDACTED] en kon daarbij correspondentie van de gemeente inkijken die de gemeente bij haar beslissing van 24 december 2021 op grond van interne communicatie had geweigerd. Verder meldt beroeper dat uit de beslissing van IGEAN dd. 1 februari 2022 (zie dossier OVB/2022/037) kan worden afgeleid dat de gemeente Schoten IGEAN in kennis stelde van alle in de beslissing dd. 1 februari 2022 vermelde feiten en dat er dus ook correspondentie moet zijn van deze in kennisstelling. Beroeper acht een hervorming van de bestreden beslissing van 24 december 2021 dan ook op zijn plaats.

Per mail van 19 februari 2022 deelt beroeper aan de beroepsinstantie het PV van de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder mee.

Per mail van 20 februari 2022 bezorgt beroeper "nieuwe bewijzen" dat de gemeente Schoten bij haar beslissing van 24 december 2021 opgevraagde documenten heeft achter gehouden. Het betreft een mailbericht dd. 8 december 2021 van de gemeente aan het notariskantoor "[REDACTED]" dat de gemeente aan beroeper bezorgde op 18 februari 2022 in het kader van een nieuw openbaarheidsverzoek van 9 januari 2022.

Betreffende het beroep OVB/2022/035

Na op 29 december 2021 ter plaatse inzage in en ook per mail een digitaal afschrift te hebben gekregen van het vergunningenregister met betrekking tot het perceel van [REDACTED], diende [REDACTED] nog diezelfde dag ook per

brief een verzoek in bij de gemeente Schoten voor de mededeling van een, behoorlijk ondertekend, uittreksel van het vergunningenregister met betrekking tot voormeld perceel van de bureu.

Per mail van 1 februari 2022 bezorgde de gemeente Schoten aan verzoeker in bijlage een op 27 januari 2022 ondertekend uittreksel van het vergunningenregister, rubriek ■■■.

Op 7 februari 2022 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze beslissing van de gemeente Schoten. Dit beroep werd op 7 februari 2022 door de beroepsinstantie geregistreerd en op 8 maart 2022 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beslissingstermijn door de beroepsinstantie verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Per mail van 14 februari 2022 meldt beroeper dat hij in kader van een ander openbaarheidsverzoek diezelfde ochtend op het gemeentehuis inzage had gekregen in een aantal documenten waarbij beroeper de omgevingsambtenaar wees op de verschillende uittreksels van het vergunningenregister van ■■■ (met al dan niet vermelding van de gegevens m.b.t. de bouwondernijven). Dat de omgevingsambtenaar daarop verklaarde dat het desbetreffende vergunningenregister na 23 mei 2021 niet meer werd gewijzigd, heeft beroeper aangezet tot huidig schrijven. Beroeper wenst de beroepsinstantie te waarschuwen voor de mogelijke informatie die de gemeente zal verstrekken en verklaart uitdrukkelijk niet in te stemmen met de mogelijke stelling van de gemeente dat het vergunningenregister, zoals het bestond op 29 december 2021, wel dezelfde inhoud had als het vergunningenregister zoals het bestond op 23 mei 2021.

Per mail van 19 februari 2022 bezorgt beroeper opnieuw nieuwe feiten en documenten aan de beroepsinstantie die aantonen dat eerdere openbaarheidsverzoeken niet correct werden beantwoord en die tevens aantonen dat het vergunningenregister van ■■■ (dat beroeper kon inkijken op 29 december 2021) werd aangepast naar aanleiding van de mailberichten dd. 8 en 13 december 2021 van de notaris aan de gemeente Schoten.

Betreffende het beroep OVB/2022/037

Op 9 januari 2022 diende ■■■ per brief een verzoek in bij de Intercommunale Grondbeleid en Expansie Antwerpen (hierna: IGEAN) tot het verkrijgen van inzage en een afschrift van volgende documenten:

1. alle brieven, briefwisseling nota's, verslagen, berichten en e-mails met inbegrip van de bijhorende documenten, die de gemeente Schoten sinds 1 april 2021 heeft verzonden of meegedeeld aan IGEAN en die betrekking hebben tot
 - a. de behandeling van het dossier "■■■" en/of
 - b. de stedenbouwkundige handhaving op het perceel ■■■
2. alle brieven, briefwisseling, nota's, verslagen, berichten en e-mails, met inbegrip van de bijhorende documenten, die IGEAN sinds 1 april 2021 heeft verzonden of meegedeeld aan de Gemeente Schoten, en die betrekking hebben tot
 - a. de behandeling en/of opvolging van het dossier "■■■" en/of tot
 - b. de stedenbouwkundige handhaving op het perceel ■■■
3. alle documenten, in het bezit van IGEAN – met inbegrip van alle brieven, briefwisseling, nota's, verslagen en e-mails die betrekking hebben tot de behandeling en/of opvolging van
 - a. het dossier "■■■" en
 - b. het dossier van de stedenbouwkundige handhaving op voormeld perceel ■■■

Met inbegrip van alle opgemaakte, ontvangen, verzonden of meegedeelde documenten die betrekking hebben op de voorbereiding, de opvolging en de afhandeling van het plaatsbezoek dat heeft plaatsgevonden op 18 november 2021 en alle opgemaakte, ontvangen, verzonden of meegedeelde oproepen en mededelingen, onder welke vorm ook, voor het plaatsbezoek van 18 november 2021.

Bij haar beslissing van 1 februari 2022 wijst IGEAN het verzoek af als kennelijk onredelijk op basis van artikel II.33.1° van het Bestuursrecht.

Op 7 februari 2022 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze beslissing van IGEAN. Dit beroep werd op 7 februari 2022 door de beroepsinstantie geregistreerd en op 8 maart 2022 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beslissingstermijn door de beroepsinstantie verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Per mail van 17 februari 2022 bezorgde beroeper aan de beroepsinstantie nieuwe informatie en een omschrijving van enkele achtergehouden documenten die IGEAN via de gemeente Schoten bezit. Op 14 februari 2022 verleende de gemeente Schoten aan verzoeker -vergezeld van een gerechtsdeurwaarder- immers inzage in een aantal nieuwe documenten betreffende het dossier [REDACTED]. Beroeper besluit dan ook dat de devolutieve werking van het administratief beroep tot gevolg heeft dat de beroepsinstantie moet rekening houden met alle informatie die bestaat op het moment van haar beslissing over het ingestelde beroep en dat de inzage op het gemeentehuis dd. 14 februari 2022 van kennelijk achtergehouden documenten het onheus teruggrijpen naar de uitzonderingsgrond van de kennelijke onredelijkheid in de weigeringsbeslissing van 1 februari 2022 ontkracht.

Per mail van 19 februari 2022 bezorgde beroeper vervolgens een afschrift van het PV van vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder die beroeper vergezelde bij de inzage op het gemeentehuis dd. 14 februari 2022.

Betreffende het beroep OVB/2022/044

Op 30 december 2021 diende [REDACTED], een verzoek in bij de gemeente Schoten tot het verkrijgen van inzage in het mailbericht van [REDACTED] aan de gemeente waarvan sprake in de brief dd. 7/12/2021, alsook inzage in het dossier dat de gemeente Schoten aan [REDACTED] verklaart grondig te hebben bekeken.

Op 8 februari 2022 beslist de gemeente Schoten dat verzoeker voor de gevraagde inzage een afspraak kan maken met de omgevingsambtenaar van de dienst Ruimtelijke Ordening waarna verzoeker zich op 14 februari 2022 ter plaatse begeeft vergezeld van een gerechtsdeurwaarder.

Op 16 februari 2022 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze beslissing van de gemeente Schoten. Dit beroep werd op 16 februari 2022 door de beroepsinstantie geregistreerd en op 18 maart 2022 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beslissingstermijn door de beroepsinstantie verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Betreffende het beroep OVB/2022/054

Op 9 januari 2022 diende [REDACTED], een verzoek in bij de gemeente Schoten tot het verkrijgen van inzage en een afschrift van volgende documenten:

1. alle brieven, e-mails, nota's en bijhorende documenten die de Gemeente Schoten aan het notariskantoor [REDACTED] heeft verzonden sinds 1 april 2021 met betrekking tot of in het kader van het

aanbieden in verkoop of verhuur van de gebouwen of elke andere akte van eigendomsoverdracht ten bezwarende titel op het perceel ■■■, met inbegrip van de brieven, nota's, documenten of e-mails waarin de Gemeente Schoten na 8 juni 2021 aan voormeld notariskantoor het regularisatiethema vermeldt, en met inbegrip van de brieven, nota's, documenten of e-mails waarin de Gemeente Schoten aan voormeld notariskantoor na 1/4/2021 één of meerdere uittreksels van het vergunningenregister, één of meerdere stedenbouwkundige uittreksels of een document "Inlichtingenformulier vastgoedinformatie" meedeelt.

2. alle brieven, e-mails, nota's en bijhorende documenten die het notariskantoor ■■■ heeft gericht aan de Gemeente Schoten, uitgewisseld of verzonden sinds 1 april 2021, en dit met betrekking tot het aanbieden in verkoop of verhuur of tot elke andere akte van eigendomsoverdracht ten bezwarende titel van de gebouwen op het perceel ■■■, met inbegrip van de brieven, nota's, documenten of e-mails waarin voormeld notariskantoor sinds 1 april 2021 de Gemeente Schoten heeft verzocht om de mededeling van de informatie, bepaald in artikel 5.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), of om de mededeling van één of meerdere uittreksels van het vergunningenregister, één of meerdere stedenbouwkundige uittreksels of één of meerdere documenten "Inlichtingenformulier vastgoedinformatie" of analoge documenten.
3. de, na 8 juni 2021 afgeleverde, uittreksels uit het vergunningenregister of "inlichtingenformulier vastgoedinformatie" of documenten met een analoge draagwijdte met betrekking tot de gebouwen op het perceel ■■■ aan (1) notariskantoor ■■■ (2) Notariskantoor ■■■ (3) ■■■, (4) ■■■, (5) de vastgoedmakelaar ■■■, (6) vastgoedmakelaar ■■■ of vastgoedmakelaar ■■■ of (7) elke andere aanvrager, m.a.w. enig andere natuurlijke persoon of enig andere rechtspersoon.
4. de documenten, in welke vorm ook, die het notariskantoor ■■■ bij de Gemeente Schoten heeft ingediend of verzonden sinds 1 april 2021 met betrekking tot het aanbieden in verkoop of tot de verkoop van de gebouwen of tot elke andere akte van eigendomsoverdracht ten bezwarende titel van de gebouwen op het perceel ■■■.

Bij haar beslissing van 18 februari 2022 bezorgt de gemeente Schoten aan verzoeker 8 documenten in bijlage die conform haar beslissing een antwoord bieden op alle gevraagde correspondentie tussen de gemeente en voormelde notariskantoren. Voor de gevraagde inzage in de documenten vraagt de gemeente Schoten een afspraak te met de omgevingsambtenaar bij de dienst Ruimtelijke Ordening.

Op 23 februari 2022 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze beslissing van de gemeente Schoten. Dit beroep werd op 24 februari 2022 door de beroepsinstantie geregistreerd.

Betreffende het beroep OVB/2022/079

Op 18 februari 2022 diende ■■■, een verzoek in bij de gemeente Schoten tot het verkrijgen van inzage en een afschrift van volgende documenten:

1. de besluiten van het college van burgemeester en schepenen, genomen tussen 1 oktober 2021 en 31 januari 2022 inzake of met betrekking tot het beheer, de opvolging, het onderzoek, het bijsturen en/of de afhandeling van het stedenbouwkundig dossier ■■■
2. de besluiten van het college van burgemeester en schepenen, genomen tussen 1 oktober 2021 en 31 januari 2022 inzake of met betrekking tot het beheer, de opvolging, het onderzoek, het bijsturen en/of de afhandeling van het in te dienen stedenbouwkundig regularisatie-dossier, zoals dit regularisatie-dossier (1) is bepaald in de beslissing dd. 30 januari 2001 van het college van burgemeester en schepenen en (2) is herinnerd in de rubriek "*Informatie over Bouwmisdrijven (Oude procedure)*" van het uittreksel dd. 27 januari 2022 uit het vergunningenregister, rubriek ■■■
3. de besluiten van het college van burgemeester en schepenen, genomen tussen 1 oktober 2021 en 31 januari 2022 inzake het beheer, de opvolging, het beantwoorden en/of de afhandeling van (1) de brieven/e-mails van ■■■ (aan de Gemeente) van resp. 30 november 2021, 1 december 2021 en 2

- december 2021 of van (2) andere brieven van [REDACTED] aan de Gemeente Schoten, ingediend tussen 1 oktober 2021 en 31 december 2021, welke berichten van [REDACTED] telkenmale betrekking hebben tot (a) het beheer, de opvolging, het onderzoek en/of de afhandeling van het stedenbouwkundig dossier "[REDACTED]"; of tot (b) de "vergunningstoestand" van de gebouwen of van het eigendom [REDACTED]
4. de nota's, brieven, e-mails, berichten en/of verslagen van de omgevingsambtenaar, opgemaakt, uitgewisseld of verzonden tussen 1 oktober 2021 en 31 januari 2022 aan, voor, naar of met hetzij de Burgemeester, hetzij een Schepen hetzij het college van burgemeester en schepenen hetzij de Algemeen Directeur hetzij de juridische coördinator hetzij het Hoofd van de Technische Dienst inzake of met betrekking tot het beheer, de opvolging het onderzoek en/of de afhandeling van het stedenbouwkundig dossier "[REDACTED]"
 5. de nota's, brieven, e-mails, berichten en/of verslagen van de omgevingsambtenaar, opgemaakt, uitgewisseld of verzonden tussen 1 oktober 2021 en 31 januari 2022, aan, naar, voor of met hetzij de Burgemeester, hetzij een Schepen hetzij het college van burgemeester en schepenen hetzij de Algemeen Directeur hetzij de juridische coördinator hetzij het Hoofd van de Technische Dienst inzake of met betrekking tot het beheer, de opvolging, het onderzoek en/of de afhandeling van het in te dienen regularisatie-dossier, zoals dat is (1) bepaald in de beslissing dd. 30 januari 2001 van het college van burgemeester en schepenen en (2) tevens herinnerd in de rubriek "*Informatie over Bouwmisdrijven*" van het uittreksel dd. 27 januari 2022 uit het vergunningenregister
 6. de nota's, e-mails, berichten en/of verslagen van de juridische coördinator, opgemaakt, uitgewisseld of verzonden tussen 30 oktober 2021 en 31 januari 2022, voor, met, aan of naar hetzij de Burgemeester, hetzij een Schepen hetzij het college van burgemeester en schepenen hetzij de Algemeen Directeur hetzij de omgevingsambtenaar hetzij het Hoofd van de Technische Dienst inzake of met betrekking tot het beheer, de opvolging, het onderzoek en/of de afhandeling van het stedenbouwkundig dossier "[REDACTED]"
 7. de nota's, e-mails, berichten en/of verslagen van de juridische coördinator, opgemaakt, uitgewisseld of verzonden tussen 30 oktober 2021 en 31 januari 2022, voor, met, aan of naar hetzij de Burgemeester, hetzij een Schepen hetzij het college van burgemeester en schepenen hetzij de Algemeen Directeur hetzij de omgevingsambtenaar hetzij het Hoofd van de Technische Dienst inzake het beheer, de opvolging, het onderzoek en/of de afhandeling van het in te dienen stedenbouwkundig regularisatiedossier, herinnerd in de rubriek "*Informatie over bouwmisdrijven (Oude procedure)*" van het uittreksel dd. 27 januari 2022 uit het vergunningenregister, rubriek [REDACTED]
 8. het document of de documenten – onder welke vorm ook – waarmee of waarin de Burgemeester, een Schepen, de Algemeen Directeur, de juridische coördinator, het Hoofd van de Technische Dienst of de omgevingsambtenaar in de periode tussen 1 oktober 2021 en 31 januari 2022 heeft beslist of heeft bepaald om het dossier van of m.b.t. het beheer, de opvolging, het onderzoek of de afhandeling van het stedenbouwkundig dossier "[REDACTED]" niet voor te leggen aan het college van burgemeester en schepenen.
 9. elk document waarmee de Burgemeester, een Schepen, de Algemeen Directeur, de juridische coördinator, het Hoofd van de Technische Dienst of de omgevingsambtenaar – elkeen afzonderlijk of desgevallend samen – in de periode tussen 1 oktober 2021 en 31 januari 2022 heeft beslist of heeft bepaald om het in te dienen of ingediend regularisatie-dossier, – herinnerd in de rubriek "*Informatie over Bouwmisdrijven (Oude procedure)*" van het uittreksel dd. 27 januari 2022 uit het vergunningenregister, rubriek [REDACTED], – niet voor te leggen aan het college van burgemeester en schepenen.
 10. de nota's, brieven, e-mails, adviezen en/of verslagen van andere personen dan organen of aangestelden van de Gemeente Schoten, die zijn meegedeeld aan de Gemeente Schoten in de periode van 1 oktober 2021 tot 31 januari 2022 inzake of met betrekking tot het onderzoek, de opvolging, het beantwoorden en/of de afhandeling van (1) de voormelde brieven-e-mails van [REDACTED] (aan de Gemeente) van resp. 30 november 2021, 1 december 2021 en 2 december 2021 of van (2) andere

brieven van [REDACTED] aan de Gemeente Schoten, ingediend tussen 1 oktober 2021 en 31 december 2021 m.b.t. het dossier "[REDACTED]".

Op 10 maart 2022 wijst de gemeente Schoten voormeld verzoek af omdat de gevraagde documenten ofwel niet bestaan ofwel deel uitmaken van interne communicatie waarbij het belang van de openbaarheid niet primeert in de zin van artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet.

Op 14 maart 2022 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze beslissing van de gemeente Schoten. Dit beroep werd op 14 maart 2022 door de beroepsinstantie geregistreerd.

Ontvankelijkheid van het beroep

De oorspronkelijke verzoeken dateren van :

- OVB/2022/009: 23 november 2021
- OVB/2022/035: 29 december 2021
- OVB/2022/037: 9 januari 2022
- OVB/2022/044: 30 december 2021
- OVB/2022/054: 9 januari 2022
- OVB/2022/079 : 18 februari 2022
-

De bestreden beslissingen dateren van :

- OVB/2022/009 : 24 december 2021
- OVB/2022/035: 1 februari 2022
- OVB/2022/037: 1 februari 2022
- OVB/2022/044: 8 februari 2022
- OVB/2022/054: 18 februari 2022
- OVB/2022/079 : 10 maart 2022

Al deze beslissingen maken melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II. 43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna: Bestuursdecreet).

De ingediende beroepen dateren respectievelijk van:

- OVB/2022/009: 8 januari 2022
- OVB/2022/035: 7 februari 2022
- OVB/2022/037: 7 februari 2022
- OVB/2022/044: 16 februari 2022
- OVB/2022/054: 23 februari 2022
- OVB/2022/079: 14 maart 2022

De 6 beroepen zijn tijdig ingediend bij de beroepsinstantie en bijgevolg **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

Standpunt van de beroepsinstantie

Nadat de beroepsinstantie contact heeft opgenomen met de gemeente Schoten, bezorgde de gemeente op 9 en 18 februari en 9 maart 2022 de nodige informatie aan de beroepsinstantie. Ook IGEAN bezorgde op vraag van de beroepsinstantie de nodige toelichting bij haar beslissing dd. 1 februari 2022.

De beroepsinstantie stelt vast dat alle vragen van [REDACTED] die het voorwerp uitmaken van de 6 verschillende beroepsdossiers (OVB/2022/009, OVB/2022/035, OVB/2022/037, OVB/2022/044, OVB/2022/054 en OVB/2022/079) te maken hebben met het stedenbouwkundig vergunningendossier van het onroerend goed, gelegen te [REDACTED].

Aangezien sommige vragen identiek zijn (bvb. afschrift van het vergunningenregister) of gelijkaardig (bvb. de gevoerde correspondentie over dossier [REDACTED]), beslist de beroepsinstantie de behandeling ten gronde van alle beroepsdossiers samen te voegen en samen verder af te handelen.

Tenzij het belang van de openbaarheid primeert, mogen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1 van het Bestuursdecreet, een aanvraag afwijzen als de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, na een verzoek van de betrokken instantie tot herformulering van de eerste aanvraag als vermeld in artikel II.42 van dat decreet.

Deze facultatieve uitzonderingsgrond werd in het leven geroepen om te beletten dat de openbaarheid onwerkbaar wordt. De aanvragen die erop gericht zijn of die tot gevolg kunnen hebben dat de goede werking van de administratie wordt verhinderd, kunnen als kennelijk onredelijk worden beschouwd. De openbaarheid van bestuursdocumenten is een fundamenteel recht dat in de Belgische rechtsorde door artikel 32 van de Grondwet wordt gewaarborgd. Openbaarheid is de regel, beslotenheid de formeel te motiveren uitzondering. Dit recht tot openbaarheid houdt een positieve verplichting in voor de openbare besturen waaraan ze moeten voldoen.

In casu stelt de beroepsinstantie vast dat beroeper sinds 21 april 2021 maar liefst 24 verzoeken in het kader van openbaarheid van bestuur richtte aan de gemeente Schoten en dit telkens met betrekking tot het vergunningendossier van [REDACTED]. Vervolgens diende [REDACTED] reeds 9 keer beroep in bij de beroepsinstantie tegen de beslissingen van de gemeente over voormelde 23 verzoeken.

Elk verzoek voor afschrift omvat tevens de vraag om de ontvangen afschriften nogmaals ter plaatse in het dossier van de gemeente te mogen inkijken. Zodat de gemeente Schoten na het behandelen en beantwoorden van de verschillende verzoeken nogmaals tijd moet vrijmaken om [REDACTED] op het gemeentehuis te ontvangen en de reeds ontvangen stukken nogmaals te laten inkijken.

Concreet beantwoordde de gemeente Schoten afgelopen 10 maanden volgende 24 verzoeken:

DATUM	OMSCHRIJVING
21/4/2021	verzoek tot afschrift van uittreksel vergunningenregister + bevestiging afspraak inzage op 23/4/2021 van het vergunningenregister [REDACTED]
21/4/2021	inzage, afschrift van: - het schrijven van [REDACTED] aan de gemeente, zoals vermeld in de brief van 7 mei 2001 (van de gemeente aan [REDACTED]);

	- de (na 18 februari 2002) bij de gemeente ingediende regularisatie-aanvraag, wat betreft de regularisatie van het hoofdgebouw en het bijgebouw op het perceel ■■■ en de eventuele beslissing hierover;
	- de gehele latere briefwisseling tussen de gemeente en ■■■ of de nieuwe eigenaar(s) wat betreft de regularisatie van het hoofdgebouw en het bijgebouw.
21/4/2021	inzage, afschrift uittreksel vergunningenregister ■■■
26/4/2021	verzoek tot verbetering, aanvulling, actualisering vergunningenregister ■■■ én verzoek tot afschrift van uittreksel vergunningenregister
26/4/2021	- uitleg en inzage i.v.m. het vergunningenregister (met betrekking tot ■■■) en het register openbaarheid van bestuur (9 items);
	- afschrift van documenten, opgemaakt en/of verzonden in uitvoering van de artikelen 5 en 3,2 ^e lid van het BVR van 5 mei 2000 houdende de organisatie van het vergunningenregister.
17/5/2021	inzage, afschrift van documenten m.b.t. in totaal 7 items:
	- beslissingen betreffende rappel aanmaning regularisatieaanvraag aan ■■■;
	- bezorgen van ontwerp van vergunningenregister;
	- aanvraag van vastgoedmakelaar ■■■ voor uittreksel vergunningenregister ■■■.
1/7/2021	inzage, afschrift van verslag technische dienst van 28 juni 2007 betreffende de opmaak van het vergunningenregister
12/7/2021	uitleg, inzage, afschrift van het eerste en het aangepaste uittreksel van het vergunningenregister afgeleverd aan vastgoedmakelaar ■■■
14/7/2021	inzage, afschrift aanvraag en beslissing kapvergunning ■■■
10/8/2021	uitleg uittreksels vergunningenregister ■■■ (4 items), inzage/afschrift documenten bouw misdrijven
1/9/2021	inzage, afschrift functiewijzigingen (uitbreiding studio's) ■■■
22/11/2021	inzage, afschrift documenten handhaving ruimtelijke ordening, stedenbouw of milieu
23/11/2021	inzage, afschrift documenten handhaving Igean en andere (11 items)
29/12/2021	verzoek tot mededeling na inzage op 29/12/2021 van een behoorlijk ondertekend uittreksel van het vergunningenregister ■■■
30/12/2021	inzage e-mailbericht 7 december 2021 van ■■■ + door gemeente bestudeerd dossier
7/1/2022	inzage, afschrift alle documenten m.b.t. studio's in gebouw ■■■
9/1/2022	inzage, afschrift allerlei documenten m.b.t. ■■■
16/1/2022	inzage, afschrift documenten wijzigingen vergunningenregister ■■■
14/2/2022	afschrift e-mailberichten 1/12/2021 en 2/12/2021 van ■■■ aan gemeente (+bijlagen)
14/2/2022	afschrift van brief van 30/11/2021 van ■■■ aan gemeente
14/2/2022	digitaal afschrift van de op 14/2/2022 getoonde digitale documentenbundel
15/02/2022	inzage, afschrift bijlagen brief van 30/11/2021 van ■■■ aan gemeente
15/02/2022	inzage, afschrift brief van 15/6/2021 van gemeente aan ■■■
18/02/2022	inzage, afschrift allerlei documenten (10 items)

Voormelde verzoeken werden gevolgd door volgende afspraken voor inzage op het gemeentehuis:

DATUM	ONDERWERP
23/4/2021	inzage van het vergunningenregister ■■■
29/4/2021	inzage van het uittreksel van het vergunningenregister ■■■
13/8/2021	inzage van het vergunningenregister ■■■
29/12/2021	inzage vergunningenregister ■■■
14/2/2022	inzage diverse documenten ■■■ in het bijzijn van een gerechtsdeurwaarder

Naast voormelde verzoeken en bezoeken mailde [REDACTED] ook nog volgende berichten naar de gemeente Schoten :

DATUM	OMSCHRIJVING
29/4/2021	timing verzoek van 26/4/2021 tot verbetering, actualisering vergunningenregister [REDACTED]
6/5/2021	proceseconomische toelichting over lopende openbaarheidsaanvragen m.b.t. [REDACTED]
15/5/2021	voorbehoud bij antwoordmails van 11/5/2021 en 12/5/2021 van gemeente
11/8/2021	bevestiging afspraak op 13/8/2021 voor inzage vergunningenregister [REDACTED]
17/08/2021	vaststellingen na inzage vergunningenregister op 13/8/2021 en verzoek tot mededeling aanvullende bevindingen en eventuele nieuwe documenten
1/9/2021	uitvoering beslissing Beroepsinstantie Openbaarheid van Bestuur OVB/2021/286
28/12/2021	bevestiging afspraak op 29/12/2021 voor inzage documenten
17/1/2022	herhaald verzoek tot inzage "dossier [REDACTED]", na annulatie afspraak tot inzage op 18/1/2022 door gemeente wegens coronabesmettingen
19/1/2022	voorbehoud dilatoir optreden gemeente omwille van verlenging behandelingstermijn verzoek van 29/12/2021 wegens coronabesmettingen
28/1/2022	herhaald verzoek inzage "dossier [REDACTED]" op 1/2/2022
31/1/2022	bevestiging melding van gemeente tot mededeling ondertekend uittreksel vergunningenregister op 1/2/2022
1/2/2022	bevestiging ontvangst op 1/2/2022 in gemeentehuis van gesloten enveloppe en bevestiging verzoek tot digitale mededeling van dat betreffende document

Ook de beroepsinstantie ontving -zoals uiteengezet in de voorafgaande procedure van deze beslissing- naast de 9 ingediende beroepschriften ook nog 10 navolgende mailberichten van beroeper met bijkomende informatie, waarschuwingen en klachten over de manier waarop de gemeente zijn openbaarheidsverzoeken behandelt of beantwoordt. Het verlengen van de beslistermijn (zoals trouwens decretaal voorzien in het Bestuursdecreet) omwille van verschillende afwezigingen door coronabesmettingen wordt daarbij door beroeper omschreven als een drogreden.

Verder is verzoeker er van overtuigd dat het vergunningenregister van [REDACTED] op verzoek van de verkoper of diens notaris door de gemeente werd aangepast, zodat het luik inzake de bouw misdrijven niet langer vermeld wordt. Er is evenwel een verklaring voor het feit waarom verzoeker bij zijn inzage op 29 december 2021 een kortere versie van het vergunningenregister te zien kreeg. Uit de informatie van de gemeente Schoten blijkt immers dat het vergunningenregister digitaal wordt bijgehouden waarbij het programma dit automatisch uit het GIS-systeem haalt. De door verzoeker in 2021 gevraagde aanvulling van het vergunningenregister in kwestie (m.b.t. de aan het PV gekoppelde communicatie) werd wel degelijk door de dienst ruimtelijk ordening opgenomen in het programma. Sinds 30/04/2021 werden er 8 documenten als bijlage gekoppeld aan de overtreding en werd in het veld opmerkingen de aanvullingen m.b.t. de communicatie samengevat. Het eigenlijke vergunningenregister is voor de betreffende overtreding niet meer gewijzigd sinds 30/04/2021 tot op heden.

Het is echter wel zo dat de gemeentelijke software niet toelaat dat alles automatisch wordt overgenomen in een digitaal samengesteld uittreksel van het vergunningenregister. Dit heeft tot gevolg dat ieder uittreksel op volledigheid gecontroleerd wordt vooraleer het wordt ondertekend en verzonden. Het vervolledigen van het uittreksel van het vergunningenregister vergt dus een bijkomende manuele handeling. De medewerkster die op 29 december 2021 het uittreksel aan verzoeker op het scherm liet zien, verving een collega in verlof en was niet op de hoogte van deze vereiste handeling. Zij liet met andere

woorden het vergunningenregister inkijken zoals het automatisch door het programma samengesteld wordt zonder de manuele handeling die vereist is voor een volledig overzicht. Een niet ondertekende versie van dit uittreksel werd op vraag van verzoeker meteen via e-mail verstuurd. Vervolgens heeft verzoeker nog diezelfde dag via een officiële vraag tot uittreksel een ondertekende versie van het vergunningenregister gevraagd. Bij het antwoorden van dit verzoek was de collega, die vertrouwd is met het programma, terug uit verlof en werden uiteraard wél de nodige manuele toevoegingen van de niet automatisch overgenomen velden gedaan en werd het uittreksel op volledigheid gecontroleerd voor het verzonden is. Vandaar het verschil tussen de op 27 januari 2022 ondertekende versie die op 1 februari 2022 werd overgemaakt aan de beroeper en deze die hij op 29 december 2021 op het gemeentehuis kon inkijken. De gemeente Schoten is in casu de dupe van haar klantvriendelijkheid en wou de afspraak voor inzage van het vergunningenregister op 29 december 2021 niet uitstellen tot de collega die vertrouwd is met het dossier en het programma terug aanwezig was.

Op het verzoek aan IGEAN na werden alle overige 23 verzoeken telkens door de gemeente Schoten beantwoord en ook het nodige gedaan voor de inzage in de reeds ontvangen documenten. Daarbij diende telkens de gevraagde stukken op mogelijke uitzonderingsgronden te worden gecontroleerd. Hetgeen de behandeling van deze vragen -zonder twijfel- zeer arbeidsintensief en tijdrovend maakt rekening houdend met het feit dat de meeste verzoeken zich niet beperken tot 1 item, doch soms tot zelfs 11 verschillende items uit het vergunningendossier van ■■■. Het dossier van ■■■ is bovendien zeer omvangrijk en omvat inmiddels 6 volle archiefdozen op de dienst ruimtelijke ordening en een 20-tal kaften op de juridische dienst. Doordat niet alle medewerkers van de gemeente Schoten op de hoogte zijn van alle reeds beantwoorde verzoeken, werd -ook mede door de grote hoeveelheid verzoeken- bij de inzagen achteraf in het dossier helaas ook documenten getoond die in het kader van andere eerdere beslissingen werden geweigerd wat beroeper ziet als bewijs van achterhouden van informatie.

Na 24 verzoeken in amper 10 maanden tijd met slechts 1 onderwerp (namelijk het vergunningendossier van ■■■) kan de beroepsinstantie niet om de vaststelling heen dat dit aantal ingediende verzoeken wel degelijk de grenzen van de redelijkheid heeft overschreden. Niet alleen het herhaaldelijk karakter van de gevraagde documenten maar ook de hoeveelheid van opgevraagde items toont de buitensporige proportie van de verzoeken aan.

Rekening houdend met het feit dat uit de informatie blijkt dat dit dossier met verzoeker al een voorgeschiedenis kent sinds 1999(!) met een verzoek tot schorsing en nietigverklaring van de stedenbouwkundige vergunning van ■■■ voor de Raad van State, een klacht met burgerlijke partijstelling voor de onderzoeksrechter die uiteindelijk in beroep door het Hof werd afgewezen, dient de beroepsinstantie te concluderen dat verzoeker onvermoeibaar zal blijven doorgaan.

De beroepsinstantie moet samen met de gemeente Schoten vaststellen dat het verzoeker er duidelijk om te doen is om de diensten van de gemeente Schoten te bestoken met zoveel mogelijk verzoeken met vragen m.b.t. hetzelfde dossier "■■■". De beroepsinstantie is, verwijzende naar wat hiervoor werd uiteengezet, daarom van oordeel dat de werking van de diensten van de gemeente Schoten nu onevenredig wordt belast door de aard en de hoeveelheid van de verzoeken/mails met steeds herhaalde vragen die bij hen worden ingediend door verzoeker. De beroepsinstantie concludeert hieruit dat de grenzen van de kennelijke onredelijkheid hiermee ook bereikt zijn in hoofde van verzoeker. De beroepsinstantie onderkent uit alle voorgaande vaststellingen en overwegingen een materieel en intentioneel aspect bij de beroeper dat niet te rijmen valt met de redelijke uitoefening van het recht van openbaarheid van bestuur.

Het grondwettelijke recht op openbaarheid van bestuur is een instrument dat de burgers moet toelaten controle uit te oefenen op het handelen van een overheidsinstantie. Het moet de burgers in staat stellen

de rechtmatigheid van het overheidsoptreden te beoordelen en met kennis van zaken te beslissen of er grond bestaat dat optreden in rechte aan te vechten. Beroeper heeft aldus het volste recht om gebruik te maken van de openbaarheid van bestuur om het doen en laten van bepaalde bestuursinstanties betreffende aangelegenheden die hij zich ter harte heeft genomen, na te gaan. Hij is er evenwel niet van ontslagen om zijn rechten op redelijke en zorgvuldige wijze uit te oefenen: het belang dat de beroeper heeft bij de uitoefening van zijn rechten, moet in redelijke verhouding staan met de gevolgen voor de werking van de betrokken overheidsinstantie.

De vraag wanneer een aanvraag tot openbaarmaking de grens van de kennelijke onredelijkheid overschrijdt is zeer delicaat en moeilijk. Daar moet, het uitgangspunt indachtig dat de uitzonderingsgronden op de openbaarheid restrictief moeten worden geïnterpreteerd en toegepast, heel behoedzaam mee worden omgegaan. Nochtans kan de beroepsinstantie in casu alleen maar besluiten dat de huidige beroeper de perken van de redelijkheid manifest te buiten is gegaan. Zijn handelwijze, gelet op het repetitief karakter van de vragen om informatie omtrent hetzelfde dossier die worden gesteld aan de gemeente Schoten, schaadt de normale werking van de betrokken overheidsinstantie (gemeente Schoten). De openbaarheidsverzoeken betreffen steeds opnieuw hetzelfde onderwerp en, gezien de hierboven geschetste omstandigheden, betekenen die een disproportionele en onredelijke opdracht voor de gemeente Schoten.

Verwijzende naar de hiervoor uiteengezette bijzondere omstandigheden, is er naar het oordeel van de beroepsinstantie in casu dan ook sprake van rechtsmisbruik. Het verbod van rechtsmisbruik vormt een algemeen rechtsbeginsel. Volgens de rechtspraak en rechtsleer is rechtsmisbruik de uitoefening van een recht, niet alleen met het enkele opzet te schaden, maar ook het uitoefenen van dat recht op een wijze die kennelijk de grenzen te buiten gaat van de normale uitoefening van dit recht door een voorzichtig en bezorgd persoon (ter goeder trouw). De gevolgen van de uitoefening van een recht mogen niet in onevenredigheid zijn met de voordelen voor degene die het recht uitoefent.

Het misbruik van recht is een uitzonderingsgrond die onder toepassing van artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet kan worden ingeroepen en die de aanvraag tot openbaarmaking “kennelijk onredelijk” maakt. Dit is in casu het geval, gelet op de omstandigheden zoals hiervoor uiteengezet en na billijke afweging van ieders belangen. Er kan dan ook niet anders geconcludeerd worden dan dat beroeper zijn recht inzake openbaarheid van bestuur misbruikt met de voormelde zes openbaarheidsverzoeken aan de gemeente Schoten en Igean en de bijhorende beroepsprocedures, die steeds opnieuw betrekking hebben op hetzelfde dossier “[REDACTED]”. Het voordeel van de informatie die beroeper wenst te bekomen weegt kennelijk niet op tegen de last die al deze aanvragen van dezelfde verzoeker veroorzaken binnen de diensten van de gemeente Schoten.

Artikel II.33. 1° Bestuursdecreet bepaalt dat een aanvraag die kennelijk onredelijk is mag afgewezen worden, voor zover het belang van de openbaarheid niet primeert. De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken documenten. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: “De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort..” (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56).

Na billijke afweging van ieders belangen, komt de beroepsinstantie, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, dan ook tot de conclusie dat de verschillende door verzoeker ingediende openbaarheidsverzoeken (zoals hiervoor vermeld) moeten worden afgewezen in toepassing van artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet. Het

voordeel van de informatie die beroeper bekomt weegt kennelijk niet op tegen de last die het inwilligen van deze omvangrijke aanvraag inzake openbaarheid van bestuur zou veroorzaken voor de betrokken instantie (de gemeente Schoten).

Om deze redenen worden de ingediende beroepschriften in de voormelde zes beroepsdossiers dan ook als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De beroepschriften met referte OVB/2022/009, OVB/2022/035, OVB/2022/044, OVB/2022/054 en OVB/2022/079 van ■■■ tegen de beslissingen d.d. 24 december 2021, 1, 8 en 18 februari 2022 en 10 maart 2022 van de gemeente Schoten worden als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Het beroepschrift met referte OVB/2022/037 tegen de beslissing van 1 februari 2022 van IGEAN wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 23 maart 2022

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter