

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2022/011

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 13 december 2022 diende [REDACTED] (verder verzoeker) een verzoek in bij de stad Tienen om een afschrift te verkrijgen van het document met de originele meetresultaten i.v.m. de snelheidsmetingen in de Vondelstraat te 3300 Tienen, uitgevoerd in de maanden september en oktober 2021.

Op 23 december 2021 stelde de stad Tienen verzoeker ervan in kennis niet in het bezit te zijn van het gevraagde document.

Op 10 januari 2022 stelde verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen die beslissing van de stad Tienen.

Het beroepschrift werd op 10 januari 2022 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 13 december 2021.

De reactie van de stad Tienen d.d. 23 december 2021 maakt geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen overeenkomstig artikel II.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving van het antwoord.

Het ingediende beroep van 10 januari 2022 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet en is bijgevolg **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Middels een verzoekschrift van 13 december 2021 wenste verzoeker een afschrift te bekomen van het document met de originele meetresultaten i.v.m. de snelheidsmetingen in de Vondelstraat te 3300 Tienen, uitgevoerd in de maanden september en oktober 2021. Op 23 december 2021 liet de stad Tienen aan verzoeker weten dat deze data niet in het bezit zijn van de stad en dat verzoeker zijn aanvraag dient te richten ten aanzien van de politie.

Verzoeker reageerde hierop als volgt: *‘De burgemeester heeft me aangeraden om via de officiële weg en waarvan ik een link kreeg, aanvraag te doen. De burgemeester heeft dus zelf niet geschreven dat het document niet beschikbaar zou zijn. De politie heeft nochtans een mail verstuurd met het gegeven dat zij dit bestuursdocument hebben doorgestuurd naar het hoofdorgaan van de stad o.a. naar mobiliteit. De mobiliteitsambtenaar heeft deze gegevens zelfs verwerkt in een samenvattende studie V85. Mag ik daarom aandringen op enig desbetreffend onderzoek en mij het gepaste document toch toe te sturen?’*

Op 23 december 2021 heeft de stad Tienen verzoeker vervolgens het volgende geantwoord: *‘We hebben met aandacht kennis genomen van uw onderstaande mail. Het naar u verstuurd document (samenvattende studie V85) werd evenwel niet door de mobiliteitsambtenaar van de stad verwerkt, doch bekomen van de politie. De stad is niet in het bezit van de originele snelheidsmetingen en kan u deze dan ook niet bezorgen. U dient zich derhalve te richten tot de politiezone Getevallei.’*

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker is het hiermee niet eens en dient volgend beroepschrift in:

“Tijdens een vergadering met de Burgemeester van Tienen [REDACTED], de dienst mobiliteit en een afvaardiging van de vernoemde straat besliste de Burgemeester om snelheidsmetingen in de Vondelstraat te 3300 Tienen te laten uitvoeren. Deze metingen werden uitgevoerd in de maanden september en oktober 2021. In november 2021 ontving ik een samenvattende studie V85. Omdat deze studie totaal niet correspondeert met de realiteit, willen wij het document met de originele meetresultaten bekomen. Aanvragen om dit te bekomen bleven zonder resultaat.

Uiteindelijk vraag ik dit aan de Burgemeester die een link doorstuurt om via de Algemeen Directeur van de stad een officiële aanvraag te doen en dit conform de uitgeschreven procedure (bijlage 1). Deze procedure is tevens vervat in het Decreet van de Vlaamse Gemeenschap (bijlage 2). Ik opteerde om de aanvraag te doen via het officieel elektronisch invulformulier. Ik kreeg bevestiging van mijn aanvraag (bijlage 3).

Antwoord van de dienst: deze data zijn niet in het bezit van de stad. U dient uw aanvraag te richten aan de politie (bijlage 4). Dit antwoord contrasteert totaal met de aanwezigheid van het hoofd van de Politie op het stadhuis, met name de Burgemeester, [REDACTED]. Waarom speelde men haar mijn verzoek niet door?

Reden van het aantekenen van beroep:

In het antwoord wordt in feite weergegeven dat het bedoelde document aanwezig is bij de politie. Aangezien de Burgemeester, [REDACTED] hoofd is van de politie, lijkt het logisch en voor de hand liggend dat de Algemeen Directeur een aanvraag doet bij de Burgemeester om het document te bekomen en aan mij door te sturen. Zij kan het document bij de politie opvragen of opeisen. De Burgemeester is als hoofd van de politie daarvoor bevoegd.

Dat de politiediensten in een ander gebouw gehuisvest zijn, doet niet ter zake. Bovendien staat het doorverwijzen en het zelf opvragen door de aanvrager, bij een andere dienst dan opgegeven, niet in de procedure van de stad noch in de procedure van het Decreet van 26 maart 2004. Volgens de procedure moet de aanvraag gedaan worden bij de Algemeen directeur van de stad en kunnen zij niet afwijken van deze procedure. De dienst van de Algemeen Directeur gaat dus in tegen de voorgeschreven procedure van de stad en het vermelde Decreet.

Gelieve te noteren dat zij in hun antwoord geen enkele melding maken van een eventuele te gebruiken uitzondering die vermeld staat in de procedure om het gevraagde document niet te moeten afleveren (bijlage 2 deel uitzonderingen). Dit document met de originele meetresultaten bevat geen enkele persoonlijke informatie van de gecontroleerde auto's of bestuurders. Er is dus geen schending van de privacy.

Besluit1:

In het kader van openbaarheid van bestuur heeft iedere burger het recht om bestuursdocumenten in te kijken en er een afschrift van te vragen. De personeelsleden van instanties zijn verplicht om ieder natuurlijk persoon, rechtspersoon of groepering ervan die informatie zoekt waarover instanties beschikken, hierbij behulpzaam te zijn. De instantie is verplicht aan ieder natuurlijk persoon, rechtspersoon of groepering ervan die erom verzoekt, de gewenste bestuursdocumenten openbaar te maken door er inzage in te verlenen, er uitleg over te verschaffen of er een afschrift van te overhandigen (artikel 7 van het Decreet). Het antwoord van de algemeen directeur bevat geen uitzonderingsvoorwaarden. Er is geen schending van de privacy.

Besluit2:

Het antwoord van de algemeen directeur is niet in regel conform de procedure van de stad en/ het Decreet van 26 maart 2004.

Verzoeker wenst door middel van het ingediende beroep alsnog een afschrift te verkrijgen van het document met de originele meetresultaten.

3. Toelichting door de stad Tienen

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de stad Tienen om een reactie gevraagd. Op 13 januari 2022 bevestigde de stad Tienen aan de beroepsinstantie dat het door verzoeker gevraagde document (originele snelheidsmetingen) niet in het bezit is van de stad Tienen en dat het hem

bijgevolg niet kan worden overgemaakt. De documenten die integendeel wel in het bezit waren van de stad Tienen, met name de geanalyseerde samenvatting van de snelheidsmetingen, werden wel aan verzoeker bezorgd naar aanleiding van zijn oorspronkelijke vraag.

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie merkt vooreerst op dat het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur werd opgeheven door artikel IV. 273 4° van het Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie kan enkel vaststellen dat het door verzoeker opgevraagde document met de originele meetresultaten i.v.m. de snelheidsmetingen in de Vondelstraat te 3300 Tienen, niet in het bezit is van de stad Tienen.

Het recht op openbaarheid van bestuur kan maar worden uitgeoefend, zoals blijkt uit artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet, voor zover een instantie in het bezit is van het beoogde bestuursdocument. Aangezien de stad Tienen niet in het bezit is van het gevraagde document, is de beroepsinstantie bijgevolg redelijkerwijze van oordeel dat er ook geen afschrift van kan worden verleend.

Het beroep wordt als **ongegron**d beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 10 januari 2022 tegen de beslissing van de stad Tienen d.d. 23 december 2021 is ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 18 januari 2022

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter