

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2022/073

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 25 januari 2022 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Herzele om een geanonimiseerd afschrift te verkrijgen van het bezwaar dat werd ingediend tijdens het openbaar onderzoek georganiseerd van 21 december 2021 t.e.m. 20 januari 2022 betreffende de omgevingsvergunningsaanvraag ingediend door verzoeker, voor het verbouwen van een eengezinswoning op voormeld adres.

Op 23 februari 2022 weigerde de gemeente Herzele om in te gaan op dit verzoek.

Op 9 maart 2022 werd door verzoeker beroep ingesteld bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur tegen vermelde weigeringsbeslissing.

Op 10 maart 2022 werd vermeld beroep geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het openbaarheidsverzoek dateert van 25 januari 2022.

Het bestreden antwoord van de gemeente Herzele dateert van 23 februari 2022 en maakt geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna vermeld als: Bestuursdecreet).

Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen overeenkomstig artikel II.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving van het antwoord.

Op 9 maart 2022 diende verzoeker beroep in tegen de voormeld antwoord. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Met de bestreden beslissing van 23 februari 2022 weigerde de gemeente Herzele het door verzoeker opgevraagde bezwaarschrift op grond van artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet (bestuursdocument door een derde vrijwillig en vertrouwelijk verstrekt).

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker wenst via het indienen van het beroep alsnog een afschrift van het bezwaarschrift te bekomen.

3. Toelichting door de gemeente Herzele

Om met kennis van zaken het ingestelde beroep te kunnen beoordelen, contacteerde de beroepsinstantie de gemeente Herzele voor de nodige informatie en toelichting. Deze werd verstrekt op 7 april 2022.

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie is van oordeel dat de uitzonderingsgrond inzake de bescherming van de informatie die door een derde werd verstrekt zonder daartoe verplicht te zijn, en waarbij deze derde de informatie uitdrukkelijk in het betrokken document als vertrouwelijk heeft bestempeld, in casu van toepassing is.

Deze uitzonderingsgrond is van toepassing zowel voor niet-milieu-informatie (artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet) als voor milieu-informatie (artikel II.36, §1, tweede lid, 5° van het Bestuursdecreet), met dit verschil dat het in het eerste geval een absolute weigeringsgrond betreft die zonder afweging van belangen toepassing kan vinden, en in het tweede geval een relatieve weigeringsgrond die wel een afweging van belangen vereist. In casu heeft de beroepsinstantie vastgesteld dat het gaat om milieu-informatie.

Artikel II.36, §1, tweede lid, 5° van het Bestuursdecreet bepaalt aldus dat een overheidsinstantie een aanvraag tot openbaarmaking na belangenafweging afwijst als het om bestuursdocumenten gaat die milieu-informatie bevatten die door een derde werden verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht is en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld, tenzij die persoon met de openbaarmaking instemt.

De beroepsinstantie gaat dan ook eerst na of deze voorwaarden in casu zijn vervuld.

Uit de lezing van artikel II.36, §1, tweede lid, 5° van het Bestuursdecreet blijkt dat deze uitzonderingsgrond slechts kan worden ingeroepen, voor zover voldaan is aan twee cumulatieve voorwaarden: ten eerste moet het gaan om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de overheid, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, en ten tweede moet die derde die vrijwillig meegedeelde informatie uitdrukkelijk als vertrouwelijk hebben bestempeld. Het gaat hier om een cumulatieve voorwaarde, zo blijkt voldoende uit het gebruik van het woord “en” in beide decretale bepalingen.

De beroepsinstantie stelt vast dat aan de eerste vereiste, namelijk dat het gaat om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de bestuursinstantie, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, in casu is voldaan. Het betreft hier immers een bezwaarschrift dat volledig vrijwillig werd ingediend tijdens het openbaar onderzoek in het kader van een omgevingsvergunningsprocedure. Niets of niemand heeft de bezwaarindiener daartoe verplicht.

De tweede voorwaarde stelt dat die derde de vrijwillig meegedeelde informatie uitdrukkelijk als vertrouwelijk moet hebben bestempeld. Deze voorwaarde moet dan ook zijn vervuld op het moment dat de informatie werd verstrekt. De beroepsinstantie stelt vast dat in het ingediende bezwaarschrift zelf uitdrukkelijk en ondubbelzinnig melding wordt gemaakt van het vertrouwelijk karakter van het bezwaar.

Aangezien de betrokken informatie als milieu-informatie moet worden bestempeld, ziet de beroepsinstantie geen algemeen belang dat gediend is met de openbaarmaking dat zou primeren op het belang van de uitzonderingsgrond vermeld in artikel II.36, §1, tweede lid, 5° van het Bestuursdecreet. Enkel de persoonlijke belangen van verzoeker liggen voor, doch deze kunnen niet in overweging worden genomen bij de belangenafweging waartoe voormeld artikel verplicht. Dit privaat belang van verzoeker kan bijgevolg geenszins primeren op het decretaal verankerde belang inzake de bescherming van de door een derde vrijwillig meegedeelde informatie, die uitdrukkelijk (in het bezwaarschrift zelf) als vertrouwelijk werd bestempeld. Gelet op deze duidelijke bewoordingen in het recente bezwaarschrift gaat de beroepsinstantie er redelijkerwijze van uit dat geen instemming van degene die het bezwaar heeft ingediend voorhanden is.

Gelet op het voorgaande is de beroepsinstantie van oordeel dat de openbaarmaking van het betrokken bezwaarschrift dient te worden geweigerd op grond van artikel II.36, §1, tweede lid, 5° van het Bestuursdecreet, zodat het beroep als **ongegron**d afgewezen dient te worden.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroep d.d. 9 maart 2022 van ■■■ gericht tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Herzele d.d. 23 februari 2022 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 8 april 2022

Namens de Voorzitter van de beroepsinstantie,

An Van Acker
Lid van de beroepsinstantie