

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2022/166

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 13 april 2022 diende ■■■ (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij het Departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn (hierna vermeld als: afdeling Dierenwelzijn), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- Het PV / verslag dat de politie van Aarschot heeft opgesteld naar aanleiding van de inbeslagname van de honden op het adres ■■■;
- Het eventuele fotodossier horende bij dit verslag;
- Mails voorafgaand aan de inbeslagname vanuit de politie van Aarschot aan de dienst dierenwelzijn (dierenwelzijn@vlaanderen.be);
- De bewijzen van aankoop/ eigendom die de dienst dierenwelzijn zou hebben ontvangen met betrekking tot hoger vermelde chipnummers;
- De beslissing van de Dienst, in toepassing van artikel 42, § 2 van de Dierenwelzijnswet waarbij de Dienst oordeelt over de bestemming van de drie hoger vermelde dieren.

Bij mailbericht d.d. 26 april 2022 werd dit verzoek door de afdeling Dierenwelzijn afgewezen.

Op 23 mei 2022 diende verzoeker een beroep in bij de beroepsinstantie tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de afdeling Dierenwelzijn. Dit beroep werd geregistreerd op 24 mei 2022.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 13 april 2022.

De bestreden beslissing dateert van 26 april 2022. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Het beroep werd ingediend bij mailbericht d.d. 23 mei 2022 en is bijgevolg tijdig ingesteld. Het beroepschrift is dan ook **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Aangevochten beslissing

Het verzoek tot openbaarmaking van de opgevraagde documenten werd door de afdeling Dierenwelzijn afgewezen omwille van de volgende overwegingen:

"In antwoord op uw vraag in het kader van de openbaarheid van bestuur die werd geregistreerd onder dossiernummer DETA- 17169, melden wij u hierbij dat de gevraagde documenten niet kunnen worden vrijgegeven.

Wij beroepen ons hierbij op artikel II.36, §1, 3° van het Bestuursdecreet van 7 december 2018:

De overheidsinstanties, vermeld in artikel II. 28, § 1, wijzen de aanvraag tot openbaarmaking af als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen:

3° het vertrouwelijke karakter van bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie zijn opgesteld, zolang de mogelijkheid blijft bestaan om een strafsanctie of een administratieve sanctie op te leggen;"

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker vraagt in het beroepschrift om de gevraagde documenten alsnog openbaar te maken en argumenteert dit als volgt :

" De dienst dierenwelzijn heeft in elk geval bewijzen van aankoop/ eigendom ontvangen met betrekking tot de honden die in beslag zijn genomen door de Vlaamse inspectie Dierenwelzijn op 24 februari 2022 te



Het kan niet ingezien worden waarom deze stukken niet zouden kunnen overgemaakt worden aangezien het gaat om dieren die nu bij verzoekende partijen zelf verblijven! Verzoekende partijen hebben evident een persoonlijk belang om informatie te krijgen over deze honden die bij hen geplaatst zijn.

Verder is het zo dat in de mail van 26 april 2022 van de Afdeling Dierenwelzijn niet is uitgewerkt waarom het belang van de openbaarheid het onderspit zou moeten delven tegen het belang dat de dienst inroept (namelijk de bescherming van de strafvordering resp. de vordering van een administratieve sanctie).

Is het dossier überhaupt opgestuurd naar het parket? Zal het parket vervolgen? Is er een voorstel tot betaling van een administratieve boete uitgestuurd? Zo ja, voor welk bedrag is dit voorstel gedaan?

Om deze redenen, behage het aan de beroepsinstantie, het beroep van de verzoekende partijen ontvankelijk en gegrond te verklaren. “

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft navraag gedaan bij de afdeling Dierenwelzijn om meer duiding te geven bij dit dossier.

Uit de ingewonnen informatie, kan de beroepsinstantie opmaken dat het in dit dossier oorspronkelijk om een melding gaat die de afdeling Dierenwelzijn via haar online meldingsformulier ontving op 19 februari 2022, aangaande de verwaarlozing van honden die zich bij een particulier persoon bevonden.

Betreffende hetzelfde adres liep tegelijk een dossier bij de lokale politie. Deze stelde een pv op naar aanleiding van een controle ter plaatse op 24 februari 2022 waarbij inbreuken tegen onder meer de dierenwelzijnsregelgeving werden vastgesteld en 21 honden in beslag werden genomen.

De Inspectiedienst Dierenwelzijn heeft daarop op basis van het dossier van de politie een bestemmingsbeslissing opgemaakt en heeft het volledige dossier, met alle daartoe behorende documenten en informatie (zoals nu opgevraagd door verzoeker), aan het Parket overgemaakt. Dit hele dossier wordt dus momenteel door de diensten van het Parket onderzocht en behandeld.

Het voorwerp van dit openbaarheidsverzoek betreft dus allemaal stukken die deel uitmaken van het dossier, zoals dit werd overgemaakt aan het Parket vanuit de afdeling Dierenwelzijn. Er bestaat voor de beroepsinstantie geen twijfel over het feit dat het hier gaat om bestuursdocumenten in de zin van artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet, die bijgevolg principieel voor openbaarmaking in aanmerking komen.

De beroepsinstantie sluit zich echter aan bij de redenering, zoals uiteengezet in de beslissing van de afdeling Dierenwelzijn. Daarbij werd immers verwezen naar de toepassing van de weigeringsgrond zoals bedoeld in artikel II.36, §1, 3° van het Bestuursdecreet. De beroepsinstantie kon vaststellen dat de inhoud van de betrokken documenten betrekking hebben op de naleving van de dierenwelzijnswetgeving en is van oordeel dat de beschrijvingen die betrekking hebben op de leefsituatie waarin de dieren zich bevinden en de maatregelen die ten aanzien van de dieren worden genomen als milieu-informatie in de zin van artikel I.4, 11° van het Bestuursdecreet kunnen worden beschouwd.

Op grond van het voormelde artikel II.36, §1, 3° van het Bestuursdecreet dient de aanvraag tot openbaarmaking afgewezen te worden indien men van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het vertrouwelijk karakter van bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld. Zoals blijkt uit de

memorie van toelichting (Parl.St. VI.Parl 2017-18 nr. 1656/1, 59) belet deze bepaling dat bestuursdocumenten die uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, worden vrijgegeven om het goede verloop van het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld te vrijwaren. Deze uitzonderingsgrond is aldus van toepassing indien het vrijgeven van de gevraagde bestuursdocumenten schade toebrengt aan het opsporen en vervolgen van strafbare feiten of de rechten van verdediging in het gedrang brengt.

Uit de informatie die de beroepsinstantie heeft ontvangen is gebleken dat de opgevraagde stukken deel uitmaken van het opgestelde PV door de politiediensten in dit dossier, die allemaal werden bezorgd aan de bevoegde diensten van het Parket. Dit dossier is volgens de door de afdeling Dierenwelzijn bezorgde informatie nog steeds in onderzoek bij het Parket, zodat het strafonderzoek in dat verband nog niet werd afgerond. Een vrijgave van deze stukken zou immers de geheimhouding van het onderzoek kunnen schaden.

Om voormelde reden is de beroepsinstantie dan ook van oordeel dat terecht toepassing gemaakt werd van de uitzonderingsgrond, zoals voorzien in artikel II.36, §1, 3° van het Bestuursdecreet voor de documenten die deel uitmaken van het opgestelde PV en deze moeten daarom dan ook bestempeld worden als documenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering werden opgemaakt.

Het argument van verzoeker dat het belang van de openbaarmaking van de opgevraagde stukken hier zwaarder doorweegt kan niet worden bijgetreden door de beroepsinstantie. De beroepsinstantie acht in casu geen hoger openbaar belang van toepassing dat de openbaarmaking van de gevraagde documenten zou rechtvaardigen. Het (individuele) belang dat verzoeker eventueel kan hebben (bepaalde honden werden bij verzoeker geplaatst) bij de openbaarmaking van de betreffende documenten uit het dossier dat aan het Parket werd overgemaakt dient hierbij onderscheiden te worden van het openbaar belang dat bij de openbaarmaking van de desbetreffende documenten gebaat zou zijn.

De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken documenten. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: “De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort...” (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). In voorliggend geval dient de bescherming van het onderzoek door het Parket geacht te worden te primeren.

Voor de volledigheid wijst de beroepsinstantie ook nog op de toepassing van de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie. Deze bepaling voorziet dat een vraag tot openbaarmaking afgewezen wordt als het publiek belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. Deze uitzondering geldt ook voor de niet-federale overheden omdat zij verband houdt met de strafvervolging, die met uitzondering van de bevoegdheden die artikel 11 en 11bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de Gemeenschappen en de Gewesten hebben toegekend, een federale bevoegdheid blijft. In bovenvermelde wet worden met “sanctioneerbare feiten” de strafrechtelijk betugelde feiten bedoeld, evenals de feiten die onderworpen zijn aan een administratieve sanctie met inbegrip van de disciplinaire maatregelen. Onder deze uitzonderingsgrond kunnen bijvoorbeeld ook de documenten vallen die nog niet gelinkt zijn aan een lopend gerechtelijk onderzoek, maar waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden (Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 51, 2511/001, 36).

Zolang er sprake is van een onderzoek door het Parket, wat in casu het geval is, kan de openbaarmaking van de gevraagde documenten niet toegestaan worden. De neutraliteit en objectiviteit van het onderzoek moet gevrijwaard worden zonder daarbij enige rechten van verdediging in gevaar te brengen of een lopend onderzoek door het Parket te beïnvloeden. Zolang het strafonderzoek nog lopende is, zou het vroegtijdig onthullen van de inhoud van de opgestelde processen-verbaal, met de bijhorende documenten, kunnen verhinderen dat mogelijke nuttige onderzoeksdaden in een geruststellende en serene sfeer zouden kunnen plaatsvinden.

Het ingestelde beroep wordt om voormelde redenen dan ook als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 23 mei 2022 tegen de weigeringsbeslissing vanwege het Departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn, wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 20 juni 2022

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter