

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2022/214

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 23 mei 2022 diende ■■■ (verder verzoekster), een verzoek in bij de NV Gigarant om een afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- a. De aanvraag ingediend door de nv Ineos Olefins Belgium of verwante dochterondernemingen van de uiteindelijke moederonderneming van de groep, Ineos Limited (hierna samen "Ineos" genoemd), tot het verkrijgen van een waarborg voor de kredietverlening (hierna "de aanvraag");
- b. De documenten uit het aanvraagdossier die betrekking hebben op het krediet:
 - * De identificatie van de financiële instelling(en);
 - * Het bedrag, het doel, de interestvoet, de looptijd van de lening waaraan de waarborg dient te worden gehecht.
- c. De documenten uit het aanvraagdossier die betrekking hebben op de waarborg:
 - * Het type waarborg waarom verzocht wordt (waarborg ex post kredietverlening of als opschortende voorwaarde ter verkrijging van kredietverlening);
 - * De duur en het percentage van de gevraagde waarborg;
 - * De motivering voor het verkrijgen van ondersteuning door middel van een waarborg voor Project One.
- d. Alle documenten waarin Gigarant bevestigt dat de aanvraag volledig en ontvankelijk is;
- e. Alle documenten waarin Gigarant de aangevraagde waarborg goedkeurt, indien van toepassing;
- f. Alle documenten die door Gigarant zijn opgesteld of door Ineos zijn ingediend in verband met de aanvraag, met inbegrip van eventuele e-mails of andere communicatie, die enige informatie bevatten over de volgende punten:

- * De identificatie van de financiële instelling(en) die het krediet geven;
- * Het bedrag, het doel, de interestvoet en de looptijd van de lening waaraan de waarborg wordt gehecht;
- * De duur van de waarborg;
- * Het bedrag van de waarborg en de hoogte (percentage) van de waarborg ten aanzien van de kredietverlening (m.a.w. hoeveel van de kredietlening wordt gewaarborgd)
- * Het type waarborg dat verstrekt wordt (waarborg ex post kredietverlening of als opschortende voorwaarde ter verkrijging van kredietverlening);
- * de prijs (premie) die betaald wordt en de zekerheden die gegeven worden door Ineos voor de waarborg;
- * De onderliggende reden en motivering voor het verlenen van de waarborg.

Op 8 juni 2022 werd voormeld openbaarheidsverzoek afgewezen door NV Gigarant.

Op 8 juli 2022 diende verzoekster beroep in bij de beroepsinstantie tegen voormelde weigeringsbeslissing vanwege NV Gigarant. Het beroepschrift werd geregistreerd op 12 juli 2022.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 23 mei 2022.

De beslissing van NV Gigarant dateert van 8 juni 2022 en deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen conform artikel II.48 §1, 4de lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving.

Het beroep werd ingediend bij mailbericht d.d. 8 juli 2022 en is bijgevolg tijdig ingesteld.

De NV Gigarant is een naamloze vennootschap, waarvan alle aandelen (op één na) in handen zijn van het Vlaamse Gewest en die tot doel heeft om waarborgen toe te kennen in opdracht van het Vlaamse Gewest aan ondernemingen in het kader van het Waarborgdecreet (decreet van 6 februari 2004 houdende ad-hoc waarborgen voor ondernemingen en waarborgen voor financieringsfondsen en kredietportefeuilles) en haar uitvoeringsbesluiten. Er kan dan ook geen twijfel over bestaan dat de NV Gigarant onder het toepassingsgebied valt van artikel II.28 van het Bestuursdecreet en derhalve moet worden beschouwd als een instelling met een publieke taak.

Het beroepschrift is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Het openbaarheidsverzoek van verzoekster werd op 8 juni 2022 afgewezen door de NV Gigarant in de volgende bewoordingen :

“ Ineos heeft haar documenten vrijwillig bij Gigarant ingediend. De vraag tot openbaarmaking heeft betrekking op het dossier Project One dat door Ineos bij Gigarant werd ingediend met de vraag om de mogelijkheid van waarborgverlening voor de bankfinanciering van Project One te onderzoeken.

Gigarant beroept zich op artikel 11.34, 6° en artikel 11.35, 3° van het Bestuursdecreet om de vraag tot openbaarmaking van de gevraagde informatie (de aanvraag en het dossier dat door Ineos ingediend zou zijn) af te wijzen. In zoverre Ineos een aanvraag en een dossier ingediend heeft bij Gigarant, bevat een dergelijk dossier immers documenten en informatie die door een Ineos vrijwillig aan Gigarant zijn verstrekt, zonder dat Ineos daartoe verplicht zou geweest zijn.

Bovendien bevat een dergelijk dossier documenten en informatie die omwille van het commercieel/industrieel/zakelijk karakter ervan vertrouwelijk is, en waarvan de bekendmaking de economische belangen van de betrokkenen zou kunnen schaden.

Er is geen beslissing rond Project One. Vermits een waarborg van meer dan 10 mln. euro gevraagd wordt, is de Vlaamse Regering bevoegd om de beslissing te nemen. Het is zo dat de Vlaamse Regering in november 2018 principieel beslist heeft om akkoord te gaan met het onderzoek van de mogelijkheid tot het verlenen van een Gigarant waarborg aan Project One. Dit is een beslissing van de Vlaamse Regering, zodat enkel de Vlaamse Regering bevoegd is om daaromtrent openbaarheid te verlenen. Het is ons niet bekend of de Vlaamse Regering na die datum nog andere beslissingen genomen heeft in dit dossier. Wij verwijzen u ter zake naar de Vlaamse Regering.

Gigarant beroept zich dan ook op artikel 11.33, 2° en 3° van het Bestuursdecreet om de vragen af te wijzen rond het openbaar maken van documenten of beslissingen, vermits er nog geen beslissing rond de waarborgverlening genomen is.”

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoekster tekent beroep aan tegen de beslissing van NV Gigarant en motiveert dit als volgt:

Gigarant beperkt het bereik van het openbaarheidsverzoek nadrukkelijk tot de informatie waarover zijzelf beschikt. Gigarant verwijst ons door naar de Vlaamse Regering. Echter, Gigarant had ingevolge de toepassing van artikel 11.40, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet zélf het verzoek naar de Vlaamse Regering kunnen en moeten doorsturen indien deze inderdaad over bijkomende informatie zou beschikken.

Bovendien volgt uit de informatie in de weigeringsbeslissing dat de besluitbevoegdheid aangaande waarborgen van meer dan EUR 10 miljoen bij de Vlaamse Regering ligt. Derhalve kan redelijkerwijze aangenomen worden dat de Vlaamse Regering over (in ieder geval een deel van) de gevraagde informatie beschikt. Het verzoek heeft immers betrekking op een veronderstelde waarborg van circa EUR 500 miljoen. Overigens is ook van belang dat niet is uitgesloten dat de Vlaamse Regering ten gronde een ander besluit had genomen omtrent het verzoek als zij het zelf zou hebben beoordeeld. De weigeringsbeslissing bevat geen aanwijzingen dat Gigarant het verzoek heeft doorgestuurd naar de Vlaamse Regering.

De opgevraagde informatie betreft volgens verzoekster milieu-informatie in de zin van artikel 1.4, 11° Bestuursdecreet. Er bestaat geen twijfel dat Project One van Ineos aanleiding kan geven tot druk op het milieu, zoals bedoeld in artikel 1.4, 11°, b Bestuursdecreet, onder meer omdat het project onderworpen is aan een milieueffectenrapport en milieuvergunningverplichtingen. De recent toegekende milieuvergunning ligt trouwens onder vuur net omwille van de druk op het milieu en klimaat, met name gelet op de CO₂-uitstoot, stikstofuitstoot, plasticvervuiling, boskap en nabijheid van beschermde NATURA 2000 gebieden.

Het milieu-karakter van de opgevraagde informatie heeft verstreckende gevolgen voor de beoordeling van de uitzonderingsgronden waarop Gigarant zich beroept :

- Alle uitzonderingsgronden op de verplichting om openbaarheid te geven worden relatief van aard in plaats van absoluut. Daardoor moet bij de beoordeling van het informatieverzoek steeds een belangenafweging plaatsvinden tussen het belang van openbaarmaking en het beschermde belang op grond van de uitzonderingsgrond.
- Alle uitzonderingsgronden dienen meer restrictief te worden uitgelegd, overeenkomstig Richtlijn 2003/4.

Verzoekster is van mening dat een deel van informatie niet door een derde wordt verstrekt. In de weigeringsbeslissing wordt gemakshalve aangegeven dat alle informatie uit het Ineos dossier vrijwillig en op vertrouwelijke basis door Ineos werd ingediend. Echter, een deel van de gevraagde documenten kan geenszins bestempeld worden als verstrekt door Ineos (of andere derde). Dit is onder meer het geval voor:

- De documenten waarin Gigarant bevestigt dat de aanvraag volledig en ontvankelijk is (punt d van het verzoek) en de documenten waarin Gigarant de aangevraagde waarborg goedkeurt, indien van toepassing (punt e van het verzoek). Dit gaat om "procedurele" documenten uitgaande van Gigarant omtrent de stand van zaken.
- De documenten opgesteld door Gigarant die informatie bevatten omtrent de waarborg (onder meer het bedrag, de duur, het doel, de intrestvoet, de looptijd van onderliggende lening, het bedrag van waarborg t.a.v. lening) die door Gigarant wordt voorgesteld aan Ineos (punt f van het verzoek). Dit gaat inderdaad om documenten die door Gigarant zijn opgesteld en betreffen geenszins de zakelijke documenten die door Ineos werden verstrekt aan Gigarant voor de analyse van het dossier.

De weigeringsbeslissing motiveert niet waarom openbaarmaking van de gevraagde informatie in dit concrete geval zou leiden tot ondermijning van de door artikel II.34, 6° Bestuursdecreet beschermde belangen. Gigarant verwijst simpelweg naar een vertrouwelijkheidsverbintenis tussen Gigarant en de betrokken partijen, zonder toe te lichten welke vertrouwelijke informatie in het geding is en of de gevraagde informatie al dan niet wordt gedekt door de vertrouwelijkheidsverbintenis.

Verzoekster stelt dat de Beroepsinstantie ten aanzien van de toepassing van artikel II.34, 6° Bestuursdecreet al heeft gesteld dat deze slechts kan worden toegepast wanneer voldaan wordt aan twee cumulatieve vereisten. De betreffende informatie moet (i) vrijwillig aan de overheid zijn verstrekt en (ii) uitdrukkelijk als vertrouwelijk zijn bestempeld door de verstrekker.

Ten eerste, wat de vereiste van vrijwillige verstrekking betreft, staat buiten kijf dat Ineos geen verplichting heeft een waarborg aan te vragen. Echter, in het kader van de waarborgaanvraag is Ineos verplicht om bepaalde informatie te verstrekken aan Gigarant c.q. de Vlaamse Regering. Zo stelt artikel 4 Waarborgbesluit dat de waarborgaanvraag minstens de volgende gegevens moet bevatten: identificatie van de onderneming en de kredietinstelling, de voorwaarden van de lening, businessplan, enz. Het gaat hierbij dus wel degelijk om een wettelijke verplichting die geen enkele ruimte laat wat betreft de informatie die moet worden overgelegd. Dit staat tevens zo opgenomen op de website van PMV omtrent waarborgen boven 1,5 miljoen euro. De betreffende informatie werd dus niet vrijwillig verstrekt en een beroep op artikel II.34 6° Bestuursdecreet voor de afwijzing tot openbaarmaking van dergelijke gegevens is dus niet mogelijk. Een andere uitleg zou vrijwel alle informatie die aan de overheid wordt verstrekt onder het toepassingsbereik van artikel II.34 6° Bestuursdecreet brengen, hetgeen in strijd zou zijn met de ratio legis van deze uitzonderingsgrond in het Bestuursdecreet en de verplichting om excepties op de openbaarheidsverplichting restrictief uit te leggen.

In ondergeschikte orde, voor zover de Beroepsinstantie van mening zou zijn dat het verzoek betrekking zou hebben op informatie die door een derde is verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht is, merkt verzoekster

op dat de weigeringsbeslissing evenmin motivering bevat over hoe het belang van vertrouwelijkheid is gewogen ten opzichte van het belang van openbaarheid.

Gigant beroept zich voorts op de uitzonderingsgrond in artikel II.35, 3° Bestuursdecreet. Er wordt niet gemotiveerd waarom (i) het verzoek betrekking heeft op vertrouwelijke commerciële en industriële informatie en (ii) dit in concreto zou leiden tot ondermijning van de door Gigant aangevoerde beschermde belangen, te weten de economische belangen van de onderhandelende partijen.

Zoals volgt uit de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie betreft commerciële informatie gewoonlijk informatie betreffende prijzen, commerciële strategieën, klantenrelaties, specifieke knowhow, verkoopcijfers, marktaandelen en zakenrelaties. Gigant heeft nergens aannemelijk gemaakt dat de gevraagde informatie onder de hiervoor genoemde categorieën informatie vallen of anderszins van commerciële en/of industriële aard zijn en daarom onder het toepassingsbereik vallen van artikel II.35 3° Bestuursdecreet:

- Allereerst moet worden vastgesteld dat een deel van de genoemde documenten in het verzoek geenszins bestempeld kan worden als commerciële en industriële informatie. Dit is zonder twijfel het geval voor de documenten waarin Gigant bevestigt dat de aanvraag volledig en ontvankelijk is (punt d Verzoek) en de documenten waarin Gigant de aangevraagde waarborg goedkeurt, indien van toepassing (punt e van het verzoek). Dit gaat om “procedurele” documenten uitgaande van Gigant omtrent de stand van zaken.
- Daarnaast is de informatie omtrent de modaliteiten van de waarborg ook geen commerciële en industriële informatie die een gelegitimeerd economisch belang van Ineos zou kunnen vrijwaren. De verzochte informatie betreft de waarborg die door Gigant, in naam van de Vlaamse regering, met publieke middelen aan Ineos zou worden gegeven. De verzochte informatie heeft geen betrekking op commerciële en financiële informatie die door Ineos aan Gigant zou zijn overgemaakt in het kader van de onderhandelingen omtrent de waarborg.

In ondergeschikte orde wijst verzoekster er nog op dat ook een belangenafweging in het kader van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet noopt tot openbaarmaking van (in ieder geval een deel van) de verzochte informatie. Het algemeen belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie prevaleert boven het belang van vertrouwelijkheid van bedrijfsinformatie of de bescherming van economische belangen van de betrokken partijen.

Ten slotte beroept Gigant zich op artikel II.33, 2° en 3° Bestuursdecreet: onvolledige bestuursdocumenten en interne communicatie. Verzoekster geeft aan dat Gigant niet heeft gespecificeerd welke van de twee uitzonderingsgronden ze inroept voor elk van de gevraagde informatie, terwijl het in beginsel om verschillende documenten gaat. Het onderscheid tussen de verschillende documenten is essentieel omdat de uitzonderingen niet op dezelfde manier worden toegepast

Omdat Gigant niet precies aangeeft waarom welke documenten niet openbaar kunnen worden gemaakt is het onmogelijk voor verzoekster om hierop inhoudelijk te reageren.

Daarnaast, wat betreft het beroep op de uitzondering in artikel II.33, 3° Bestuursdecreet (betreffende interne communicatie) voert Gigant geen weigeringsgrond aan. Zij stelt slechts ten algemene titel dat het besluitvormingsproces nog gaande is, terwijl deze omstandigheid blijkens rechtspraak van het Europees Hof van Justitie op zichzelf geen grond is voor weigering van openbaarmaking.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met NV Gigarant om wat meer toelichting te krijgen bij dit openbaarheidsverzoek en vooral om aan te geven over welke documenten NV Gigarant nu exact beschikt in verband met dit openbaarheidsverzoek.

De NV Gigarant laat aan de beroepsinstantie vooreerst weten dat dit dossier van Ineos (Project One) een dossier betreft waarin een waarborg van meer dan 10 mln. euro gevraagd wordt. In dergelijke gevallen is het de Vlaamse Regering (via de Vlaamse minister bevoegd voor economie) die de bevoegde instantie is om daarover een beslissing te nemen en niet de NV Gigarant.

Uit de ingewonnen informatie is gebleken dat de Vlaamse Regering in november 2018 principieel beslist heeft om akkoord te gaan met het onderzoek van de mogelijkheid tot het verlenen van een waarborg aan Project One. Aangezien enkel de Vlaamse Regering bevoegd is om op te treden in dit dossier, zullen zij ook de definitieve beslissing omtrent de waarborg moeten nemen. Voor zover kon worden nagegaan, heeft de Vlaamse Regering na de voormelde datum (november 2018) nog geen andere beslissingen genomen in dit dossier. Dit is dan ook de reden waarom er door NV Gigarant werd verwezen naar de Vlaamse Regering voor meer informatie aangaande de aanvraag en eventuele toekenning van een waarborg in dit dossier.

Artikel II.40 §1 tweede lid van het Bestuursdecreet bepaalt dat, als een aanvraag wordt ingediend bij een overheidsinstantie die het bestuursdocument niet bezit, de overheidsinstantie de aanvraag zo snel mogelijk doorstuurt naar de overheidsinstantie die het document vermoedelijk bezit. De aanvrager wordt daarvan onmiddellijk op de hoogte gebracht.

In casu heeft de NV Gigarant in zijn beslissing aan verzoeker er wel op gewezen dat de Vlaamse Regering de bevoegde instantie is in het dossier van Ineos rond de waarborg voor Project One en dat eventuele stukken in dat verband bij de Vlaamse Regering (via de Vlaamse minister bevoegd voor economie) kunnen worden opgevraagd, doch men heeft bij NV Gigarant het openbaarheidsverzoek niet zelf doorgestuurd naar het kabinet van de bevoegde Vlaamse minister binnen de Vlaamse Regering. NV Gigarant is aldus niet tegemoetgekomen aan haar verplichting om het oorspronkelijke verzoek door te sturen naar de overheidsinstantie die de gevraagde stukken volgens haar mogelijks wel in bezit heeft, in casu de Vlaamse Regering. Het niet naleven van de bepaling van artikel II.40, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet brengt evenwel geen sanctie met zich mee, daar het Bestuursdecreet dit niet voorziet.

Voorts heeft de NV Gigarant ten aanzien van de beroepsinstantie heel duidelijk aangegeven dat ze geen enkel document in haar bezit heeft, zoals gevraagd door verzoekster in haar openbaarheidsverzoek d.d. 23 mei 2022. Er konden dus ook geen documenten worden bezorgd aan de beroepsinstantie, daar geen van de door verzoekster gevraagde documenten bestaan of in het bezit zijn van NV Gigarant.

De beroepsinstantie overloopt de verschillende door verzoekster gevraagde documenten:

a. De aanvraag ingediend door de nv Ineos Olefins Belgium of verwante dochterondernemingen van de uiteindelijke moederonderneming van de groep, Ineos Limited, tot het verkrijgen van een waarborg voor de kredietverlening.

In dat verband wordt vastgesteld dat de NV Gigarant een waarborginstrument biedt, dat wil zeggen een abstracte waarborg ten gunste van de banken als zekerheid voor het krediet dat zij verschaffen aan een onderneming. In het geval van Project One is er bij Gigarant nooit een officiële aanvraag ingediend door Ineos tot het verkrijgen van een waarborg voor een kredietverlening. Het dossier werd bij Gigarant geïntroduceerd via de Stad Antwerpen en Flanders Investment and Trade (FIT) dat namens de Vlaamse overheid de coördinatie voerde om het Project One dossier naar Vlaanderen te halen (versus biedingen van andere grootsteden, zoals Rotterdam).

NV Gigarant geeft aan de beroepsinstantie duidelijk aan dat er geen “aanvraagdocument” werd ingediend door de nv Ineos Olefins Belgium of verwante dochterondernemingen van de uiteindelijke moederonderneming van de groep, Ineos Limited tot het verkrijgen van een waarborg voor de kredietverlening van Ineos.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Vermits in casu werd vastgesteld dat de NV Gigarant niet in het bezit is van de aanvraag ingediend door de nv Ineos Olefins Belgium of verwante dochterondernemingen van de uiteindelijke moederonderneming van de groep, Ineos Limited, tot het verkrijgen van een waarborg voor de kredietverlening, kan de NV Gigarant er uiteraard geen afschrift van verlenen. Het ingestelde beroep is dan ook **ongegrond** op dit vlak.

b. De documenten uit het aanvraagdossier die betrekking hebben op het krediet:

- *De identificatie van de financiële instelling(en)*
- *Het bedrag, het doel, de interestvoet, de looptijd van de lening waaraan de waarborg dient te worden gehecht.*

NV Gigarant kan in dit verband aan de beroepsinstantie enkel melden dat er tot op heden gesprekken lopende zijn tussen Ineos en een groot aantal financiële instellingen. NV Gigarant is echter niet op de hoogte of reeds door Ineos werd beslist welke financiële instellingen de nodige financiering zullen verschaffen, daar ze geen enkel document in dat verband in hun bezit hebben. NV Gigarant is bijgevolg evenmin op de hoogte van het finale bedrag of de interestvoet van de onderliggende lening noch van de specifieke bestemming en de definitieve looptijd van het gevraagde krediet.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Vermits in casu werd vastgesteld dat de NV Gigarant niet in het bezit is van de door verzoekster gevraagde informatie en documenten aangaande een eventueel afgesloten krediet door Ineos, kan de NV Gigarant er uiteraard geen afschrift van verlenen. Het ingestelde beroep is dan ook **ongegrond** op dit vlak.

c. De documenten uit het aanvraagdossier die betrekking hebben op de waarborg

- *Het type waarborg waarom verzocht wordt (waarborg ex post kredietverlening of als opschortende voorwaarde ter verkrijging van kredietverlening);*
- *De duur en het percentage van de gevraagde waarborg;*
- *De motivering voor het verkrijgen van ondersteuning door middel van een waarborg voor Project One.*

De beroepsinstantie stelt vast, uit de door NV Gigarant verstrekte informatie, dat er tot op heden geen waarborg werd verstrekt aan Ineos, meer nog, dat er zelfs nog geen beslissing tot toekenning van een waarborg is genomen. Er kan door NV Gigarant dan ook geen enkel document daarover worden ter beschikking gesteld, daar er geen in hun bezit zijn.

Op heden lopen er nog altijd gesprekken tussen Ineos en een groot aantal financiële instellingen, zodat NV Gigarant niet op de hoogte is van het definitieve type van waarborg dat door Ineos en/of de financiële instellingen gevraagd zal worden en NV Gigarant is evenmin op de hoogte van de definitieve duurtijd en percentage van waarborg dat door Ineos en/of de financiële instellingen gevraagd zal worden.

NV Gigarant kan deze vragen van verzoekster onmogelijk beantwoorden, daar ze geen enkel document daarover in zijn bezit heeft.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Vermits in casu werd vastgesteld dat de NV Gigarant niet in het bezit is van de door verzoekster gevraagde informatie en documenten aangaande een eventueel verleende waarborg aan Ineos, kan de NV Gigarant er uiteraard geen afschrift van verlenen. Het ingestelde beroep is dan ook **ongegrond** op dit vlak.

d. Alle documenten waarin Gigarant bevestigt dat de aanvraag volledig en ontvankelijk is;

Daar de NV Gigarant nooit een aanvraag heeft ontvangen, beschikt ze ook niet over een document waarin wordt bevestigd dat de aanvraag volledig en ontvankelijk is.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Vermits in casu werd vastgesteld dat de NV Gigarant niet in het bezit is van de door verzoekster gevraagde informatie en documenten aangaande een bevestiging door Gigarant van de aanvraag door Ineos, kan de NV Gigarant er uiteraard geen afschrift van verlenen. Het ingestelde beroep is dan ook **ongegrond** op dit vlak.

e. Alle documenten waarin Gigarant de aangevraagde waarborg goedkeurt, indien van toepassing;

Zoals hiervoor al werd aangegeven, betreft het hier een dossier van Ineos (Project One) waarin een waarborg van meer dan 10 mln. euro gevraagd wordt. In dergelijke gevallen is het de Vlaamse Regering (via de Vlaamse minister bevoegd voor economie) die de bevoegde instantie is om daarover een beslissing te nemen en niet de NV Gigarant. De NV Gigarant heeft dan ook geen enkel document in dit verband in zijn bezit.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Vermits in casu werd vastgesteld dat de NV Gigarant niet in het bezit is van de door verzoekster gevraagde informatie en documenten aangaande een eventuele goedkeuring van een aangevraagde waarborg aan Ineos, kan de NV Gigarant er uiteraard geen afschrift van verlenen. Het ingestelde beroep is dan ook **ongegrond** op dit vlak.

f. Alle documenten die door Gigarant zijn opgesteld of door Ineos zijn ingediend in verband met de aanvraag, met inbegrip van eventuele e-mails of andere communicatie, die enige informatie bevatten over de volgende punten:

- * De identificatie van de financiële instelling(en) die het krediet geven;*
- * Het bedrag, het doel, de interestvoet en de looptijd van de lening waaraan de waarborg wordt gehecht;*
- * De duur van de waarborg;*
- * Het bedrag van de waarborg en de hoogte (percentage) van de waarborg ten aanzien van de kredietverlening (m.a.w. hoeveel van de kredietlening wordt gewaarborgd)*
- * Het type waarborg dat verstrekt wordt (waarborg ex post kredietverlening of als opschortende voorwaarde ter verkrijging van kredietverlening);*
- * de prijs (premie) die betaald wordt en de zekerheden die gegeven worden door Ineos voor de waarborg;*
- * De onderliggende reden en motivering voor het verlenen van de waarborg.*

Zoals hiervoor al meermaals aangegeven, stelt de beroepsinstantie uit de door NV Gigarant verstrekte informatie vast dat er tot op heden gesprekken lopende zijn tussen Ineos en een groot aantal financiële instellingen, zonder dat de definitieve details van de gevraagde waarborg bij Gigarant gekend zijn. Op heden heeft de NV Gigarant dan ook geen enkel document in dat verband. Aangezien er ook nog geen beslissing is genomen door de Vlaamse Regering over de toekenning van een waarborg en dus evenmin over eventuele

modaliteiten van een waarborg (zoals de premie), zijn er ook daarover geen documenten in het bezit van de NV Gigarant.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Vermits in casu werd vastgesteld dat de NV Gigarant niet in het bezit is van de door verzoekster gevraagde informatie en documenten in dit onderdeel van het verzoek, kan de NV Gigarant er uiteraard geen afschrift van verlenen. Het ingestelde beroep is dan ook **ongegrond** op dit vlak.

Het beroepschrift wordt dan ook als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 8 juli 2022 tegen de weigeringsbeslissing van de NV Gigarant d.d. 8 juni 2022 is ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 4 augustus 2022

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter