

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2022/248

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 29 juli 2022 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de stad Oostende om een afschrift te krijgen van de volgende documenten:

- Alle vergunningen die werden verleend met betrekking tot de percelen ■■■;
- Alle vergunningen die werden verleend met betrekking tot de percelen ■■■;
- De beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van Oostende en van de gemeenteraad inzake de bescherming als landschap van Fort Napoleon

Op 23 augustus 2022 werd door verzoeker beroep ingesteld tegen het uitblijven van een inhoudelijk antwoord op zijn bovenvermelde vraag.

Op 24 augustus 2022 werd dit beroep geregistreerd door de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur.

Ontvankelijkheid van het beroep

Op 29 juli 2022 werd het oorspronkelijk verzoekschrift ingediend.

Op 23 augustus 2022 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur, tegen het uitblijven van een antwoord van de stad Oostende.

Aangezien de stad Oostende niet tijdig gereageerd heeft op het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek, heeft de termijn om beroep in te dienen conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 15 juli 2022 is bijgevolg tijdig ingediend en wordt als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Middels een verzoekschrift van 29 juli 2022 wenste verzoeker een afschrift te ontvangen van de volgende documenten:

- Alle vergunningen die werden verleend met betrekking tot de percelen ■■■■;
- Alle vergunningen die werden verleend met betrekking tot de percelen ■■■■;
- De beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van Oostende en van de gemeenteraad inzake de bescherming als landschap van Fort Napoleon.

2. Beroepschrift van verzoeker

Aangezien de stad Oostende niet tijdig heeft geantwoord op het oorspronkelijke verzoek, heeft verzoeker beroep ingesteld bij de beroepsinstantie om alsnog de gevraagde documenten te verkrijgen.

3. Standpunt van de stad Oostende

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 25 augustus 2022 contact opgenomen met de stad Oostende, om de gevraagde documenten te krijgen en de stad in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

In haar antwoord van 7 september 2022 laat de stad Oostende aan de beroepsinstantie vooreerst weten dat de aanvraag van ■■■■ "op heden niet werd geweigerd."

Verder stelt dat stad Oostende dat, betreffende de aangevraagde vergunningen, bepaalde ervan niet in het bezit zijn van de stad. De vergunningen die de stad wel bezit worden, volgens de stad, overgemaakt aan ■■■■. Voor de overige beslissingen verwijst de stad door naar de Vlaamse overheid en de deputatie van de provincie West-Vlaanderen.

Betreffende de beslissingen over Fort Napoleon, stelt de stad Oostende verder dat dit Fort weliswaar op het grondgebied van de stad ligt, maar eigendom was van de federale overheid, en werd onteigend door de Vlaamse overheid die het momenteel beheert: "De bescherming werd geïnitieerd door de hogere overheid. De stad heeft dus geen college- of gemeenteraadsbesluiten i.v.m. de bescherming." Ook wat dit aspect betreft wijst de stad Oostende door, ditmaal naar de 'inventaris Onroerend Erfgoed'.

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Naar aanleiding van de ontvangst van het bericht van de stad Oostende, reageert verzoeker op 7 september 2022 als volgt t.a.v. de beroepsinstantie:

“Enerzijds ontvangen we het stedenbouwkundig uittreksel, doch geen vergunningsbeslissingen, anderzijds ontvangen we PDF documenten die niet kunnen worden geopend.”

Op 8 september 2022 voegt verzoeker daaraan het volgende toe:

“In het antwoord op onze openbaarheidsvraag (zie excel-bestand in wettransfer onderaan dit e-mailverkeer) stelt de stad Oostende dat een aantal vergunningsbeslissingen niet kunnen worden meegedeeld om volgende redenen:

- *“dossier werd beslist door een hogere overheid”*
- *“vergunning geweigerd”*

Dat een dossier beslist is door hoger overheid belet uiteraard niet dat men er zelf wel over beschikt. Dat een vergunning werd geweigerd belet evenmin dat men er zelf over beschikt.”

Daarop heeft de stad Oostende gereageerd door verzoeker in het bezit te stellen van “*alle stukken waarover wij beschikken*” (mailbericht van 9 september 2022), ditmaal in een leesbare pdf.

Verzoeker heeft ten slotte aan de beroepsinstantie laten weten, bij een mailbericht van 15 september 2022, dat “*elke gemeente een vergunningenregister [dient] aan te leggen en te actualiseren. Daartoe moet elke gemeente beschikken over alle vergunningsbeslissingen, ongeacht de actor daarvan.*”

De beroepsinstantie is vooreerst van oordeel dat het beroep, wat betreft de beslissingen over Fort Napoleon, niet ingewilligd kan worden aangezien de stad Oostende uitdrukkelijk heeft aangegeven niet te beschikken over de gevraagde “*college- of gemeenteraadsbesluiten i.v.m. de bescherming*” (zie hoger). Nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep op dit punt dan ook als **ongegrond** te worden beschouwd.

Betreffende de door verzoeker gevraagde vergunningen (alle vergunningen die werden verleend met betrekking tot de percelen ■ enerzijds, en alle vergunningen die werden verleend met betrekking tot de percelen ■ anderzijds), stelt de beroepsinstantie vast dat een aantal van deze vergunningen, na het indienen van het beroepschrift op 23 augustus 2022, alsnog aan verzoeker werden bezorgd door de stad Oostende. Voor deze vergunningen is het beroep bijgevolg **zonder voorwerp** geworden.

Wat de overige vergunningen betreft bevestigt de stad Oostende, zowel in een schrijven aan de beroepsinstantie als in een bericht aan verzoeker, uitdrukkelijk niet in het bezit te zijn van deze stukken, en verwijst verzoeker ter zake door naar de Vlaamse overheid en de deputatie van de provincie West-Vlaanderen. Het komt aan de beroepsinstantie niet toe om verzoekers kritiek op dit punt (dat elke gemeente een vergunningenregister dient aan te leggen en te actualiseren, en dat elke gemeente daartoe moet beschikken over alle vergunningsbeslissingen, ongeacht de actor daarvan) te beoordelen, nu deze kritiek betrekking heeft op de naleving van de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inzake het vergunningenregister. De beroepsinstantie Openbaarheid van Bestuur mist daartoe de bevoegdheid en kan, op basis van de bepalingen van het Bestuursdecreet, enkel maar vaststellen dat de stad Oostende uitdrukkelijk aangeeft niet over de betrokken bestuursdocumenten (‘overige vergunningen’) te beschikken. Nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op informatie die in het bezit is van een

overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep ook op dit punt als **ongegrond** te worden beschouwd.

Tot slot stelt de beroepsinstantie vast dat de stad Oostende niet helemaal correct heeft gehandeld door het openbaarheidsverzoek, in de gegeven omstandigheden, niet zelf door te sturen naar de Vlaamse overheid, de deputatie van de provincie West-Vlaanderen, en de Inventaris Onroerend Erfgoed. Artikel II.40, §1, tweede lid, van het Bestuursdecreet bepaalt immers dat, als de aanvraag wordt ingediend bij een overheidsinstantie die het bestuursdocument niet bezit, deze overheidsinstantie de aanvraag zo snel mogelijk [zelf] doorstuurt naar de overheidsinstantie die het document vermoedelijk bezit en dat de aanvrager daarvan onmiddellijk op de hoogte wordt gebracht. Deze decretale bepaling voorziet evenwel niet in een specifieke sanctie bij het niet of niet volledig naleven ervan.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift d.d. 23 augustus 2022 van ■■■ (als raadsman van de heer Dominique Verheyen), tegen het uitblijven van een beslissing van de stad Oostende op zijn oorspronkelijk openbaarheidsverzoek van 29 juli 2022 is ontvankelijk doch deels ongegrond en deels zonder voorwerp.

Brussel, 17 september 2022

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter