

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2022/289

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 23 augustus 2022 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij NV Gigarant (PMV) om een afschrift te verlenen van de aanvraag voor een waarborg ingediend door chemiegroep Ineos voor de bouw van een ethaankraker ('Project One').

Op 31 augustus 2022 werd voormeld openbaarheidsverzoek afgewezen door de NV Gigarant.

Op 6 september 2022 diende verzoeker een verzoek in bij het kabinet van Vlaams minister Jo Brouns om een afschrift te verlenen van de aanvraag voor een waarborg ingediend door chemiegroep Ineos voor de bouw van een ethaankraker ('Project One').

Op 7 september 2022 werd voormeld openbaarheidsverzoek afgewezen door het kabinet van Vlaams minister Brouns.

Op 7 september 2022 diende verzoeker een verzoek in bij de stad Antwerpen om een afschrift te verlenen van de aanvraag voor een waarborg ingediend door chemiegroep Ineos voor de bouw van een ethaankraker ('Project One').

Op 28 september 2022 werd voormeld openbaarheidsverzoek afgewezen door de stad Antwerpen.

Op 7 september 2022 diende verzoeker een verzoek in bij het Flanders Investment and Trade (hierna vermeld als: FIT) om een afschrift te verlenen van de aanvraag voor een waarborg ingediend door chemiegroep Ineos voor de bouw van een ethaankraker ('Project One').

Op 28 september 2022 deelde men vanuit het FIT aan verzoeker mee dat de behandelingstermijn van twintig kalenderdagen tot een termijn van veertig kalenderdagen werd verlengd.

Op 29 september 2022 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de voormelde vier beslissingen vanwege de NV Gigarant, het kabinet van Vlaams minister Brouns, de stad Antwerpen en het FIT. Dit beroep werd geregistreerd op 3 oktober 2022.

Ontvankelijkheid van het beroep

De oorspronkelijke openbaarheidsverzoeken dateren van 23 augustus 2022, 6 september 2022 en 7 september 2022.

De weigeringsbeslissing van de NV Gigarant d.d. 31 augustus 2022 maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven door het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift d.d. 29 september 2022 is tijdig ingediend en **ontvankelijk**, wat betreft het beroep dat werd ingesteld tegen de NV Gigarant.

De weigeringsbeslissingen van het kabinet van Vlaams minister Brouns en de stad Antwerpen dateren van 7 september 2022 en 28 september 2022. Deze weigeringsbeslissingen maken geen melding van de beroepsmogelijkheden, noch van de modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg start de termijn om beroep in te dienen overeenkomstig artikel II.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving van deze beslissingen.

Het beroepschrift d.d. 29 september 2022 is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**, wat betreft de beroepen die werden ingesteld tegen het kabinet van Vlaams minister Brouns en de stad Antwerpen.

Wat betreft het beroep van verzoeker tegen de beslissing van het FIT d.d. 28 september 2022, stelt de beroepsinstantie vast dat het FIT met zijn beslissing d.d. 28 september 2022 de behandelingstermijn van twintig kalenderdagen tot een termijn van veertig kalenderdagen heeft verlengd, conform de bepaling van artikel II.43, §3 Bestuursdecreet.

Conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 is de beroepsinstantie bevoegd voor het behandelen van beroepen tegen:

- 1° een beslissing van een overheidsinstantie, vermeld in artikel II.28, §1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;
- 2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is;
- 3° een onwillige uitvoering van een beslissing tot openbaarmaking, aanvulling of verbetering.

In de voormelde bepaling van II.48 van het Bestuursdecreet wordt nergens de bevoegdheid gegeven aan de beroepsinstantie om een beroep in behandeling te nemen tegen een beslissing tot verlenging van de behandelingstermijn voor een openbaarheidsverzoek. De bevoegdheid van de beroepsinstantie is beperkt tot de 3 hiervoor beschreven situaties (zoals voorzien in artikel II.48 van het Bestuursdecreet).

De beroepsinstantie mist dus de bevoegdheid om een uitspraak te doen over een dergelijke beslissing tot verlenging van de behandelingstermijn.

Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat het beroepschrift voor wat betreft het beroep wat werd ingesteld tegen de beslissing van het FIT, als **onontvankelijk** moet worden beschouwd.

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoeker in zijn beroepschrift ook vraagt naar een afschrift van de vertrouwelijkheidsovereenkomst die werd afgesloten tussen de NV Gigarant en Ineos. In de oorspronkelijke openbaarheidsverzoeken werd daarvan evenwel geen melding gemaakt. Aangezien enkel in beroep kan worden gegaan tegen geweigerde of onbeantwoorde verzoeken, kan het oorspronkelijk verzoek in het kader van de beroepsprocedure niet worden uitgebreid. Het beroep van verzoeker is met betrekking tot de vraag om een afschrift van de vertrouwelijkheidsovereenkomst die werd afgesloten tussen de NV Gigarant en Ineos dan ook **onontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoeken

Middels zijn verzoekschriften van 23 augustus 2022, 6 september 2022 en 7 september 2022 wenst verzoeker een afschrift te ontvangen van de aanvraag voor een waarborg ingediend door chemiegroep Ineos bij NV Gigarant voor de bouw van een ethaankraker ('Project One').

2. De aangevochten beslissingen

Het standpunt dat zowel de NV Gigarant, als de stad Antwerpen en het kabinet van Vlaams minister Brouns hebben ingenomen in hun respectievelijke beslissingen d.d. 31 augustus 2022, 7 september 2022 en 28 september 2022 luidt als volgt : er kan geen afschrift verleend worden van de gevraagde aanvraag van Ineos voor het bekomen van een waarborg voor de bouw van een ethaankraker (Project One), daar dergelijk document onbestaande is.

3. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker stelt beroep in tegen de voormelde weigeringsbeslissingen van de NV Gigarant, de stad Antwerpen en het kabinet van Vlaams minister Brouns, omdat hij de mening is toegedaan dat er wel degelijk zo een aanvraag moet zijn ingediend in dat waarborgdossier rond Project One. Verzoeker verwijst in dat verband naar een antwoord van Vlaams minister Brouns op de schriftelijke vraag nr. 708 over de bouw van een ethaankraker van de chemiegroep van Vlaams Parlements lid Jos D'Haese.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie contacteerde de drie instanties, wiens beslissingen met dit beroepschrift worden aangevochten: de NV Gigarant, het kabinet van Vlaams minister Brouns en de stad Antwerpen.

Op de uitdrukkelijke vraag vanuit de beroepsinstantie omtrent het bestaan van een aanvraag rond het bekomen van een waarborg ingediend door chemiegroep Ineos bij NV Gigarant voor de bouw van een ethaankraker ('Project One'), werd vanuit de drie gecontacteerde instanties hetzelfde antwoord verstrekt: geen van de drie instanties is in het bezit van een aanvraag van wie dan ook omtrent het bekomen van een waarborg door Ineos voor de bouw van een ethaankraker (Project One). De drie instanties (NV Gigarant, stad Antwerpen en het kabinet van Vlaams minister Brouns) gaven elk afzonderlijk aan de beroepsinstantie aan dat het hier om een onbestaand document gaat.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager.

In casu wordt evenwel door de beroepsinstantie vastgesteld dat noch de NV Gigarant, noch de stad Antwerpen en noch het kabinet van Vlaams minister Brouns in het bezit zijn van het door verzoeker opgevraagde document: de aanvraag voor een waarborg ingediend door chemiegroep Ineos bij NV Gigarant voor de bouw van een ethaankraker ('Project One'), daar het een onbestaand document betreft. Daar kan uiteraard geen afschrift van verleend worden.

Het ingestelde beroep door verzoeker moet bijgevolg, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als **ongegrond** worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 29 september 2022 tegen de beslissing van het Fit (tot verlenging van de behandelingstermijn) d.d. 28 september 2022 wordt als onontvankelijk beschouwd. Het beroepschrift tegen de weigeringsbeslissingen van de NV Gigarant, de stad Antwerpen en het kabinet van Vlaams minister Brouns worden als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 25 oktober 2022

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter