

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2022/308

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 27 september 2022 diende ■■■ (verder vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Mol om een afschrift te verlenen van het ongunstige advies van de politiezone Balen-Dessel-Mol van 8 september 2022, op basis waarvan door de burgemeester van de gemeente Mol een ongunstig advies werd verleend aan de Kansspelcommissie over het verlenen van een vergunning voor de exploitatie van een kansspelinrichting.

Op 12 oktober 2022 heeft de gemeente Mol het openbaarheidsverzoek afgewezen.

Op 14 oktober 2022 diende ■■■ beroep in tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Mol bij de beroepsinstantie. Het beroepschrift werd op 17 oktober 2022 geregistreerd.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 27 september 2022.

De in beroep aangevochten beslissing van de gemeente Mol van 12 oktober 2022 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep werd ingediend bij mailbericht d.d. 14 oktober 2022 en is bijgevolg tijdig ingesteld. Het beroepschrift is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Met haar beslissing van 12 oktober 2022 wees de gemeente Mol het openbaarheidsverzoek af, op grond van de volgende motivering:

“Van het advies/rapport van de politiezone Balen-Dessel-Mol waarnaar de burgemeester verwijst in zijn advies inzake kansspelinrichtingen klasse IV van 8-09-2022 kan geen kopie worden overgemaakt. Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bepaalt dat de openbaarmaking geweigerd dient te worden omwille van gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer.

Het opgevraagde advies/rapport van de politiezone bevat persoonlijke informatie over het strafregister van de voorgestelde uitbater van ██████.”

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker is het hiermee niet eens en dient beroep in, met de volgende argumenten.

“ Het bestuursdocument waarvan een afschrift wordt gevraagd, is het ongunstige advies van de politiezone Balen-Dessel-Mol van 8 september 2022. Op basis van voormeld advies werd door de burgemeester van de gemeente Mol een ongunstig advies verleend aan de Kansspelcommissie over het verlenen van een vergunning voor de exploitatie van een kansspelinrichting.

De weigeringsgrond die is opgenomen in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet is inderdaad imperatief en laat dus geen ruimte voor een concrete belangenafweging. Toch moet ook een imperatieve weigeringsgrond restrictief worden geïnterpreteerd omdat de toegang tot bestuursdocumenten een grondrecht is. Dit geldt eens te meer wanneer een voor cliënte nadelig advies van de burgemeester van Mol uitsluitend op het ongunstige advies van de politiezone wordt gesteund.

De weigeringsbeslissing is onzorgvuldig omdat de algemeen directeur van de gemeente Mol niet voldoende heeft onderzocht wat de precieze strekking van het bestuursdocument is. Het is geen bestuursdocument dat kadert binnen de persoonlijke levenssfeer van de uitbater. Bovendien werd nagelaten om inzichtelijk te maken welke persoonlijke informatie aanleiding heeft gegeven tot de afwijzing van het openbaarheidsverzoek. Nochtans is dit noodzakelijk met het oog op de rechtsbescherming in hoofde van cliënte. Nu moet maar worden geraden welke informatie als persoonlijke informatie wordt beschouwd. “

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met de gemeente Mol om wat toelichting te geven bij dit dossier. Tevens werd gevraagd om het gevraagde document te bezorgen aan de beroepsinstantie, zodat deze kennis kon nemen van de inhoud ervan.

Op 24 oktober 2022 werd de gevraagde informatie bezorgd aan de beroepsinstantie vanuit de gemeente Mol en tevens werd een afschrift bezorgd van het opgevraagde advies van de politiezone Balen-Dessel-Mol waarnaar de burgemeester verwijst in zijn advies over het verlenen van een vergunning voor de exploitatie van een kansspelinrichting.

Uit de ingewonnen informatie en na kennisname van het opgevraagde advies van de betrokken politiezone, is gebleken dat het door verzoeker opgevraagde bestuursdocument enkel maar een overzicht bevat van de opgemaakte processen-verbaal die betrekking hebben op strafrechtelijke inbreuken die in de afgelopen 5 jaar werden vastgesteld ten aanzien van een natuurlijke persoon. De beroepsinstantie sluit zich dan ook aan bij het standpunt van de gemeente Mol dat het advies louter gegevens bevat die behoren tot de persoonlijke levenssfeer van een bij naam genoemd natuurlijk persoon.

Artikel II. 34, 2° Bestuursdecreet bevat immers de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

Een oplijsting van de opgemaakte processen-verbaal die betrekking hebben op strafrechtelijke inbreuken die in de afgelopen 5 jaar werden vastgesteld ten aanzien van een natuurlijke persoon behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkene. Het vrijgeven van deze gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die natuurlijke persoon. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van het opgevraagde advies van de politiezone Balen-Dessel-Mol, waarnaar de burgemeester verwijst in zijn advies over het verlenen van een vergunning voor de exploitatie van een kansspelinrichting, afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de daarin vermelde natuurlijke persoon, daar het voornoemde advies enkel de hiervoor besproken gegevens bevat die behoren tot de persoonlijke levenssfeer van de betrokken natuurlijke persoon en dat deze persoonlijke gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Artikel II.50 §1 Bestuursdecreet bepaalt dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.34, 2°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. In casu werd de toestemming niet gevraagd vanuit de gemeente Mol aan de betrokken persoon. Daarom werd die toestemming alsnog gevraagd vanuit de beroepsinstantie, doch tot op heden werd die niet bekomen van de betrokken persoon.

Het ingestelde beroep wordt bijgevolg als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 14 oktober 2022 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Mol is ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 14 november 2022

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter