

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2022/310

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 27 september 2022 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de stad Antwerpen, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van het auditrapport dat werd opgesteld door de stedelijke Inspectie van Financiën over de besteding van subsidies aan [REDACTED].

Op 12 oktober 2022 werd het openbaarheidsverzoek afgewezen door de stad Antwerpen.

Op 19 oktober 2022 diende verzoeker een beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de stad Antwerpen.

Het beroep werd door de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur geregistreerd op 20 oktober 2022.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het aanvankelijk verzoek van verzoeker dateert van 27 september 2022.

De in beroep aangevochten beslissing van de stad Antwerpen dateert van 12 oktober 2022 en deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet'). De beroepstermijn vangt bijgevolg pas aan vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 19 oktober 2022 is dan ook tijdig ingediend.

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

Er kan geen twijfel over bestaan dat het in casu opgevraagde document moet worden beschouwd als een bestuursdocument in de zin van voormeld Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie kan uit de door de stad Antwerpen verstrekte informatie afleiden dat het in casu gaat om een forensisch auditrapport dat werd opgesteld door de stedelijke Inspectie van Financiën over de besteding van subsidies aan ■■■. Deze forensische audit werd intussen ook ambtshalve opgevraagd door het parket en maakt het voorwerp uit van een gerechtelijk onderzoek.

De beroepsinstantie is van oordeel dat meer in het algemeen het doel van een forensisch auditrapport gericht is op het weergeven op een objectieve wijze van door de auditororganisatie vastgestelde feiten en eventueel gepleegde inbreuken, met het oog op waarheidsvinding in de geauditeerde forensische (meestal fraudegerelateerde) materie. Een forensisch auditrapport bevat bijgevolg onvermijdelijk (over het hele rapport gespreid) tal van beschrijvingen van gedragingen of handelingen van bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen.

Ook deze forensische audit bevat in casu, zo blijkt uit de ingewonnen informatie bij de betrokken instantie, heel wat beschrijvingen van gedragingen van gemakkelijk te identificeren privépersonen en van het functioneren van medewerkers van de stad Antwerpen in dit dossier en in hun relatie met xxx en bevat bijgevolg onvermijdelijk een beschrijving van gedragingen of handelingen van bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen.

De beroepsinstantie kan bijgevolg redelijkerwijs dan ook enkel maar concluderen dat het opgevraagde forensisch auditrapport bij de stad Antwerpen heel wat informatie van persoonlijke aard bevat, zoals bepaald in artikel II.40, §3, 3de lid Bestuursdecreet, zijnde informatie die betrekking heeft op een beoordeling of een waardeoordeel, of die de beschrijving van een gedrag bevat van meerdere bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen.

Krachtens artikel II.40, §3, 2de lid van het Bestuursdecreet moet de aanvrager voor de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard kunnen aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door:

- ofwel de informatie;
- ofwel de beslissing waarop de informatie betrekking heeft;
- ofwel de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld.

De beroepsinstantie moet vaststellen dat de aanvrager niet aantoont, noch in zijn oorspronkelijk openbaarheidsverzoek, noch in zijn beroepschrift, hoe hij persoonlijk en rechtstreeks in zijn rechtssituatie wordt geraakt door de informatie van persoonlijke aard die voorkomt in het opgevraagde auditrapport bij de stad Antwerpen. Terwijl dit nochtans uitdrukkelijk is voorzien in artikel II.40, §3, 2de lid van het Bestuursdecreet. Verzoeker mist derhalve het vereiste belang in concreto om het voornoemde forensisch auditrapport op te vragen.

Verzoeker haalt in zijn beroepschrift enkel aan dat het in casu gaat over de besteding van overheidsgeld en dat het daarom gerechtvaardigd zou zijn dat een burger inzage kan krijgen hoe er wordt omgegaan met belastinggeld. Daarom moet de belangenafweging in deze pro de openbaarheid doorwegen volgens verzoeker.

De beroepsinstantie merkt in dat verband op dat artikel II.40, §3, tweede lid van het Bestuursdecreet het evenwel heeft over een specifieke en expliciete ontvankelijkheidsvoorwaarde waaraan door verzoeker moet worden voldaan, indien wordt gevraagd naar de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard. Zoals hiervoor al aangehaald, is dat in casu het geval met het verzoek naar de openbaarmaking van het forensisch auditrapport dat werd opgesteld door de stedelijke Inspectie van Financiën over de besteding van subsidies aan [REDACTED]. Een belangenafweging met het openbaar belang is in casu dan ook niet aan de orde, het gaat louter over de al dan niet aanwezigheid van het decretaal voorgeschreven belang in hoofde van verzoeker, namelijk het al dan niet rechtstreeks en persoonlijk kunnen worden geraakt in zijn rechtssituatie door het opgevraagde bestuursdocument. De beroepsinstantie kan enkel maar vaststellen dat verzoeker dat niet heeft aangetoond in zijn openbaarheidsverzoek, noch in zijn beroepschrift.

Daarom concludeert de beroepsinstantie dan ook dat het opgevraagde auditrapport niet openbaar kan worden gemaakt, bij gebrek aan het decretaal voorgeschreven belang in hoofde van verzoeker. Omwille van het feit dat een dergelijk forensisch auditrapport doorweven is van informatie van persoonlijke aard, is het praktisch onmogelijk om het auditrapport eventueel gedeeltelijk openbaar te maken, daar als het ware zin per zin in het rapport zou moeten worden afgewogen of er iets zou kunnen worden vrijgegeven of niet. Artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet voorziet in een gedeeltelijke openbaarmaking, als het praktisch mogelijk is om informatie die niet openbaar kan worden gemaakt te scheiden van andere informatie, wat in casu niet het geval is.

Het ingestelde beroep wordt dan ook als **onontvankelijk** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 19 oktober 2022 tegen de weigeringsbeslissing van de stad Antwerpen wordt als onontvankelijk beschouwd.

Brussel, 17 november 2022

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur

Bruno Asscherickx,
Voorzitter