

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 20  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2022/320

***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

**Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

**Voorafgaande procedure**

Op 25 augustus 2022 diende ■■■ (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de Haven van Antwerpen-Brugge NV (hierna vermeld als POAB) om een afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- Alle, huidige en/of reeds afgelopen, overeenkomsten en/of concessieovereenkomsten gesloten tussen het FAVV en Haven van Antwerpen-Brugge nv (of voorheen Havenbedrijf Antwerpen nv/ het Gemeentelijk Autonoom Havenbedrijf Antwerpen) met betrekking tot het inspectiecentrum Port of Antwerp- Linkeroever te 9130 Kallo, Sint-Antoniusweg, Haven 1795;
- Alle correspondentie en afspraken tussen het FAVV en Haven van Antwerpen-Brugge nv (of voorheen Havenbedrijf Antwerpen nv/ het Gemeentelijk Autonoom Havenbedrijf Antwerpen) omtrent de (huidige en voormalige) inrichting, organisatie en uitbating van dit inspectiecentrum Port of Antwerp- Linkeroever te 9130 Kallo, Sint-Antoniusweg, Haven 1795;
- De documenten houdende de doorgave, overdracht en verwerking van gegevens, al dan niet afkomstig van het FAVV, betreffende de bij inspectiecentrum Port of Antwerp - Linkeroever te 9130 Kallo, Sint-Antoniusweg, Haven 1795, aangeboden containers, de daarop uitgevoerde activiteiten en de opdrachtgever(s) daarvan met oog op facturatie door Haven van Antwerpen- Brugge nv (of voorheen Havenbedrijf Antwerpen nv i het Gemeentelijk Autonoom Havenbedrijf Antwerpen) in de periode voorafgaand aan de uitbating van het inspectiecentrum Port of Antwerp - Linkeroever door Havenbedrijf Antwerpen-Brugge nv (of voorheen Havenbedrijf Antwerpen nv/ het Gemeentelijk Autonoom Havenbedrijf Antwerpen) zelf.

Op 4 oktober 2022 werd voormeld openbaarheidsverzoek gedeeltelijk ingewilligd door POAB.

Op 2 november 2022 stelde ■■■, raadslieden van verzoeker, beroep in tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 4 oktober 2022 vanwege POAB. Dit beroep werd op 3 november 2022 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Op 1 december 2022 werd de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot vijfenveertig kalenderdagen conform artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet.

### Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 25 augustus 2022.

De in beroep aangevochten beslissing van POAB van 4 oktober 2022 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep werd ingediend bij mailbericht d.d. 2 november 2022 en is bijgevolg tijdig ingesteld. Het beroepschrift is **ontvankelijk**.

### Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. De gedeeltelijke weigeringsbeslissing van POAB*

Met zijn beslissing d.d. 4 oktober 2022 heeft de POAB een aantal documenten (meer dan 30 in totaal) bezorgd aan verzoeker. Nazicht vanuit de beroepsinstantie heeft aangetoond dat de volgende informatie werd bezorgd aan verzoeker:

- De concessieovereenkomst tussen het Havenbedrijf en FAVV d.d. 10/10/2008
- verschillende adviezen ivm eerder aan verzoeker bezorgde bestekken die verband houden met het uitvoeren van onderhoudswerken aan verschillende dienstgebouwen en loodsen in het havengebied
- briefwisseling met FAVV over plaatsing van camera's en problematiek van vertragingen bij de afhandeling van de controles
- Mailcorrespondentie tussen POAB en FAVV van 25/05/2022 en 02/06/2022 met betrekking tot de dienstverlening aan de desbetreffende grensinspectiepost
- Een lijst van FAVV d.d. 17/02/2022 ivm de diverse inspectiecentra en de categorieën van dieren/goederen die gecontroleerd worden
- plannen in verband met de schoonmaak van de gebouwen op Linkeroever (inspectiegebouw)

Daarnaast werd de openbaarmaking van een aantal gevraagde documenten niet toegestaan, ofwel omdat het ging om onbestaande documenten, ofwel omwille van de toepassing van de uitzonderingsgronden zoals voorzien in de artikelen II.35, 1° en 3° en artikel II.33, 2° Bestuursdecreet.

## *2. Inhoud van het beroepschrift*

De raadslieden van verzoeker argumenteren hun beroep als volgt :

- Voor het eerste onderdeel: Van andere overeenkomsten en/of concessieovereenkomsten tussen het FAVV en POAB (of voorheen Havenbedrijf Antwerpen nv / het Gemeentelijk Autonoom Havenbedrijf Antwerpen, waarom nochtans uitdrukkelijk verzocht in het eerste onderdeel van de aanvraag van verzoekster, werd geen afschrift bezorgd. Nergens in de beslissing dd. 4 oktober 2022 wordt geantwoord op dit verzoek of op enige wijze gemotiveerd waarom hierop niet wordt ingegaan.
- Voor het tweede onderdeel: er wordt niet afdoende gemotiveerd in de beslissing d.d. 4 oktober 2022 dat in casu aan de toepassingsvoorwaarden van artikel II.35, 1° en 3° Bestuursdecreet is voldaan: er wordt op geen enkele wijze gepreciseerd welk economisch, financieel of commercieel belang van de overheidsinstantie in het gedrang zou komen en waarom dergelijk belang in huidig geval zwaarder doorweegt dan het belang van de openbaarheid en evenmin wordt aangegeven welke commerciële en industriële informatie moet worden afgeschermd om een gelegitimeerd economisch belang van een derde te beschermen. Evenmin blijkt uit de beslissing d.d. 4 oktober 2022 dat bij diegene van wie de informatie afkomstig is om toestemming met de openbaarmaking werd verzocht en dat deze zich hiertegen heeft verzet. Verzoeker vraagt de Beroepsinstantie ook te beoordelen of bepaalde gevraagde documenten onder de uitzonderingsgrond bepaald in artikel II.33, 2° Bestuursdecreet vallen.
- Voor het derde onderdeel: De stelling van POAB (dat er geen documenten beschikbaar zijn in dit verband) in de beslissing van 4 oktober 2022 is feitelijk onjuist, volgens verzoeker moeten die wel degelijk wel beschikbaar zijn.

## *3. Standpunt van de beroepsinstantie*

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met POAB om meer toelichting te geven bij dit openbaarheidsverzoek en in het bijzonder om aan te geven in concreto waarom de door hen aangehaalde uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet in casu van toepassing zouden zijn voor de niet openbaar gemaakte documenten. Tevens werd gevraagd om alle beschikbare documenten over te maken aan de beroepsinstantie. Daarop werd vanuit POAB de gevraagde informatie bezorgd aan de beroepsinstantie en ook alle beschikbare documenten werden overgemaakt aan de beroepsinstantie via mails d.d. 18 november 2022, 2 december 2022 en 6 december 2022.

De beroepsinstantie beoordeelt hierna de drie onderdelen van het openbaarheidsverzoek :

*Eerste onderdeel: Alle, huidige en/of reeds afgelopen, overeenkomsten en/of concessieovereenkomsten gesloten tussen het FAVV en Haven van Antwerpen-Brugge nv met betrekking tot het inspectiecentrum Port of Antwerp- Linkeroever*

Uit de door POAB verstrekte informatie aan de beroepsinstantie is gebleken dat er slechts één concessieovereenkomst beschikbaar is tussen het FAVV en Haven van Antwerpen-Brugge (rechtsoptvolger van Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen) aangaande de Grensinspectiepost Linkeroever (GIPO), namelijk

een overeenkomst d.d. 10 oktober 2008 tussen het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen en het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV).

POAB beschikt over geen andere overeenkomsten binnen de scope van de vraagstelling en kan bijgevolg dus ook geen andere bestuursdocumenten (niet bestaand) bezorgen. De POAB dient te worden beschouwd als enige operationele uitbater van GIPLO, vanaf de start van de realisatie van het gebouw en de start van de concessieovereenkomst. Er kunnen geen andere bestuursdocumenten worden bezorgd van de periode voorafgaand aan dit beheer, daar voorafgaand aan die periode er geen Grensinspectie/-controlepost bestaande/actief was binnen de maritieme zone van het Antwerpse havengebied op de Linkerscheldeoever.

POAB heeft nog eens heel uitdrukkelijk aangegeven aan de beroepsinstantie dat er naast de reeds op 4 oktober 2022 bezorgde concessieovereenkomst d.d. 10 oktober 2008 geen andere overeenkomsten bestaan en het bijgevolg gaat om onbestaande documenten.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager.

In casu wordt evenwel door de beroepsinstantie vastgesteld dat het POAB niet in het bezit is van andere concessieovereenkomsten tussen het FAVV en Haven van Antwerpen-Brugge met betrekking tot het inspectiecentrum Port of Antwerp- Linkeroever dan de reeds bezorgde concessieovereenkomst d.d. 10 oktober 2008, daar het onbestaande documenten betreft. Daar kan uiteraard geen afschrift van verleend worden.

Het door verzoeker ingestelde beroep moet bijgevolg, voor dit onderdeel, als **ongegrond** worden beschouwd.

*Tweede onderdeel: correspondentie en afspraken tussen het FAVV en Haven van Antwerpen-Brugge omtrent de (huidige en voormalige) inrichting, organisatie en uitbating van het inspectiecentrum Port of Antwerp-Linkeroever*

De beroepsinstantie stelt vast dat er voor dit onderdeel al een hele reeks documenten werden bezorgd vanuit de POAB aan verzoeker met de beslissing d.d. 4 oktober 2022. Uit het onderzoek is gebleken dat er 34 documenten werden bezorgd aan verzoeker die allemaal betrekking hadden op communicatie/correspondentie tussen de haven en het FAVV in verband met de inrichting, organisatie en uitbating van het inspectiecentrum Port of Antwerp- Linkeroever.

De beroepsinstantie kon vaststellen dat een aantal documenten niet openbaar werden gemaakt aan verzoeker, waarbij vanuit POAB werd verwezen naar de toepassing van de artikelen II.35, 1° en 3° en artikel II.33, 2° Bestuursdecreet. Het beroep van verzoeker heeft betrekking op deze niet-openbaar gemaakte documenten.

De beroepsinstantie sluit zich, na kennisname van de desbetreffende documenten, aan bij het standpunt zoals ingenomen door POAB in zijn gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 4 oktober 2022. Het gaat hierbij om lijsten van de Grensinspectiepost Linkeroever (GIPLO) in verband met uitgevoerde controles/inspecties ten aanzien van klanten/leveranciers, waarin de hoeveelheid goederen vermeld staan van die leveranciers, met vermelding van de naam van de aangevers, de naam van de vervoerders, de exacte omschrijving van de producten die ingevoerd worden en de hoeveelheid (aantal containers) ervan.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de informatie die voorkomt in de voormelde lijsten van de GIPLO vooreerst moet worden afgeschermd in toepassing van artikel II.35, 1° Bestuursdecreet. Voormeld

decreetartikel bepaalt dat een aanvraag om openbaarmaking dient afgewezen te worden indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het economisch, financieel of commercieel belang van een overheidsinstantie. Deze bepaling heeft tot doel de economische, financiële en commerciële belangen van instanties te beschermen tegen het risico van speculatieve daden die voorkennis van informatie kan meebrengen.

De beroepsinstantie wijst hierbij naar de uiterst concurrentiële en commerciële omgeving waarbinnen een Haven(bedrijf) opereert en die er alle belang bij heeft om haar concurrentiële positie te vrijwaren, zeker op het vlak van goederenbehandeling, de keuze van havens door rederijen voor aanloop van schepen en de verwerking van goederenstromen. Er is voor de beroepsinstantie duidelijk een economisch, financieel en/of commercieel belang voorhanden in hoofde van POAB dat het algemeen belang van de openbaarheid overtreft om de hiervoor aangehaalde bestuursdocumenten (de voormelde lijsten van GIPLO) niet openbaar te maken.

Het havengebied van Antwerpen, zoals beheerd door POAB, betreft bovendien een buitengrens van de Europese Unie (EU), waarbij goederen na inkleding vrij door de EU kunnen 'reizen'. FAVV zorgt, naast de douane, voor wettelijke/officialle controles op de specifieke goederen, welke ondermeer uitgevoerd worden in de grensinspectie-/controleposten. De betrokken 'productladingen' vertegenwoordigden in 2021 grofweg een volume van 4.276.155 ton voor de Antwerpse haven, waarvan de invoer 3.010.102 ton (70%) uitmaakt.

Vanuit POAB wordt verwezen naar de volgende basisbeginselen met betrekking tot veterinaire controles van dierlijke producten en/of producten van dierlijke oorsprong en fito-sanitaire producten (invoer/uitvoer):

- vóór binnenbrengen van een zending moet deze worden aangemeld bij het FAVV;
- voor bepaalde niet geharmoniseerde producten is er een invoermachtiging, uitgevaardigd door het hoofdbestuur FAVV, DG Controle, vereist;
- elke zending producten van dierlijke oorsprong die uit derde landen in de Unie wordt binnengebracht, wordt aan een veterinaire controle onderworpen;
- de veterinaire controle wordt op de plaats van binnenkomst verricht zodra de producten in de Unie worden binnengebracht, i.e. zodra de partij op het grondgebied van de lidstaat wordt gelost;
- deze controles worden verricht op de daartoe via een communautaire procedure aangewezen en daarvoor uitgeruste plaats: de grensinspectiepost, de producten moeten daar worden gecontroleerd;
- de veterinaire controle omvat drie stappen die gedeeltelijk of allemaal worden toegepast naargelang de specifieke omstandigheden

De aanwezigheid van een Grensinspectiepost is commercieel en economisch van belang voor een haven(bedrijf), en dit geldt wederkerig, daar de haven essentieel is voor de behandeling, overslag en verdere 'verspreiding' van deze dierlijke producten en/of producten van dierlijke oorsprong en fito-sanitaire producten, als (eerste) plaats van binnenkomst, rekening houdend met de (verplichte) controle van producten, goederen, ... te verschepen naar/vanuit de betrokken haven, zoals hiervoor beschreven.

Daarnaast kan ook verwezen naar het aandeel aan 'reefer'containers (koelcontainers) binnen het containersegment, rekening houdend met het feit dat deze niet uitsluitend voor de betrokken productladingen worden gebruikt. Deze goederenstroom kent eveneens en duidelijk een stijgend aandeel in de totale trafiek over het voorbij decennium en zorgt bovendien voor extra toegevoegde waarde (handeling, na behandeling, controle, ...). Naast het betrokken volume worden hierdoor ook havengelden (in-/uitvaren schepen/overslag/...) en concessiegelden (behandelaars) gegenereerd voor POAB.

Om voormelde redenen sluit de beroepsinstantie zich dan ook aan bij het standpunt van POAB om de uitzonderingsgrond van artikel II.35, 1° Bestuursdecreet in te roepen om deze lijsten van GIPLO in verband

met uitgevoerde controles/inspecties ten aanzien van klanten/leveranciers, waarin de hoeveelheid goederen vermeld staan van die leveranciers, met vermelding van de naam van de aangevers, de naam van de vervoerders, de exacte omschrijving van de producten die ingevoerd worden en de hoeveelheid (aantal containers) ervan in casu niet openbaar te maken, daar deze inzicht geven in de activiteiten van de klanten van de haven, in de inkomende/uitgaande goederenstromen (aard, hoeveelheden, ....), behandelende faciliteiten, ... binnen POAB.

De betrokken informatie is immers niet alleen operationeel 'praktisch' van aard, maar raakt vooral ook het financieel, economisch en commercieel belang van POAB. Door inzage te verlenen in goederenstromen, trafieken en dienstverlening, wordt immers de mogelijkheid geboden aan derden om inzicht te krijgen in de strategische en operationele positie van POAB. Gelet op de hoge mate van concurrentie tussen havens naar concessionarissen, goederenstromen, scheepvaartlijnen, kan de (onderhandelings)positie van POAB met haar klanten worden verzwakt, waardoor het economisch, commercieel en financieel belang van deze informatie zeer zeker is aangetoond voor POAB.

In bijkomende orde wijst de beroepsinstantie ook nog naar de toepassing van artikel II.35, 3<sup>o</sup> Bestuursdecreet voor de afscherming van de voormelde lijsten van GIPLO. Dit decreetartikel bepaalt dat een bestuursinstantie een verzoek om openbaarheid dient af te wijzen als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

Het spreekt voor zich dat de informatie die voorkomt in de voormelde lijsten van GIPLO gevoelige commerciële informatie bevat met betrekking tot de aangevers van de goederen en de vervoerders ervan: de namen van de aangevers die gebruik maken van POAB om hun producten in te voeren, de exacte omschrijving van de producten die ingevoerd worden door de betrokken firma en de hoeveelheid goederen, alsook de vervoersfirma waarmee wordt samengewerkt. De openbaarmaking van de voormelde commerciële informatie zou schade kunnen berokkenen aan de betrokken bedrijven, daar concurrerende firma's op die manier kunnen achterhalen wie gebruik maakt van POAB om handel te drijven, met welke goederen en voor welke hoeveelheden. De vertrouwelijkheid van deze informatie moet beschermd worden om een gelegitimeerd economisch belang van de betrokken bedrijven in kwestie te vrijwaren.

Artikel II.50 §1 Bestuursdecreet bepaalt dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.35, 3<sup>o</sup>, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. Gelet op de enorme hoeveelheid aan betrokken firma's in de voormelde lijsten, ziet de beroepsinstantie hier echter van af.

De beroepsinstantie is in casu van oordeel dat de belangenafweging waartoe de artikelen II.35, 1<sup>o</sup> en II.35, 3<sup>o</sup> van het Bestuursdecreet, zoals elke relatieve uitzonderingsgrond verplicht, niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper leidt. Er is geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding bij het Bestuursdecreet, gemoeid met de openbaarmaking van de hiervoor vermelde lijsten van GIPLO. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: "De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). In voorliggend geval dienen de bescherming van het economisch, commercieel en financieel

belang van POAB, alsook het vertrouwelijk karakter van de commerciële informatie van de betrokken bedrijven geacht te worden te primeren.

De beroepsinstantie stelt voorts ook vast dat de documenten met betrekking tot een aantal bestekken die zijn uitgeschreven door POAB (vijf bestekken in totaal) terecht niet openbaar werden gemaakt in toepassing van artikel II.33, 2° Bestuursdecreet, dat stelt dat een aanvraag dient afgewezen te worden als die betrekking heeft op documenten die niet volledig of niet af zijn.

De memorie van toelichting bij artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet stelt dat het ogenblik waarop een document als "af" kan beschouwd worden, verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota's zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen. Andere documenten, die niet kaderen in een besluitvormingsprocedure worden door de opsteller(s) zelf van het document gekwalificeerd als zijnde af of niet af. Zo zal een document dat wordt opgesteld door een groep personen, slechts af zijn wanneer de groep besluit dat het document af is, dit wil zeggen dat er niets meer aan het document dient veranderd te worden, wat niet uitsluit dat wijzigingen achteraf mogelijk zijn ten gevolge van nieuwe omstandigheden." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, nr. 1656/1, 56-57).

In casu blijkt dat de niet openbaar gemaakte documenten allemaal betrekking hadden op ontwerpen van bestekken die zijn uitgeschreven door POAB (in de periode van 2020 tot 2022) en die verband houden met het uitvoeren van onderhoudswerken aan verschillende dienstgebouwen en loodsen in het havengebied. Het betreft hier "niet finale" documenten, "work in progress" documenten, ontwerpversies van bestekken, welke niet als documenten kunnen worden bestempeld die 'af' en/of 'finaal' waren. Alle definitieve afgewerkte bestekken (vijf in totaal) werden wel degelijk bezorgd aan verzoeker, dit werd uitdrukkelijk bevestigd vanuit POAB aan de beroepsinstantie.

De beroepsinstantie stelt vast dat de niet openbaar gemaakte documenten met betrekking tot een aantal bestekken die zijn uitgeschreven door POAB effectief allemaal niet-afgewerkte documenten uitmaken in de zin van artikel II.33, 2° Bestuursdecreet: het gaat om ontwerpen van bestekken, waarvan de definitieve "afgeklopte versie" wel degelijk openbaar werd gemaakt vanuit POAB. Deze werden dan ook terecht afgeschermd door POAB.

Gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, zowel wat betreft de lijsten van de Grensinspectiepost Linkeroever (GIPLO) in verband met uitgevoerde controles/inspecties als wat betreft de documenten met betrekking tot de ontwerpen van bestekken die zijn uitgeschreven door POAB, concludeert de beroepsinstantie dan ook dat het ingestelde beroep, voor dit onderdeel, als **ongegrond** wordt beschouwd.

Derde onderdeel: documenten houdende de doorgave, overdracht en verwerking van gegevens, al dan niet afkomstig van het FAVV, betreffende de bij inspectiecentrum Port of Antwerp - Linkeroever aangeboden containers, de daarop uitgevoerde activiteiten en de opdrachtgever(s) daarvan met oog op facturatie door Haven van Antwerpen-Brugge in de periode voorafgaand aan de uitbating van het inspectiecentrum Port of Antwerp-Linkeroever door Havenbedrijf Antwerpen-Brugge nv

Uit de door POAB verstrekte informatie aan de beroepsinstantie is gebleken dat de POAB houder is van de vergunning voor de Grensinspectiepost voor veterinaire en fytosanitaire producten, verpakt en onverpakt,

omgevingstemperatuur en temperatuur-gecontroleerd, met enkele uitzonderingen. In december 2019 heeft POAB zich opnieuw geëngageerd om de Grenscontrolepost uit te baten, op aangeven/instructie van het FAVV, geldend voor alle zee-/luchthavens.

De POAB treedt op als uitbater/exploitant van de Grenscontrolepost en zorgt daarbij ervoor dat:

- de nodige verplichte infrastructuur aanwezig is en onderhouden wordt (zie oprichting gebouw, beheer en exploitatie en onderhoud gebouw en bijhorende bestekken)
- de nodige processen en documentatie opgesteld en aanwezig is
- de controlerende autoriteit de nodige logistieke ondersteuning heeft (=havenarbeiders) zodat het FAVV haar controletaak kan uitvoeren

Het FAVV heeft enkel een door POAB ter beschikking gestelde locatie ter beschikking voor uitvoering van de vereiste veterinaire en documentaire controles. De ter beschikkingstelling werd door POAB geformaliseerd in de concessieovereenkomst, die dateert van 10 oktober 2008.

Zoals reeds aangegeven bij het eerste onderdeel is er slechts één concessieovereenkomst beschikbaar tussen het FAVV en Haven van Antwerpen-Brugge (rechtsopvolger van Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen) aangaande de Grensinspectiepost Linkeroever (GIPLO), namelijk een overeenkomst d.d. 10 oktober 2008 tussen het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen en het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV).

De POAB dient te worden beschouwd als enige operationele uitbater van GIPLO, vanaf de start van de realisatie van het gebouw en de start van de concessieovereenkomst. Er kunnen dan ook geen bestuursdocumenten worden bezorgd van de periode voorafgaand aan dit beheer, daar voorafgaand aan die periode er geen Grensinspectie/-controlepost bestaande/actief was binnen de maritieme zone van het Antwerpse havengebied op de Linkerscheldeover.

POAB heeft nog eens heel uitdrukkelijk aangegeven aan de beroepsinstantie dat ze niet in het bezit is van de door verzoeker gevraagde documenten uit de periode voorafgaand aan de uitbating van het inspectiecentrum Port of Antwerp-Linkeroever door Havenbedrijf Antwerpen-Brugge nv omdat het hier gaat om onbestaande documenten.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager.

In casu wordt evenwel door de beroepsinstantie vastgesteld dat het POAB niet in het bezit is van de door verzoeker gevraagde documenten in dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek, daar het onbestaande documenten betreft. Daar kan uiteraard geen afschrift van verleend worden.

Het door verzoeker ingestelde beroep moet bijgevolg, voor dit onderdeel, als **ongegrond** worden beschouwd.

Na beraadslaging,

## **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 2 november 2022 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van POAB is ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 13 december 2022

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter