

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 20  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/030

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Bij mail van 23 december 2022 verzocht [REDACTED] het Agentschap voor Natuur en Bos (verder "ANB") om een digitaal afschrift van het volledige administratief dossier over de herplaatsing van vissersclubs naar de site Heirbeemdenweg, in het kader van de realisatie van het Sigmagebied 'Mondingsgebied Grote Nete', meer bepaald:

*"Ik verzoek om inzage via afschrift van het **volledige administratief dossier**, dus niet beperkt tot maar alleszinsmet inbegrip van:*

- alle ontwerpen (schetsontwerpen, voorontwerpen, overkoepelende landschapontwerpen etc.) die voor een centrum voor de hengelsport zijn opgesteld;*
- alle tijdslijnen, plannen van aanpak, of andere bestuursdocumenten die het voorgenomen besluitvormingsproces omvatten;*
- alle agenda's, verslagen en presentaties van alle vergaderingen van de stuurgroep 'centrum voor de hengelsport';*
- de opdrachtdocumenten voor het opstellen van een landschapontwerp, en alle documenten die het resultaat zijn van die opdracht;*
- alle bestuursdocumenten over de alternatieve locaties die voor de vissersclubs onderzocht zijn;*
- alle bestuursdocumenten aangaande de voorgenomen opmaak van een GRUP voor het gebied;*
- alle communicatie met de gemeente Nijlen en het IOK aangaande de terrein-, vergunnings- en overtredingsinventarissen die zijn opgesteld: hieronder dienen niet enkel de inventarissen zélf begrepen te worden, maar ook elk bestuursdocument of communicatie hierover die aan het opstellen van deze inventarissen voorafging."*

Bij mailbericht van 20 januari 2023 werd door ANB, de openbaarmaking geweigerd.

Bij mailbericht van 21 januari 2023 werd door ■■■ beroep ingesteld bij de beroepsinstantie tegen voormelde weigeringsbeslissing van ANB. Dit beroep werd door de beroepsinstantie geregistreerd op 23 januari 2023.

Op 21 februari 2023 werd de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot vijfenveertig kalenderdagen conform artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet.

### Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk verzoek van ■■■ dateert van 23 december 2022.

De bestreden beslissing dateert van 20 januari 2023. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Het beroep werd ingediend bij mailbericht d.d. 21 januari 2023 en is bijgevolg tijdig ingesteld. Het beroepschrift is **ontvankelijk**.

### Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Bestreden beslissing*

Op 20 januari 2023 werd door ANB het verzoek geweigerd om reden dat het dossier nog hangende is en de documenten die het voorwerp van het verzoek uitmaken:

- onafgewerkte documenten zijn in de zin van artikel II.33, 2° Bestuursdecreet of
- interne communicatie betreffen in de zin van artikel II.33, 3° Bestuursdecreet en
- de vertrouwelijke behandeling van dit dossier in deze fase noodzakelijk is omdat de politieke besluitvorming hierover nog moet plaatsvinden in de zin van artikel II.36, §1, 9° Bestuursdecreet.

#### *2. Inhoud van het beroepschrift*

In zijn beroepschrift stelt de beroeper dat de weigeringsbeslissing gebrekkig gemotiveerd is:

*“ANB neemt niet de minste moeite om te verduidelijken welk document onder welke uitzonderingsgrond valt, en om welke reden. Dat vormt een schending van artikel II.46 Bestuursdecreet.*

*Bovendien vermeldt de weigeringsbeslissing niet de overheid die verantwoordelijk is voor de afwerking van enig document, noch de geschatte termijn voor de voltooiing ervan.*

*Alle weigeringsgronden die ANB inroept, zijn bovendien onderhevig aan de voorwaarde om het principieel belang van de openbaarheid af te wegen tegen het belang dat in elk van die weigeringsgronden beschermd wordt. Elke afweging, of althans elke motivering daarvan, ontbreekt in de beslissing van ANB.*

*De motivering van de weigeringsbeslissing wekt de sterke indruk dat ANB eerst heeft beslist te weigeren, en vervolgens op zoek is gegaan naar weigeringsgronden die haar beslissing zouden kunnen schragen. Maar ten onrechte, zoals uit de volgende punten volgt.”*

Volgens de beroeper zijn de gevraagde documenten niet onafgewerkt (of minstens niet allemaal). Met verwijzing naar de memorie van toelichting bij artikel 11.33, 2° Bestuursdecreet, moet, volgens de beroeper, in het voorliggende vastgesteld worden dat de documenten in kwestie door de opsteller ervan als “af” werden beschouwd, zijnde klaar om te presenteren aan de stuurgroep, ook al was duidelijk dat “nog niets definitief is naar vormgeving”. Deze documenten vormden aldus een voltooide visie zoals die op dat moment bestond.

Ook zijn de gevraagde documenten volgens de beroeper geen interne communicatie (of minstens niet allemaal):

*“De Memorie van Toelichting bij art. 11.33, 3° van het Bestuursdecreet (Parl.St., VI.Parl. 2020-2021, nr. 780/1, 90-93) verduidelijkt dat deze uitzondering betrekking heeft op de interne uitwisseling van berichten, communicatie en mailwisseling tussen kabinetten en administratie, en administratie en kabinetten onderling.*

*Het begrip “intern” houdt in dat het gaat om informatie die niet buiten de muren van de overheidsinstantie terecht komt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekendgemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek.*

*De doelstelling van de ingeroepen uitzondering is om de overheidsinstanties het recht te bieden hun interne raadplegingen en beraadslagingen te beschermen als dat noodzakelijk is om hun taken uit te voeren, met andere woorden als de openbaarmaking van het document het besluitvormingsproces ernstig zou ondermijnen, tenzij een hoger openbaar belang openbaarmaking gebiedt.*

*De gevraagde documenten vallen niet onder die uitzondering, of minstens niet allemaal. Bovendien leidt een afweging tussen openbaarheid en geheimhouding niet tot de conclusie dat openbaarheid kan worden geweigerd. Er valt immers niet in te zien hoe enig besluitvormingsproces daarmee ernstig zou worden ondermijnd. ANB motiveert dit in elk geval ook niet.*

De meeste documenten die worden opgevraagd, zijn opgesteld door een externe dienstverlener CLUSTER. Dit kan dus onmogelijk interne communicatie zijn tussen kabinetten en administratie, of tussen administraties onderling. En minstens een deel ervan is reeds openbaar gemaakt aan de betrokken vissersverenigingen. In bijlage 5 leest men dat de betrokken informatie werd verzonden in BCC aan Stefan Smidts (bestuurder van vzw Koninklijke Moedige Vissers Lier), Patrick Smolders (lid van vzw Moed en Geduld Kessel) en Danny Ploegaerts (bestuurder van vzw Gekende Vissers Lier). De openbaarmaking woog dus kennelijk daar ook reeds zwaarder door, en die conclusie dringt zich dus ook hier op. Er is geen legitieme reden om deze documenten (zelfs actief) openbaar te maken aan deze vissersverenigingen, maar niet aan anderen.”

Volgens de beroeper vallen de gevraagde documenten ook niet onder het vertrouwelijk karakter van overheidshandelingen, noodzakelijk voor de politieke besluitvorming (of minstens niet allemaal).

*“Deze uitzonderingsgrond dient strikt te worden geïnterpreteerd. Opdat deze uitzonderingsgrond van toepassing kan zijn, moet uit een lezing van de documenten blijken dat er politieke afwegingen worden gemaakt. Het gaat om documenten ter ondersteuning en ter voorbereiding van een latere beslissing, maar waarin zelf geen politieke afweging voorkomt.*

*Zelfs dan nog dient een afweging te worden gemaakt tussen de openbaarheid en de vertrouwelijkheid.”*

### 3. Toelichting door ANB

De beroepsinstantie nam op 23 januari 2023 bij mail contact op met ANB om nadere toelichting te verkrijgen. Bij mailberichten d.d. 30 januari 2023 ontving de beroepsinstantie bijkomende toelichting en diverse documenten. Hierbij argumenteerde ANB:

*“Onze belangrijkste argument is dat het in casu om concepten gaat die nog verder dienen uitgewerkt te worden. Dit dossier gaat o.m. over aankopen van gronden en mogelijk zelfs onteigeningen van eigenaar (sic) die officieel nog niet op de hoogte zijn van deze beleidsvoornemens. Het vrijgeven van deze documenten kan daarom leiden tot misvattingen en mogelijk nodeloze controverses (zie ook OVB/2010/115). We menen daarom dat we het besluitvormingsproces in deze fase moeten afschermen van openbaarheid en inspraak. Deze procedure (en de pistes die dienen uitgewerkt te worden) dient in alle sereniteit te verlopen. De bewoners van de locatie ‘Heirbeemdenweg’ waar de visclubs mogelijk zullen komen te liggen en maw wiens eigendommen het voorwerp zullen zijn van aankopen/ontteigeningen, zijn officieel nog niet op de hoogte gesteld van deze beleidsvoornemens/concepten. Er is hierover nog niet officieel gecommuniceerd door de overheid.”*

Na het verzoek tot verdere verduidelijking over de ontvangen documenten bij mailberichten d.d. 27 februari en 1 maart 2023, mocht de beroepsinstantie verdere info ontvangen op 2 en 6 maart 2023.

#### 4. *Standpunt van de beroepsinstantie*

De beroepsinstantie stelt vast, op basis van de informatie verleend door ANB, dat de scope van het verzoek tot openbaarmaking kan gekaderd worden als volgt. De Vlaamse Regering heeft in 2014 het meest stroomafwaartse gebied van de vallei van de Grote Nete bijkomend aangeduid als Sigmaprojectgebied (‘Mondingsgebied Grote Nete’) voor het realiseren van de vooropgestelde Europese natuurdoelen in de natte sfeer. In dit gebied zijn er drie visclubs actief, aangesloten bij Sportvisserij Vlaanderen. In het kader van het flankerend beleid recreatie kunnen/moeten de Vlaamse Waterweg en het ANB in samenspraak met de getroffen op zoek naar een alternatieve locatie. ANB is sinds 2016 op zoek gegaan naar een geschikte locatie en deze zoektocht heeft ANB gebracht naar de site rond de Heirbeemdenweg. Deze zone was in het gemeentelijk structuurplan van de gemeente Nijlen al aangeduid als een concentratieplaats voor visclubs. Volgens het gewestplan is deze site gelegen in agrarisch gebied maar landbouwactiviteiten vinden hier niet plaats. De site was/is eerder geëvolueerd tot een locatie van (verlaten) weekendverblijven (al of niet vergund, of vergund geacht). Het is in eerste instantie de intentie van ANB om de gronden binnen de site Heirbeemdenweg te verwerven.

Een studie bureau is aan het werk gezet om een landschapsontwerp op te maken voor deze site, naast de site aan de overzijde van de Kleine Nete en de brug Mol ter Nete, waarvoor plannen bestaan als onthaalpoort van de vallei van de Kleine Nete. Deze studie loopt in samenwerking met de gemeenten Nijlen, Ranst en Zandhoven, Sportvisserij Vlaanderen, VMM, Provincie Antwerpen, Natuurpunt en De Vlaamse Waterweg. De getroffen visclubs zijn meermaals bevraagd geweest.

Beroeper vroeg om een afschrift van het volledige administratief dossier over de herplaatsing van voormelde vissersclubs naar de site Heirbeemdenweg. De beroepsinstantie beperkt zich aldus tot de screening van de door ANB ontvangen bestuursdocumenten die behoren tot de scope van het verzoek.

*Eerste onderdeel – vrij te geven bestuursdocumenten als gevolg van bestuursdocumenten die reeds openbaar zijn*

Vooreerst blijkt uit het beroepschrift dat de beroeper reeds kennis heeft van 1) Verslag Stuurgroep #1 Centrum voor hengelsport d.d. 07/03/22; 2) Verslag Stuurgroep #2 Centrum voor hengelsport site Heirbeemden d.d. 25/04/22; 3) Verslag Stuurgroep #3 Centrum voor hengelsport Heirbeemdenweg d.d.

07/06/22 en 4) Presentatie van Stuurgroep #4 Centrum voor hengelsport d.d. 22/08/22 + mail van 26 augustus 2022 van Cluster aan o.a. ANB m.b.t. beknopt verslag van de Stuurgroepvergadering.

Gelet hierop heeft ANB aan de beroepsinstantie bij mailbericht d.d. 6 maart ll. laten weten dat ANB zich niet meer verzet tegen de openbaarmaking van volgende documenten (waarbij de benaming van de documenten aansluit bij de benaming van de documenten zoals bezorgd door ANB aan de beroepsinstantie):

- mailberichten "RE: toekomst visclub";
- mailbericht "Stuurgroep #4 - Centrum voor hengelsport Heirbeemdweg" 26082022 waarbij link zit naar de
- Presentatie van Stuurgroep #4 Centrum voor hengelsport d.d. 22/08/22: "20220822\_PRES\_Stuurgroep\_XXX" met uitzondering van de ontwerpplannen;
- mail "toekomst visclub (1)" d.d. 22/10/2021;
- mail "toekomst visclub (2)" d.d. 22/10/2021;
- mail "toekomst visclub" d.d. 22/10/2021;
- Prijsvraag landschapsonwerp Molternete en Heirbeemden.

De beroepsinstantie stelt ook vast dat het Verslag Stuurgroep #1 Centrum voor hengelsport Heirbeemden d.d. 07/03/22 reeds in het bezit is van de beroeper. Gezien deze informatie reeds bekend is aan de beroeper, ziet de beroepsinstantie geen reden om ook de "Presentatie2\_Stuurgroep\_#1 Centrum voor hengelsport Nijlen (0220307)", zoals bezorgd door ANB aan de beroepsinstantie, aan de openbaarmaking te onttrekken.

Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat voor voormelde documenten met uitzondering van de "ontwerpplannen" in de Presentatie van Stuurgroep #4 Centrum voor hengelsport d.d. 22/08/22: "20220822\_PRES\_Stuurgroep\_XXX" – waaromtrent verder onder het vierde onderdeel een beoordeling volgt - het beroep **gegrond** is.

De beroepsinstantie dient wel vast te stellen dat het Verslag Stuurgroep #2 Centrum voor hengelsport site Heirbeemden d.d. 25/04/22 en het Verslag Stuurgroep #3 Centrum voor hengelsport Heirbeemdweg d.d. 07/06/22, waarover de beroeper reeds (cfr. zijn beroepschrift en bijlagen) beschikt, door ANB niet aan de beroepsinstantie werden bezorgd.

#### *Tweede onderdeel – artikel 1.4, 3° Bestuursdecreet*

De beroeper heeft in zijn oorspronkelijk verzoek ook een afschrift gevraagd van

*"- alle bestuursdocumenten aangaande de voorgenomen opmaak van een GRUP voor het gebied;*

*- alle communicatie met de gemeente Nijlen en het IOK aangaande de terrein-, vergunnings- en overtredingsinventarissen die zijn opgesteld: hieronder dienen niet enkel de inventarissen zélf begrepen te worden, maar ook elk bestuursdocument of communicatie hierover die aan het opstellen van deze inventarissen voorafging."*

Uit de toelichting door ANB aan de beroepsinstantie volgt echter dat het ANB niet beschikt over deze gevraagde documenten. Artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet definieert een bestuursdocument *als "alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie"*. Aangezien ANB aangeeft dat het niet in het bezit is van deze documenten, kan ANB daarvan ook geen afschrift verlenen.

Bijgevolg dient het beroep hiervoor als **ongegron**d te worden beschouwd.

#### *Derde onderdeel – artikel 11.33, 3° Bestuursdecreet*

ANB beroept zich in de toelichting aan de beroepsinstantie op de uitzonderingsgrond zoals bepaald in artikel II.33, 3° Bestuursdecreet voor de weigering tot openbaarmaking van volgende documenten (benaming van de documenten sluit aan bij de benaming van de documenten zoals bezorgd door ANB aan de beroepsinstantie);

- "Re\_alternatieve\_voorstellen\_visclubs";
- "Re\_Centrum voor hengelsport Nijlen";
- "Re-site Goormans en Omgeving"

Op basis van de voormelde uitzondering op het openbaarheidsprincipe, mogen overheidsinstanties een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten afwijzen wanneer deze betrekking heeft op interne communicatie, tenzij het belang van de openbaarheid zou primeren:

*"Tenzij het belang van de openbaarheid primeert, mogen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag afwijzen:*

*(...) 3° als de aanvraag betrekking heeft op interne communicatie."*

De Memorie van Toelichting bij artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet (*Parl.St. VI.Parl. 2020-21, nr. 780/1, 90-93*) verduidelijkt dat deze uitzondering betrekking heeft op de interne uitwisseling van berichten, communicatie en mailwisseling tussen kabinetten en administratie, en administratie en kabinetten onderling. Daarenboven wordt in de parlementaire voorbereiding ook gesteld dat *"Ook informatie die een overheidsinstantie van een externe bron heeft ontvangen, kan intern zijn "mits zij vóór de ontvangst ervan door deze instantie niet beschikbaar was of had moeten worden gesteld aan het publiek en zij niet buiten de muren van die instantie terechtkomt nadat zij deze informatie heeft ontvangen". arrest HvJ EU 20 januari 2021, randnummer 43 – C-619/19"*

Bovendien zijn er bij toepassing van deze uitzonderingsgrond geen beperkingen wat de inhoud van "communicatie" betreft: het kan zowel gaan om persoonlijke beleidsopvattingen als feitelijke informatie of loutere data, zolang die informatie kadert in de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem.

Het doel van deze uitzondering wordt als volgt beschreven in de Memorie van Toelichting:

*"Een effectieve besluitvorming door de overheid veronderstelt dat voorstellen, ideeën of opvattingen over inhoudelijke, procesmatige, organisatorische of politieke aangelegenheden vrij kunnen uitgewisseld worden tussen personeelsleden van de overheid, en dat die uitwisseling ook schriftelijk kan zonder dat die voorstellen, ideeën of opvattingen op verzoek publiek moeten gemaakt worden. Een te rigide openbaarheidsregeling op dit punt heeft het ongewenste effect dat binnen de overheid niet meer vrijelijk van gedachten kan gewisseld worden over een dossier, beleidsproces, advies of ontwerpregelgeving. (...) Een zeker mate van 'beleidsintimiteit' en vertrouwelijkheid is noodzakelijk om te komen tot een effectieve besluitvorming. (...)*

*"Interne mededelingen bereiden een administratieve beslissing voor; een administratie moet de verschillende argumenten voor of tegen een beslissing over een specifiek probleem schriftelijk kunnen vastleggen, zonder dat deze interne beraadslagingen openbaar worden gemaakt. Het essentiële element is immers de administratieve beslissing en de eventuele rechtvaardiging daarvan, niet de manier waarop die beslissing tot stand is gekomen."*

De doelstelling van deze uitzonderingsgrond is om overheidsinstanties het recht te bieden hun interne raadplegingen en beraadslagingen en voorbereidingen te beschermen als dat noodzakelijk is om hun taken uit te voeren. Het begrip "intern" houdt in dat het gaat om informatie die niet buiten de muren van de overheidsinstantie terechtkomt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekendgemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek.

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat het in casu gaat om mailverkeer tussen ANB en het studiebureau (Cluster landschap en stedenbouw), tussen de gemeente Nijlen en ANB en tussen ANB en andere administraties van de Vlaamse Overheid, binnen het ruime kader van het specifieke project voor 'het centrum voor hengelsport' rond de Heirbeemdenweg. Volgens het oordeel van de beroepsinstantie is, voor deze documenten, terecht een beroep gedaan op de uitzonderingsgrond zoals vermeld in artikel II.33, 3° Bestuursdecreet. De beroepsinstantie wenst hierbij te verwijzen naar de hierna aangehaalde overwegingen uit het arrest van het Europees Hof van Justitie d.d. 20 januari 2021 (ivm de interpretatie van het begrip "interne mededelingen"), waarnaar ook uitdrukkelijk wordt verwezen in de memorie van toelichting bij de voormelde bepaling in het Bestuursdecreet:

*"Wat in de tweede plaats het woord „intern” betreft, volgt uit artikel 3, lid 1, van richtlijn 2003/4 dat de overheidsinstanties beschikken over de milieu-informatie waartoe deze richtlijn beoogt toegang te verlenen. Overeenkomstig artikel 2, punt 3, van die richtlijn is dat het geval voor informatie die in het bezit is van een instantie en die zij heeft opgesteld of ontvangen. Met andere woorden, overheidsinstanties die in het bezit zijn van milieu-informatie, kunnen daarover beschikken, deze verwerken en intern analyseren en beslissen over de bekendmaking daarvan.*

*Hieruit volgt dat niet alle milieu-informatie waarover een overheidsinstantie beschikt noodzakelijkerwijs „intern” is. Dit is alleen het geval voor informatie die niet buiten de muren van een overheidsinstantie terechtkomt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekendgemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek.*

*Indien een overheidsinstantie beschikt over milieu-informatie die zij van een externe bron heeft ontvangen, kan deze informatie ook „intern” zijn, mits zij vóór de ontvangst ervan door deze instantie niet beschikbaar was of had moeten worden gesteld aan het publiek en zij niet buiten de muren van die instantie terechtkomt nadat zij deze informatie heeft ontvangen.*

*Deze uitlegging van het woord „intern” wordt geschraagd door het doel dat wordt nagestreefd met de voor interne mededelingen gemaakte uitzondering op het recht van toegang tot milieu-informatie. In dit verband volgt uit de toelichting op artikel 4 van het op 29 juni 2000 ingediende voorstel van de Commissie voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie [COM(2000) 402 def. – 2000/0169(COD) (PB 2000, C 337 E, blz. 156)] dat de uitzondering op grond waarvan de toegang tot interne mededelingen kan worden geweigerd, net als de uitzondering voor nog onvoltooid materiaal of onvoltooid documenten, is bedoeld om tegemoet te komen aan de behoefte van de overheidsinstanties om te beschikken over een beschermde ruimte om intern te beraadslagen."*

In casu gaat het om communicatie die kadert binnen de context van het specifieke project voor 'het centrum voor hengelsport' rond de Heirbeemdenweg en hierbij is de beroepsinstantie van oordeel dat tussen administraties, alsook tussen de administratie en de leden van de stuurgroep, alsook met een externe deskundige (Cluster) in een vertrouwelijke sfeer moet kunnen van gedachten gewisseld worden over een (beleids)dossier in casu het dossier Centrum voor de Hengelsport. Ook communicatie door externen (bijv. consultants) maar wel ten behoeve van het intern beraad binnen de overheidsinstantie, moet afgeschermd worden.

De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken documenten (het betrokken mailverkeer). De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: *"De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu*

enzovoort..” (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). In voorliggend geval primeert het te beschermen belang boven het toch wel private belang van de beroeper.

Volgens het oordeel van de beroepsinstantie is de hierboven vermelde toelichting eveneens van toepassing voor de weigering tot openbaarmaking van de ppt-presentatie Heirbeemdenweg Nijlen van 25/01/2022, vermits dit gaat over informatieve communicatie tussen de stuurgroep van de studie, de gemeente Nijlen en IOK ter kadering van het studietraject voor het Centrum voor de Hengelsport.

Bijgevolg dient het beroep, wat dit onderdeel en de betrokken documenten betreft, als **ongegrond**, te worden beschouwd.

#### *Vierde onderdeel – m.b.t. studie Landschapsontwerp*

De beroepsinstantie merkt op dat, zoals hierboven onder het eerste onderdeel vermeld, ANB heeft aangegeven dat het Bestek nr. Natuurinvest/2018/002 Meerjarige overeenkomst expertise ruimtelijke processen - Deelopdracht *Opmaak landschapsontwerp onthaalsite ‘Mol ter Nete’ en centrum voor hengelsport ‘Heirbeemden’ te Nijlen* openbaar kan worden gemaakt. In dit bestek wordt onder punt 2.1. aangegeven dat het voorwerp van de opdracht (opmaak van een landschapsontwerp) tweeledig is:

- 1) De opmaak van een uitgewerkt landschapsontwerp voor de onthaalsite aan de brug ‘Mol ter Nete’
- 2) De opmaak van een uitgewerkt landschapsontwerp voor ‘het centrum voor hengelsport’ rond Heirbeemdenweg” en dat beide ontwerpvoorstellen een landschappelijk en ontwerpmatig geheel vormen..

Volgens het bestek zijn er hierbij diverse deelopdrachten:

- Een analysenota moet worden gemaakt (punt 4.3.) waarvan “Het resultaat van deze deelopdracht wordt gebundeld in een analysenota. De deelopdracht wordt in één keer betaald na afronden van deze analysenota”;
- Opmaak van ontwerpconcepten en schetsontwerp (punt 4.4.) waarbij “De resultaatsverbintenis voor deze post is het aanleveren van een schetsontwerp en toelichtingsnota voor beide sites” en “Deze deelopdracht zal betaald worden in schijven volgens reeds geleverde prestaties”.
- “De gekozen schetsontwerpen voor beide sites worden verder uitgewerkt tot een voorontwerp voor elke site” (punt 4.5.) waarbij “De deelopdracht zal betaald worden na aanleveren van de documenten.”
- “Het voorontwerp wordt verder uitgewerkt tot een finaal ontwerp voor elke site” (punt 4.6.) waarbij “De deelopdracht zal betaald worden na aanleveren van de documenten.”
- Visualisaties (punt 4.7.) waarbij “De deelopdracht wordt betaald per aangeleverde visualisatie”.
- (punt 4.8.) ‘sprints’, korte overlegmomenten met beperkte tussentijd waarbij “De vergoeding van de sprints wordt mee opgenomen in de betaling van de desbetreffende deelopdracht”.

De beroepsinstantie mocht volgende documenten – die vallen binnen de scope van het oorspronkelijk verzoek - ontvangen:

- a. de “ingediende offerte” + “ingediende inventaris”
- b. de “Vorderingsstaat Analysefase\_gedetailleerde berekening” + “vorderingsstaat Analysefase” d.d. 31.03.2022
- c. brief aanvangsbevel d.d. 10/11/2021 Opmaak landschapsvisie site Goormans en Heirbeemden te Nijlen
- d. Rapport analysefase 31032022
- e. Architectuurnota clublokaal Centrum voor hengelsport Fase 4: Definitief ontwerp Besteknummer: Natuurinvest/2018/002 (20122022)
- f. Clusterlandscape herwerkte plannen



- M.b.t. de “ingediende offerte” – “ingediende inventaris” - de Vorderingsstaat Analysefase\_gedetailleerde berekening -vorderingsstaat Analysefase d.d. 31.03.2022

Voor de weigering van de vorderingsstaat beroept ANB zich in de toelichting aan de beroepsinstantie op artikel II.36, §1, 7° Bestuursdecreet. Ten onrechte wordt deze uitzonderingsgrond ingeroepen vermits het in casu volgens het oordeel van de beroepsinstantie niet gaat over milieu-informatie.

Voor niet-milieu-informatie is er de uitzonderingsgrond van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet waarin is bepaald dat een bestuursinstantie een verzoek om openbaarheid dient af te wijzen als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren.

De beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat de “ingediende offerte”, de “ingediende inventaris”, de “Vorderingsstaat Analysefase\_gedetailleerde berekening” eenheidsprijzen, dag- en uurprijzen, hoeveelheden en aantal dagen bevatten, die worden beschouwd als gevoelige economische en financiële informatie in hoofde van de betrokken opdrachtnemer.

De beroepsinstantie is de mening toegedaan dat door de openbaarmaking van deze informatie uit voormelde documenten significante schade zou toegebracht worden aan een gelegitimeerd economisch belang in hoofde van de betrokken onderneming die de studieopdracht op zich heeft genomen. Deze informatie moet immers beschouwd worden als gevoelige commerciële en financiële informatie in hoofde van de betrokken onderneming. Bij overheidsopdrachten is het inderdaad zo dat deze informatie uit de betrokken documenten als vertrouwelijke commerciële en financiële informatie van die firma moet beschouwd worden en dat het openbaar maken hiervan de economische belangen van de betrokken firma zou schaden, doordat concurrenten hiervan kennis zouden kunnen nemen. Deze concurrenten zouden deze informatie dan immers kunnen gebruiken bij het bepalen van hun commerciële strategie, bijvoorbeeld bij nieuwe toekomstige overheidsopdrachten, wat ontegensprekelijk in het nadeel van de huidige opdrachtnemer zou zijn. Bij openbaarmaking hiervan, zou dit bij toekomstige soortgelijke opdrachten inderdaad in zijn nadeel kunnen spelen, doordat concurrenten zich hierop zouden kunnen afstemmen. Dit tast de concurrentiepositie van de opdrachtnemer aan en dus zijn legitiem economisch belang.

Het belang van de openbaarheid van de voormelde informatie weegt in casu dan ook niet op tegen de bescherming van het belang dat gepaard gaat met het hiervoor geciteerde vertrouwelijk karakter van de commerciële en financiële informatie van de huidige opdrachtnemer, zoals die voorkomt in de betrokken documenten.

De beroepsinstantie is daarom van oordeel dat de hierboven vermelde informatie (eenheidsprijzen, dag- en uurprijzen, hoeveelheden en aantal dagen) uit de desbetreffende documenten aan de openbaarmaking dient te worden onttrokken, verwijzende naar de toepassing van artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet.

Conform art. II.50, §1, derde lid Bestuursdecreet, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de betrokkene opdrachtnemer, om na te gaan of hij akkoord gaat om de beroeper alsnog de toestemming te geven om toegang te krijgen tot de voormelde informatie. De betrokken onderneming heeft daarop nog niet gereageerd.

De beroepsinstantie is van oordeel dat totaalprijzen – zoals die ook in vorderingsstaat Analysefase d.d. 31.03.2022 opgenomen is - wel bekendgemaakt mogen gemaakt worden. Het Bestuursdecreet voorziet in artikel II.45 §2 dat een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt als informatie waarop een uitzondering van toepassing is als vermeld in afdeling 3 of waarvoor de verplichting geldt inzake het aantonen van het belang, vermeld in artikel II.40, § 3, tweede lid, samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie. De beroepsinstantie stelt vast dat het wel degelijk mogelijk is om de hierboven vermelde informatie, die niet in aanmerking komt voor openbaarmaking, af te scheiden van de andere informatie in de “ingediende offerte”, de “ingediende inventaris”, de “Vorderingsstaat Analysefase\_gedetailleerde berekening”, waarop geen uitzonderingsbepalingen van toepassing zijn.

De beroepsinstantie heeft wel vastgesteld dat de betrokken documenten ruimer gaan dan de scope van het verzoek want ze gaan over de beide sites van de opdracht. Voor wat betreft de informatie m.b.t. de deelopdracht tot opmaak van de analysenota is de beroepsinstantie in casu van oordeel dat, gezien conform het bestek, de opmaak van deze analysenota voor beide sites geldt, dit geen reden kan zijn om de openbaarmaking van die informatie, zoals hierboven toegelicht, m.b.t. de opmaak van de analysenota, te weigeren. Voor de informatie m.b.t. de andere deelopdrachten is het mogelijk om enkel die informatie openbaar te maken die verband houdt met de scope van het verzoek namelijk ‘het centrum voor hengelsport’ rond Heirbeemdenweg”.

Bijgevolg is het beroep, binnen de scope van het verzoek, **gedeeltelijk gegrond** in die zin dat de totaalprijzen in de “ingediende offerte”, “ingediende inventaris”, de “Vorderingsstaat Analysefase\_gedetailleerde berekening”, alsook de-“vorderingsstaat Analysefase d.d. 31.03.2022”, moeten openbaar gemaakt worden.

- M.b.t. de brief aanvangsbevel d.d. 10/11/2021 Opmaak landschapsvisie site Goormans en Heirbeemden te Nijlen

De beroepsinstantie ziet geen enkele uitzonderingsgrond voorhanden die zich zou verzetten tegen de openbaarmaking van dit document en door ANB wordt ook geen uitzonderingsgrond aangehaald.

Het beroep is bijgevolg, wat dit document betreft, **gegrond**.

- M.b.t. Rapport analysefase d.d. 31/03/2022: “Onthaalpoort & Visvijvers Nijlen – Deelopdracht Opmaak landschapsonwerp onthaalsite ‘Mol ter Nete’ en centrum voor hengelsport ‘Heirbeemden’ te Nijlen – Besteknummer: Natuurinvest/2018/002

Zoals hierboven aangehaald behelst dit rapport de beide sites (onthaalsite ‘Mol ter Nete’ en centrum voor hengelsport ‘Heirbeemden’ te Nijlen). ANB geeft in de toelichting aan de beroepsinstantie inzake de studie aan dat *“De termijn van uitvoering is in overleg met ANB en in overeenstemming met het bestek meermaals geschorst. De studie is nog niet opgeleverd en is bijgevolg in deze fase als een onafgewerkt document te beschouwen.”*

Artikel II.33, 2° Bestuursdecreet bepaalt dat, tenzij het belang van de openbaarheid primeert, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, §1, een aanvraag mogen afwijzen als de aanvraag betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet af of onvolledig zijn. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing zowel op de aanvragen van gewone informatie als op die van milieu-informatie.

De memorie van toelichting bij voormelde decretale bepaling van artikel II.33, 2° Bestuursdecreet stelt het volgende: *“Het ogenblik waarop een document als “af” kan beschouwd worden, verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader*

*van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota's zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen. Andere documenten, die niet kaderen in een besluitvormingsprocedure worden door de opsteller(s) zelf van het document gekwalificeerd als zijnde af of niet af. (...)' (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56-57).*

De beroepsinstantie is van oordeel dat het in casu niet gaat over een formele besluitvormingsprocedure, maar wel, conform het bestek zoals hierboven toegelicht, om een studieopdracht met diverse deelopdrachten m.b.t. twee sites, zodat de kwalificatie die de opsteller(s) zelf aan hun document toekennen een belangrijke indicatie vormt voor de bestuursinstantie of beroepsinstantie om te oordelen of het om een afgewerkt document gaat of niet.

De beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat m.b.t. deze deelopdracht 'opmaak van een analyzenota', de opdrachtnemer op 31/03/2022 een vorderingsstaat heeft ingediend conform het bestek waarin wordt bepaald: "Het resultaat van deze deelopdracht wordt gebundeld in een analyzenota. De deelopdracht wordt in één keer betaald na afronden van deze analyzenota". Uit deze elementen blijkt duidelijk dat het in hoofde van de opdrachtnemer gaat om een afgewerkt document.

De beroepsinstantie heeft wel kunnen vaststellen dat deze analyzenota de beide sites betreft. Gezien de scope van het verzoek is de beroepsinstantie van oordeel dat deze nota moet openbaar gemaakt worden met uitzondering van de stukken die specifiek betrekking hebben op het deelproject site Onthaalpoort Mol-Ter-Nete.

Het beroep is bijgevolg, m.b.t. dit document, **gedeeltelijk gegrond**.

- M.b.t. Architectuurnota clublokaal Centrum voor hengelsport Fase 4: Definitief ontwerp Besteknummer: Natuurinvest/2018/002 ("20221220\_AB\_Architectuurnota")

Gelet op de gebruikte bewoordingen "definitief" zoals op dit document door de opdrachtnemer aangeduid en gelet op de bovenvermelde toelichting m.b.t. de uitzonderingsgrond zoals bepaald in artikel II.33, 2° Bestuursdecreet, alsook gezien de informatie die reeds bekend is aan de beroeper en die ook via huidige uitspraak openbaar wordt gemaakt, ziet de beroepsinstantie geen uitzonderingsgronden die zich verzetten tegen de openbaarmaking van dit document.

Bijgevolg is het beroep, wat dit document betreft, eveneens **gegrond**.

- M.b.t. "Clusterlandscape herwerkte plannen"

De beroepsinstantie heeft na onderzoek vastgesteld dat het – binnen de scope van het verzoek en m.a.w. m.b.t. de site "het centrum voor hengelsport' rond Heirbeemdenweg" - gaat om diverse plannen (o.m. afbraakplan, ontworpen toestand, beplantingsplan en "circulatieplan voor BMTN & CVH") aangeduid als "Def" en om diverse plannen "typeprofielen" aangeduid met "Def ontwerp".

ANB stelt in haar toelichting aan de beroepsinstantie dat het gaat om niet goedgekeurde plannen en typeprofielen en bijgevolg om onafgewerkte documenten. Bijkomend geeft ANB aan dat de plannen zijn te

beschouwen als oorspronkelijke creaties van het studiebureau zodat deze plannen vallen onder de auteursrechtelijke bescherming.

Vooreerst is de beroepsinstantie van oordeel dat gelet op de gebruikte bewoordingen van de opdrachtnemer en de aanduiding op de plannen zelf, deze plannen weldegelijk als afgewerkte documenten moeten beschouwd worden.

Wat de auteursrechtelijke bescherming betreft, dient de beroepsinstantie op te merken dat in het Bestuursdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt. De intellectuele eigendom is volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid. Het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, is een gevolg van de onbevoegdheid van de decreetgever.

Het Bestuursdecreet laat evenwel de federale regelgeving betreffende de intellectuele rechten onverlet, en overheidsinstanties dienen bijgevolg de federale regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking. Hiervoor wordt verwezen naar artikel II.39, tweede lid Bestuursdecreet dat luidt als volgt: *“De uitzonderingen, vermeld in deze afdeling, gelden met behoud van de toepassing van de andere uitzonderingen die bij de wet, het decreet of de ordonnantie bepaald zijn en die verband houden met de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid of andere gemeenschappen of gewesten”*.

Uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur.

De plannen genieten de bescherming van het auteursrecht indien ze van oorspronkelijkheid getuigen, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de auteur. De bescherming ontstaat van rechtswege.

De diverse plannen die door ANB werden bezorgd aan de beroepsinstantie werden door de opdrachtnemer Cluster Landschap en Stedenbouw (een ontwerp bureau dat werkt op het grensvlak tussen landschap en stedenbouw) opgesteld en getuigen naar het oordeel van de beroepsinstantie van de nodige originaliteit en het vereiste individuele karakter om door het auteursrecht te worden beschermd.

Bijgevolg houdt de overhandiging van een afschrift van deze plannen, zonder toestemming van de auteur (of de auteursrechthebbenden) ervan, een schending in van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen.

Het Bestuursdecreet bevat geen bepaling die een overheidsinstantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of, en onder welke voorwaarden, een aanvrager een afschrift van een auteursrecht overhandigd mag worden.

Het auteursrecht geldt tot 70 jaar na de dood van de auteur. Na afloop van deze termijn komen de werken in het publiek domein en kunnen ze worden geëxploiteerd zonder toestemming van de houders van het auteursrecht. Nu de plannen dateren van een recentere datum dan 70 jaar geleden is de auteursrechtelijke bescherming nog steeds van kracht.

Een toestemming van de auteur is niet voorhanden.

De beroepsinstantie stelt ook vast dat artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht een uitzondering op het principieel verbod tot reproductie van auteursrechtelijk beschermde werken bevat. De betrokken bepaling stelt dat, wanneer het werk op geoorloofde wijze openbaar is gemaakt, de auteur zich

niet kan verzetten tegen de gedeeltelijke of integrale reproductie op papier of op een soortgelijke drager, van artikelen, van werken van beeldende of grafische kunst, of van korte fragmenten uit andere werken die op papier of op een soortgelijke drager zijn vastgelegd, met behulp van ongeacht welke fotografische techniek of enige andere werkwijze die een soortgelijk resultaat oplevert, met uitzondering van bladmuziek, wanneer die reproductie wordt gemaakt door een rechtspersoon voor intern gebruik dan wel door een natuurlijk persoon voor intern gebruik in het kader van zijn professionele activiteiten en geen afbreuk doet aan de normale exploitatie van het werk.

De woorden uit de vroegere tekst van het betrokken artikel "uitsluitend bestemd is voor privégebruik" werden vervangen door de woorden "wordt gemaakt door een rechtspersoon voor intern gebruik dan wel door een natuurlijk persoon voor intern gebruik in het kader van zijn professionele activiteiten". In de parlementaire voorbereiding van deze wijziging wordt het volgende aangegeven: *"Een tweede wijziging is dat de woorden "uitsluitend bestemd is voor privégebruik" vervangen worden door de woorden "wordt gemaakt door een rechtspersoon voor intern gebruik dan wel door een natuurlijk persoon voor intern gebruik in het kader van zijn professionele activiteiten". Deze wijziging is ingegeven door punt 41 van het voormelde arrest HP vs. Reprobel van het HJEU, en strekt ertoe om enerzijds een duidelijk onderscheid te maken met de uitzondering voor privékopie, en anderzijds om net als onder de huidige regeling de uitzondering voor reprografie te beperken tot het intern gebruik bij rechtspersonen. De uitzondering voor reprografie, bedoeld in artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht is aldus niet van toepassing wanneer de reproducties worden uitgevoerd in familiekring. In verband met de notie "intern gebruik" kan verwezen worden naar de parlementaire voorbereiding bij de Auteurswet waar het volgende wordt aangegeven: "Er is ook sprake van eigen gebruik met betrekking tot de reprografie: daar wordt het kopiëren voor eigen gebruik door een natuurlijke persoon (zelfs met professionele doeleinden) of voor intern gebruik door een rechtspersoon, van korte fragmenten van werken als wettig beschouwd." (Gedr. St. Senaat, Verslag, 329-2, blz. 89)."*

Wat de concrete toepassing van bovenvermelde uitzonderingsgrond in het voorliggende dossier betreft, stelt de beroepsinstantie vast dat de beroeper geen concrete motivering bijbrengt die het gebruik van deze uitzonderingsgrond aannemelijk kan maken.

De beroepsinstantie stelt verder vast dat in artikel XI.190, 21° van het Wetboek van economisch recht zeer recent nog een andere uitzondering op het principiële verbod tot reproductie van auteursrechtelijk beschermde werken werd toegevoegd.

De betrokken bepaling stelt dat "wanneer het werk op geoorloofde wijze openbaar is gemaakt, de auteur zich niet [kan] verzetten tegen: (...) 21° de reproductie en de mededeling aan het publiek van werken ten behoeve van de openbare veiligheid of om het goede verloop van een administratieve, parlementaire of gerechtelijke procedure of de berichtgeving daarover te waarborgen."

Deze bepaling werd ingevoegd door artikel 13, 8° van de wet van 19 juni 2022 "tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van Richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG", en is in werking getreden op 1 augustus 2022.

De memorie van toelichting wijst er in dat verband op "dat de uitzondering enkel kan spelen ter waarborging van het goede verloop van parlementaire, gerechtelijke of administratieve procedures. Van belang is dat het werk nodig is om het goede verloop van bijvoorbeeld een gerechtelijke procedure te waarborgen. Het zal dus van belang zijn om toe te zien op de proportionaliteit van het gebruik van het werk, ten aanzien van het nagestreefde gebruik." (Parl. Stukken, Kamer, 2021/2022, 2608-001, p.51-52).

De beroepsinstantie merkt hierbij zijdelings op dat, zelfs indien bovenvermelde uitzondering van toepassing zou zijn, wat niet het geval is, de overige uitzonderingsgronden van het Bestuursdecreet onverminderd van toepassing blijven.

Wat de concrete toepassing van bovenvermelde uitzonderingsgrond in het voorliggende dossier betreft, stelt de beroepsinstantie hier ook vast dat verzoeker geen concrete motivering bijbrengt die het gebruik van deze uitzonderingsgrond aannemelijk kan maken. Er wordt geen bewijs bijgebracht van een administratieve, parlementaire, of gerechtelijke procedure, laat staan een bewijs dat de betrokken plannen werkelijk noodzakelijk zijn om het goede verloop van een dergelijke procedure te waarborgen.

Gelet op het voorgaande is de beroepsinstantie van oordeel dat het beroep, m.b.t. deze plannen, als **ongegrond** dient beschouwd te worden.

Wat de ontwerpplannen in de Presentatie van Stuurgroep #4 Centrum voor hengelsport d.d. 22/08/22: "20220822\_PRES\_Stuurgroep\_XXX" is de beroepsinstantie van oordeel dat de hierboven vermelde toelichting eveneens dienend is en dat bijgevolg het beroep, voor deze informatie, **ongegrond** is.

#### *Vijfde onderdeel – schattingsverslag afdeling Vastgoedtransacties*

ANB geeft aan dat dit document kadert in de intentie, in eerste instantie, van ANB om de gronden binnen de site Heirbeemdenweg te verwerven.

Dit schattingsverslag is aldus opgemaakt met het oog op de verwerving van de gronden door ANB. ANB zal nog met de betrokken eigenaars onderhandelingen moeten voeren om deze gronden te verwerven. Dit schattingsverslag zal bijgevolg dienen als basis van de (nog te starten) onderhandelingen en bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat de openbaarmaking van het schattingsverslag met o.a. de eigenlijke berekening en concrete verkoopprijzen, in het huidig stadium van dit project, de onderhandelingspositie van ANB zal aantasten, alsook haar financiële belangen zal schaden aangezien moet aangenomen worden dat de waarden zoals bepaald in het schattingsverslag zowat neerkomt op het maximumbedrag dat ANB zal bereid zijn te bieden en dat bovendien ANB de gronden tegen en in een zo'n gunstig mogelijke omstandigheden mag proberen te verwerven.

Voor de weigering van de openbaarmaking van dit verslag verwijst de beroepsinstantie aldus naar artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet dat voorziet dat een instantie een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, zoals in casu het geval is, afwijst indien ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het economisch, financieel of commercieel belang van de instantie. Deze uitzonderingsgrond heeft tot doel het beleid of de beleidsintenties van de instanties (algemeen belang) en de economische, financiële en commerciële belangen van alle instanties die onder de bevoegdheid van de gehele Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest vallen te beschermen tegen het risico van speculatieve daden die voorkennis van informatie kan meebrengen.

De belangenafweging waartoe voormeld artikel van het Bestuursdecreet, zoals elke relatieve uitzonderingsgrond, verplicht, leidt niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper. De openbaarmaking mag immers ten koste van het beschermende belang maar bevolen worden als daarmee het algemeen belang wordt gediend. Uit het voorgaande blijkt integendeel dat de openbaarmaking het algemeen belang schade zal berokkenen.

Bovendien dient dit schattingsverslag eveneens aan de openbaarmaking te worden onttrokken bij toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting

om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. In casu stelt de beroepsinstantie vast dat het schattingsverslag ook volgende gegevens bevat: een uitgebreide beschrijving van de te schatten goederen, met koppeling aan de adressen, alsook - bij de vergelijkingspunten in het schattingsverslag - de concrete verkoopprijzen van andere gronden, percelen, goederen met verwijzing naar kadastrale gegevens. Hierdoor wordt de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokken personen wel degelijk geschonden. Het vrijgeven van deze voornoemde gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen.

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van voormelde gegevens afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken perso(o)n(en). Het Bestuursdecreet voorziet weliswaar dat, indien de bestuursinstantie dit nalaat, de beroepsinstantie deze instemming aan de betrokkenen vraagt, maar gezien de beroepsinstantie niet over de contactgegevens beschikt, wordt hiervan afgezien.

Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat het beroep, wat het schattingsverslag betreft, als **ongegegrond** moet beschouwd worden.

*Zesde onderdeel - Presentatie\_Sprint\_#1\_Onthaalpoort Mol Ter Nete + Centrum voor Hengelsport (20211222) - Presentatie\_Sprint\_#2\_Onthaalpoort Mol Ter Nete + Centrum voor Hengelsport (20220211)*

Gelet op de scope van het verzoek en de reeds aan de beroeper bekende informatie ziet de beroepsinstantie, na onderzoek, geen uitzonderingsgronden die zich verzetten tegen de openbaarmaking van de "Presentatie\_Sprint\_#1\_Onthaalpoort Mol Ter Nete + Centrum voor Hengelsport (20211222)", meer bepaald m.b.t. proces en planning "Site Heirbeemdweg", Actorenlister site Heirbeemdweg, planning site Heirbeemdweg en de geplande overlegmomenten.

Voor enkel die informatie die betrekking heeft op "het centrum voor Hengelsport- Site Heirbeemdweg" ziet de beroepsinstantie evenmin uitzonderingsgronden die zich verzetten tegen de openbaarmaking van de "Presentatie\_Sprint\_#2\_Onthaalpoort Mol Ter Nete + Centrum voor Hengelsport (20220211)". In beide gevallen werd ook door ANB voor deze concrete documenten geen uitzonderingsgrond aangehaald.

Bijgevolg is het beroep met betrekking tot deze documenten **gedeeltelijk gegrond**.

*Zevende onderdeel: "Verslag\_Verkennend\_gesprekgesprek Gemeente Nijlen (20220124)" - "Verslag\_Verkennend\_gesprekgesprek Sportvisserij Vlaanderen (20220121)" - "Verslag\_Verkennend\_gesprekgesprek De Gekende Vissers (20220121)" - "Verslag\_Verkennend\_gesprekgesprek De Moedige Vissers (20220121)" - "Verslag\_Verkennend\_gesprekgesprek Moed en Geduld (20220121)"*

Mede gelet op de scope van het verzoek en de beroeper reeds bekende informatie, ziet de beroepsinstantie geen uitzonderingsgronden die zich verzetten tegen de openbaarmaking voor voormelde documenten, met die verstande dat het voor het "Verslag\_Verkennend\_gesprekgesprek Gemeente Nijlen (20220124)" enkel die informatie die betrekking heeft op "het centrum voor Hengelsport- Site Heirbeemdweg" betreft.

Bijgevolg is het beroep met betrekking tot deze documenten **gedeeltelijk gegrond**.

De beroepsinstantie wenst nog op te merken dat, indien ANB, zoals toegelicht aan de beroepsinstantie, andere documenten die buiten de scope van het verzoek vallen, toch wenst vrij te geven, het ANB uiteraard vrij staat om dit alsnog te doen.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 21 januari 2023 tegen de weigeringsbeslissing van het Agentschap voor Natuur en Bos van 20 januari 2023 op zijn verzoek d.d. 23 december 2022 wordt als ontvankelijk doch deels ongegrond, deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient ANB aan [REDACTED] een afschrift te verlenen van:

- mailberichten "RE: toekomst visclub";
- mailbericht "Stuurgroep #4 - Centrum voor hengelsport Heirbeemdweg" 26082022 waarbij link zit naar de
- Presentatie van Stuurgroep #4 Centrum voor hengelsport d.d. 22/08/22: "20220822\_PRES\_Stuurgroep\_XXX" met uitzondering van de ontwerpplannen;
- mail "toekomst visclub (1)" d.d. 22/10/2021;
- mail "toekomst visclub (2)" d.d. 22/10/2021;
- mail "toekomst visclub" d.d. 22/10/2021;
- Prijsvraag landschapsonwerp Molternete en Heirbeemden;
- "Presentatie2\_Stuurgroep\_#1 Centrum voor hengelsport Nijlen (0220307);
- "vorderingsstaat Analysefase d.d. 31.03.2022";
- m.b.t. de ingediende inventaris: de totaalprijzen per nr.;
- m.b.t. de "ingediende offerte" en de "Vorderingsstaat Analysefase\_gedetailleerde berekening": de totaalprijzen per deelopdracht m.b.t. de site "'het centrum voor hengelsport' rond Heirbeemdenweg";
- de brief aanvangsbevel d.d. 10/11/2021 Opmaak landschapsvisie site Goormans en Heirbeemden te Nijlen;
- Rapport analysefase d.d. 31/03/2022: "Onthaalpoort & Visvijvers Nijlen – Deelopdracht Opmaak landschapsonwerp onthaalsite 'Mol ter Nete' en centrum voor hengelsport 'Heirbeemden' te Nijlen – Besteknummer: Natuurinvest/2018/002, met uitzondering van de stukken die specifiek betrekking hebben op het deelproject site Onthaalpoort Mol-Ter-Nete;
- Architectuurnota clublokaal Centrum voor hengelsport Fase 4: Definitief ontwerp Besteknummer: Natuurinvest/2018/002 ("20221220\_AB\_Architectuurnota");
- "Presentatie\_Sprint\_#1\_Onthaalpoort Mol Ter Nete + Centrum voor Hengelsport (20211222)", meer bepaald m.b.t. proces en planning "Site Heirbeemdweg", Actorenljst site Heirbeemdweg, planning site Heirbeemdweg en de geplande overlegmomenten;
- "Presentatie\_Sprint\_#2\_Onthaalpoort Mol Ter Nete + Centrum voor Hengelsport (20220211)", meer bepaald die informatie die betrekking heeft op "het centrum voor Hengelsport- Site Heirbeemdweg";
- "Verslag\_Verkennend\_gesprekgesprek Gemeente Nijlen (20220124)", meer bepaald die informatie die betrekking heeft op "het centrum voor Hengelsport- Site Heirbeemdweg";
- "Verslag\_Verkennend\_gesprekgesprek Sportvisserij Vlaanderen (20220121)";
- "Verslag\_Verkennend\_gesprekgesprek De Gekende Vissers (20220121)";
- "Verslag\_Verkennend\_gesprekgesprek De Moedige Vissers (20220121)";
- "Verslag\_Verkennend\_gesprekgesprek Moed en Geduld (20220121)".



**Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).*

Brussel, 9 maart 2023

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter