

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 20  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/036

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 6 december 2022 diende [REDACTED] (hierna: verzoekers), een verzoek in bij de gemeente Jabbeke tot het verkrijgen van een afschrift van het schrijven van in juni 2022 van [REDACTED], gericht aan de burgemeester van Jabbeke in het kader van zijn vergunningsaanvragen.

Op 29 december 2022 heeft de gemeente Jabbeke het verzoek afgewezen.

Op 26 januari 2023 diende [REDACTED] beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze beslissing van de gemeente Jabbeke. Dit beroep werd op 26 januari 2023 door de beroepsinstantie geregistreerd.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 6 december 2022.

De bestreden beslissing van de gemeente Jabbeke dateert van 29 december 2022. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna: Bestuursdecreet).

Op 26 januari 2022 diende [REDACTED] beroep in tegen voormelde beslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg **tijdig** ingediend.

Inzake de ontvankelijkheid van het beroep dient de beroepsinstantie na te gaan of het opgevraagde schrijven, zoals de gemeente in haar weigeringsbeslissing aanhaalt, *heel wat informatie van persoonlijke*

*aard zoals bepaald in artikel II.40, §3 van het Bestuursdecreet bevat, zijnde informatie die betrekking heeft op een beoordeling of een waardeoordeel of die de beschrijving van een gedrag bevat van een bij name genoemd of een gemakkelijk identificeerbare natuurlijke persoon.*

Het opgevraagde schrijven in kwestie is gericht aan de burgemeester van de gemeente Jabbeke, met in cc. de voorzitter van de gemeenteraad, de voorzitter van het OCMW, 3 schepenen, en de gemeentesecretaris alsook aan het kabinet van minister Ben Weyts, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand en aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur. Het voorwerp van het schrijven heeft betrekking op de in juni 2022 onder water staande paardenweiden van ■■■, waarvoor zijn aangevraagde reliëfwijziging door het gemeentebestuur was afgekeurd. Alinea per alinea richt ■■■ zich tot één of meerdere van voormelde gemeentelijke ambtenaren met de vraag wat hem nu te doen staat en welke oplossing zij zien voor het probleem. Van een waardeoordeel is hier naar oordeel van de beroepsinstantie dan ook geen sprake. Verder schetst het schrijven een beeld van de relatie tussen ■■■ en ■■■, de aan de weiden aanpalende achterbuur. Deze beschrijving bevat dan weer wél een beoordeling van ■■■ over zijn achterbuur, alsook wordt verzoekers gedrag ten opzichte van de gebruikers van de paardenweiden beschreven, wat dan ook als informatie van persoonlijke aard kan worden beschouwd. Aangezien deze informatie van persoonlijke aard louter betrekking heeft op verzoeker zelf is, dan ook voldaan aan de voorwaarden van artikel II.40, §3, 3<sup>e</sup> lid van het Bestuursdecreet en is het beroep dan ook **ontvankelijk**.

### **Gegrontheid van het beroep**

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Aangevochten beslissing*

Het beroepschrift van 26 januari 2023 is gericht tegen de beslissing d.d. 29 december 2022. In deze beslissing werd het verzoek als volgt afgewezen :

*“Geachte mevrouw, heer,*

*Hierbij kom ik terug op uw verzoek in het kader van openbaarheid van bestuur.*

*Uw verzoek voor het verkrijgen van een afschrift kan niet ingewilligd worden.*

*Het desbetreffende document bevat heel wat informatie van persoonlijke aard, zoals bepaald in artikel II.40, §3 van het Bestuursdecreet, zijnde informatie die betrekking heeft op een beoordeling of een waardeoordeel, of die de beschrijving van een gedrag bevat van meerdere bij naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijke personen.*

*De aanvraag tot openbaarmaking wordt bijgevolg afgewezen op grond van artikel II.34, 2<sup>o</sup> Bestuursdecreet, met name omdat de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van meerdere personen. ...”*

#### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Beroeper gaat niet akkoord met de afwijzing van zijn verzoek en motiveert zijn beroep als volgt :

*“Cliënten kunnen niet akkoord gaan met de beslissing om op grond van artikel II.34.2° Bestuursdecreet de mededeling te weigeren van het betreffende document.*

*In het betreffende document wordt herhaaldelijk uitdrukkelijk naar cliënten verwezen.*

*Indien men een bescherming beoogt van de persoonlijke levenssfeer van de schrijver, dan gaat deze stelling niet op gezien hij met zijn rondschrijven er zelf voor heeft gekozen de informatie openbaar te maken.*

*Indien men de bescherming beoogt van andere personen dan de schrijver of cliënten, kan men het schrijven gedeeltelijk openbaar maken.”*

### 3. Toelichting door de gemeente Jabbeke

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de gemeente Jabbeke, om het gevraagde document te krijgen en de gemeente in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

Bij haar toelichting van 10 februari 2023 bezorgt de gemeente Jabbeke de beroepsinstantie een afschrift van het gevraagde schrijven van ■■■ d.d. 7 juni 2022.

De gemeente Jabbeke handhaaft bovendien haar standpunt zoals uiteengezet in haar beslissing dd. 29 december 2022, omdat in het schrijven ■■■ vooral zijn ongenoegen uit en daarbij verschillende mensen bij naam noemt.

### 4. Standpunt van de beroepsinstantie

Zoals hiervoor reeds aangegeven is het opgevraagde schrijven dd. 7/6/2022 gericht aan de burgemeester van de gemeente Jabbeke, met in cc. verschillende ambtenaren in functie. Naar aanleiding van het onder water komen te staan van zijn 2 paardenweiden, waarvoor recent een aanvraag tot reliëfwijziging werd geweigerd, vraagt ■■■ aan de verschillende gemeentelijke ambtenaren naar een oplossing.

Naast verzoeker en een aantal burens, worden in het schrijven verschillende gemeentelijke ambtenaren bij naam genoemd. Ook het in bijlage gevoegde ministerieel besluit d.d. 5 mei 2022 bevat de naam van de natuurlijke persoon die het beroep indiende tegen het besluit van de gemeenteraad houdende de definitieve goedkeuring van het rooilijnplan verlegging buurtweg 12 en 13.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de door de gemeente Jabbeke ingeroepen weigering op grond van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet) niet kan overtuigen voor alle vermelde namen.

Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bepaalt dat, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt, een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2°

van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat, waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever is weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend (wat nogmaals uitdrukkelijk werd bevestigd in een recent arrest van de Raad van State, RvS, arrest nr. 243.607 van 7 februari 2019, TBP 2019/6, 339: “Zoals reeds overwogen, moet er geen belangenafweging plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, en de weigering tot openbaarmaking moet niet door deze belangenafweging worden gemotiveerd.”), maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz.58).

De beroepsinstantie merkt op dat naast de beroepsindiener, vermeld in het in het in bijlage gevoegde ministerieel besluit van 5 mei 2022, de bij naam genoemde burens onderaan de tweede pagina van het schrijven, en het telefoonnummer van ■■■, de vermelde namen allen namen zijn van ambtenaren met een publieke functie. De beroepsinstantie is hierbij van oordeel dat ambtenaren met een publieke functie, zoals in casu, zich niet kunnen beroepen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer -voor wat betreft de vermelding van hun namen- in het kader van die publieke functie. Dergelijke personen oefenen nu eenmaal een openbare functie of een taak van algemeen belang uit en dan is het inherent dat zij geïdentificeerd kunnen worden.

Niet elke vermelding van een naam van een natuurlijke persoon doet immers afbreuk aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het is niet omdat gegevens “betrekking hebben” op de persoonlijke levenssfeer, dat hiermee automatisch de persoonlijke levenssfeer wordt aangetast (RvS nr. 234.609 van 2 mei 2016, Dumortier, nr. 21.2). Het is niet omdat iets een link kan hebben met de persoonlijke levenssfeer, dat de vrijgave ervan noodzakelijkerwijze afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat de namen van de vermelde ambtenaren in het schrijven openbaar kunnen worden gemaakt.

Bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. De naam van de beroepsindiener, de bij naam genoemde burens (onderaan pagina 2) en het gsmnummer van ■■■ (vermeld onderaan het schrijven), behoren dan weer wel ontegensprekelijk tot het privéleven van de betrokkene(n) en het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2°, van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

Volgens artikel II.50, §1, derde lid van het Bestuursdecreet dient de beroepsinstantie in de regel alsnog de betrokken natuurlijke personen om toestemming aan te schrijven voor de vrijgave van de namen. In casu is het bij gebrek aan contactgegevens van vermelde personen de beroepsinstantie evenwel niet mogelijk om de nodige toestemming te vragen.

Artikel II.45, § 2 van het Bestuursdecreet bepaalt dat een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt als informatie waarop een uitzondering van toepassing is als vermeld in afdeling 3 of waarvoor de verplichting geldt inzake het aantonen van het belang, vermeld in artikel II.40, § 3, tweede lid, samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie. In casu stelt de beroepsinstantie vast dat het gsmnummer onderaan het schrijven en de naam van de beroepsindiener vooraan het ministerieel besluit, alsook de volledige passage over de bij naam genoemde burens (onderaan pagina 2 van het schrijven) eenvoudig uit de tekst te schrappen zijn.

De beroepsinstantie besluit dan ook dat de gemeente Jabbeke in de gegeven omstandigheden een afschrift van het gevraagde schrijven van ■■■ dd. 7 juni 2022 kan verlenen, mits weglating van het gsm-nummer van ■■■, de naam van het beroepsindiener in het bijgevoegde ministerieel besluit, alsook de volledige passage over de bij naam genoemde burens (onderaan pagina 2 van het schrijven). Het beroep is dan ook **gedeeltelijk gegrond**.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift d.d. 26 januari 2023 van ■■■ tegen de weigeringsbeslissing d.d. 29 december 2022 van de gemeente Jabbeke wordt als ontvankelijk en gedeeltelijke gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Jabbeke het gevraagde schrijven van ■■■ dd. 7 juni 2022 met het ministerieel besluit in bijlage openbaar te maken door er een afschrift van te verlenen, mits weglating van het gsm-nummer van ■■■, de naam van de beroepsindiener in het ministerieel besluit en de volledige passage over de bij naam genoemde burens (onderaan pagina 2 van het schrijven die start met de woorden : "Eerst was het familie ..." en eindigt met "Hopelijk voor die geburens gaat dit niet het geval zijn").

### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).*

Brussel, 27 februari 2023

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter