

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 20  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/128

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 22 maart 2023 diende ■■■ (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Rumst om een afschrift te ontvangen van:

- de briefwisseling gericht aan de buurman van verzoeker inzake de in de regularisatievergunning door de deputatie van de provincie Antwerpen opgelegde voorwaarden;
- de briefwisseling gericht aan de intergemeentelijke handhaver IGEAN in dit verband.

Bij haar beslissing van 8 mei 2023 weigert de gemeente Rumst beide afschriften omwille van de privacy-rechten van betrokkene.

Op 15 mei 2023 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de beslissing van de gemeente Rumst. Dit beroep werd geregistreerd op 22 mei 2023.

Op 20 juni 2023 werd de beslissingstermijn van de beroepsinstantie, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, verlengd van dertig kalenderdagen naar vijfenveertig kalenderdagen.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 22 maart 2023.

De beslissing van de gemeente Rumst dateert van 8 mei 2023. Deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. De beroepstermijn vangt bijgevolg pas aan vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 15 mei 2023 is tijdig ingediend en wordt dan ook als **ontvankelijk** beschouwd.

### Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. De bestreden beslissing*

In haar beslissing van 8 mei 2023 wees de gemeente op de privacy-rechten en weigerde zij om die reden een afschrift te verlenen van de gevraagde briefwisseling gericht aan de buurman van verzoeker en aan IGEAN in het kader van de opvolging van de in de regularisatievergunning van de buurman opgelegde voorwaarden.

#### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Beroeper is als buur en indiener van het beroep tegen de collegebeslissing rechtstreeks betrokken bij het dossier en heeft baat bij de door de deputatie in haar regularisatievergunning opgelegde voorwaarden, namelijk het verwijderen van het Velux-raam en het verwijderen van de lichtstraat boven de garage en het veranderen van de ramen op de eerste verdieping in de zijgevel in melkglas.

Beroeper heeft de zaak in het verleden steeds opgevolgd en hieromtrent vaak met de burgemeester gecommuniceerd. De burgemeester liet hem op 2 mei 2022 nog weten dat pas kon worden opgetreden van zodra de termijn voor de buurman om de verkregen regularisatievergunning uit te voeren, was verstreken en de werken niet conform de opgelegde voorwaarden waren uitgevoerd. Inmiddels is die termijn verstreken en zijn 2 van de 3 opgelegde werken niet uitgevoerd zodat beroeper wenst te weten hoe en op welke manier de gemeente deze zaak verder opvolgt en handhaaft.

#### *3. Toelichting door de gemeente Rumst*

Na kennisname van het ingestelde beroep bezorgt de gemeente Rumst op 12 en 20 juni 2023 de nodige info en documenten aan de beroepsinstantie. De gemeente Rumst deelt mee dat het een handhavingdossier betreft waarbij de gemeente tracht de persoonlijke levenssfeer van zowel de klager als de beklaagde te respecteren. Om die reden werd de vraag van verzoeker afgewezen en de inhoud van de brief niet bezorgd. De gemeente informeerde verzoeker wel over de stappen die werden ondernomen.

#### *4. Standpunt van de beroepsinstantie*

#### Onderdeel 1: briefwisseling gericht aan de buurman

De gemeente Rumst bezorgde de beroepsinstantie een afschrift van haar aangetekend schrijven dd. 28 april 2023 gericht aan de buurman. De gemeente deelde hierbij aansluitend mee dat zij in casu een burenruzie wil vermijden en daarom de uitzonderingsgrond van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet inroept om de persoonlijke levenssfeer van de buurman te beschermen. Evenwel stelt de beroepsinstantie vast dat de geweigerde briefwisseling naast de naam en het adres van de buurman -welke verzoeker uiteraard kent- enkel de buurman herinnert aan de voorwaarden van de door hem verkregen regularisatievergunning en hem aanmaant deze dan ook uit te voeren.

Dit aangetekend schrijven vermeldt dan ook geen enkele informatie waarvan de openbaarmaking de persoonlijke levenssfeer van betrokkene zou raken.

De beroepsinstantie ziet verder geen andere uitzonderingsgrond die de openbaarmaking van dit schrijven in de weg kan staan, zodat het beroep met betrekking tot onderdeel 1 **gegrond** kan worden verklaard.

#### Onderdeel 2 : briefwisseling gericht aan IGEAN

Op grond van de verschaft informatie en na kennisname van de inhoud van de gevraagde communicatie, is de beroepsinstantie van oordeel dat de betreffende informatie die voorkomt in de gevraagde briefwisseling voldoet aan de omschrijving van het begrip 'interne communicatie' zoals bedoeld in artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet.

Op basis van deze uitzondering op het openbaarheidsprincipe mogen overheidsinstanties een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten afwijzen wanneer deze betrekking heeft op interne communicatie, tenzij het belang van de openbaarheid zou primeren. De Memorie van Toelichting bij art. II.33, 3° van het Bestuursdecreet (Parl.St., VI.Parl. 2020-2021, nr. 780/1, 90-93) verduidelijkt dat deze uitzondering betrekking heeft op de interne uitwisseling van berichten, communicatie en mailwisseling tussen kabinetten en administratie, en administratie en kabinetten onderling. Daarbij zijn er geen beperkingen wat de inhoud van "communicatie" betreft: het kan zowel gaan om persoonlijke beleidsopvattingen als feitelijke informatie of loutere data, zolang die informatie kadert in de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem.

Het begrip "intern" houdt in dat het gaat om informatie die niet buiten de muren van de overheidsinstantie terecht komt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekendgemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek. De documenten waarvan in casu de openbaarmaking wordt gevraagd betreft interne communicatie tussen de diensten van de gemeente Rumst en de intergemeentelijke dienst die de dossiers inzake handhaving sinds 1/3/2018 opvolgt. Deze informatie dient heel duidelijk als "intern" beschouwd worden, daar deze informatie niet beschikbaar is voor buitenstaanders en nooit eerder ter beschikking werd gesteld aan het publiek en zij niet buiten de muren van de betrokken instantie (de gemeente Rumst of IGEAN) is terecht gekomen (cfr. arrest HvJ EU, 20 januari 2021, randnummer 43 – C-619/19).

De beroepsinstantie is daarom van oordeel dat de opgevraagde informatie die voorkomt in de communicatie tussen de gemeente Rumst en IGEAN te beschouwen is als dergelijke 'interne communicatie' in de zin van artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet. De interne communicatie die het voorwerp van deze uitzonderingsgrond vormt betreft de vrije gedachtewisseling binnen de overheid over een dossier, beleidsproces, advies of (ontwerp)regelgeving. Praktische richtlijnen en de bespreking van de mogelijke opties inzake de behandeling van een concreet dossier vormen zonder twijfel het voorwerp van de vermelde uitzonderingsgrond.

De doelstelling van deze uitzondering is om de overheidsinstanties het recht te bieden hun interne raadplegingen en beraadslagingen te beschermen als dat noodzakelijk is om hun taken uit te voeren tenzij een hoger openbaar belang openbaarmaking gebiedt. De beroepsinstantie acht in casu geen hoger openbaar belang van toepassing die de openbaarmaking van de gevraagde informatie zou rechtvaardigen. Het (individuele) belang dat verzoeker eventueel kan hebben bij de openbaarmaking van de gevraagde briefwisseling dient hierbij onderscheiden te worden van het openbaar belang dat bij de openbaarmaking van de gevraagde informatie gebaat zou zijn.

De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken documenten. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: "De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). In voorliggend geval dient de bescherming van de interne communicatie met praktische richtlijnen voor de behandeling van een concreet handavingsdossier geacht te worden te primeren.

Het beroepschrift dient wat onderdeel 2 betreft bijgevolg als **ongegrond** te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ dd. 15 mei 2023 tegen de beslissing van de gemeente Rumst dd. 8 mei 2023 wordt als ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Rumst het aangetekend schrijven dd. 28/4/2023 gericht aan de buurman van verzoeker openbaar te maken door er een afschrift van te verlenen.

### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).*

Brussel, 7 juli 2023

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter