

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/129

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 2 mei 2023 diende ■■■ (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de gemeente Hechtel-Eksel om een afschrift te krijgen van het bezwaarschrift dat werd ingediend naar aanleiding van zijn regularisatie-aanvraag voor het dossier betreffende ■■■.

Op 5 mei 2023 werd vermeld openbaarheidsverzoek door de gemeente Hechtel-Eksel geweigerd.

Op 11 mei 2023 diende verzoeker beroep aan tegen deze weigeringsbeslissing.

Op 22 mei 2023 werd het beroepschrift geregistreerd.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 2 mei 2023.

De bestreden beslissing van 5 mei 2023 van de gemeente Hechtel-Eksel maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van 11 mei 2023 is dan ook tijdig en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Verzoeker vroeg de gemeente Hechtel-Eksel om een afschrift te verlenen van het bezwaarschrift dat werd ingediend naar aanleiding van zijn regularisatie-aanvraag voor het dossier betreffende [REDACTED].

De gemeente Hechtel-Eksel heeft in de bestreden beslissing van 5 mei 2023 geweigerd om een afschrift van het bezwaar te verlenen. Deze weigering werd gebaseerd op artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet (zie verder).

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekende op 11 mei 2023 beroep aan tegen de weigeringsbeslissing van 5 mei 2023 bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur.

Verzoeker is het niet eens met de door de gemeente Hechtel-Eksel ingeroepen uitzonderingsgrond. Verzoeker argumenteert hieromtrent als volgt in zijn beroepschrift: "*Hier willen we graag beroep op instellen aangezien wij van mening zijn dat als onze regularisatieaanvraag verplicht openbaar onderzoek dient te ondergaan en wij bijgevolg genoodzaakt zijn om de verschillende partijen, per aangetekend schrijven en op onze kosten, te informeren hierover, lijkt het ons niet meer dan normaal dat wij recht van inzage hebben op de inhoud van het bezwaar tegen onze regularisatie.*"

3. Toelichting door de gemeente Hechtel-Eksel

De beroepsinstantie contacteerde op 23 mei 2023 de gemeente Hechtel-Eksel om meer toelichting te krijgen bij dit dossier, alsook om een afschrift van het betrokken bezwaarschrift. De gemeente Hechtel-Eksel heeft inmiddels de gevraagde informatie bezorgd, zodat de beroepsinstantie het beroep thans met volle kennis van zaken kan beoordelen.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet bepaalt voor niet-milieu-informatie dat een vraag tot openbaarheid afgewezen wordt indien het om een bestuursdocument gaat dat informatie bevat die door een derde is verstrekt zonder dat hij daartoe verplicht is en die hij uitdrukkelijk als vertrouwelijk heeft bestempeld, tenzij die persoon met de openbaarmaking instemt.

Er dient voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond aldus aan een dubbele voorwaarde voldaan te zijn: de informatie die verstrekt werd door een derde is op vrijwillige basis verstrekt en daarbij wordt uitdrukkelijk vermeld dat de verstrekte informatie vertrouwelijk is.

Artikel II.34, 6° van het Bestuursdecreet laat de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken persoon/personen. De uitzonderingsgrond van artikel II.34, 6° Bestuursdecreet is een absolute uitzonderingsgrond. Zodra aan de cumulatieve voorwaarden is voldaan, dient de vraag tot openbaarheid te worden afgewezen.

Artikel II.36, §1, tweede lid, 5° van het Bestuursdecreet bepaalt voor milieu-informatie een gelijkaardige uitzonderingsgrond, zij het dat deze een relatief karakter heeft, wat betekent dat er een belangenafweging vereist is tussen het openbaar belang dat met de openbaarheid gediend is enerzijds, en het belang dat door vermelde uitzonderingsgrond wordt beschermd anderzijds.

De beroepsinstantie heeft het betrokken bezwaarschrift kunnen inzien en stelt vast dat het voldoet aan de beide voorwaarden van de voormelde artikelen van het bestuursdecreet. In het door een derde vrijwillig ingediende bezwaarschrift wordt uitdrukkelijk gesteld dat de indiening ervan strikt vertrouwelijk is.

Voor zover de opgevraagde informatie als milieu-informatie te beschouwen zou zijn, stelt de beroepsinstantie bijkomend vast dat er geen openbaar belang is dat met de openbaarmaking van het bestuursdocument is gediend, zodat de afweging van het belang van de openbaarheid tegenover het belang dat beschermd wordt door artikel II.36, §1, tweede lid, 5° van het Bestuursdecreet, resulteert in een voorrang van laatstgenoemd belang.

Het gaat daarbij dus niet om een afweging van de private belangen van verzoeker tegenover het belang dat met de uitzondering beschermd worden, maar wel om het algemeen belang van de gemeenschap dat moet afgewogen worden tegenover het belang dat beschermd wordt met de uitzondering van artikel II.36, §1, tweede lid, 5° van het Bestuursdecreet: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.

De beroepsinstantie ziet, zoals gezegd, geen openbaar belang dat met de openbaarmaking van het gevraagde document zou gediend zijn, laat staan een openbaar belang dat zou primeren op de bescherming van het belang dat beschermd wordt door artikel II.36, §1, tweede lid, 5° van het Bestuursdecreet

Daargelaten de vraag of het in casu al dan niet milieu-informatie betreft, is de beroepsinstantie van oordeel dat de openbaarmaking van het betrokken bezwaarschrift in elk geval terecht werd geweigerd door de gemeente Hechtel-Eksel.

Gelet op de zeer uitdrukkelijke vermelding in het bezwaarschrift dat gewenst wordt om het bezwaar op strikt vertrouwelijke basis in te dienen, wordt afgezien van het vragen om toestemming om het bezwaarschrift alsnog openbaar te mogen maken.

Het beroep dient bijgevolg te worden afgewezen als **ongegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van 11 mei 2023 van ■■■ tegen de weigeringsbeslissing van 5 mei 2023 van de gemeente Hechtel-Eksel wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 1 juni 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Namens de Voorzitter van de beroepsinstantie

An VAN ACKER
Lid van de beroepsinstantie