

# JAARVERSLAG WETGEVINGSTECHNIEK VLAAMSE OVERHEID 2018

## 1) Inleiding

In 2018 werd in totaal over **630 teksten een wetgevingstechnisch advies** gegeven\* (Gemiddelde jaren 2001-2017: 541)

Het gaat om **610 gewone of "eerste" adviezen** en 20 aanvullende adviezen met toepassing van punt 305, derde alinea, Omzendbrief Wetgevingstechniek\*\*

De 610 gewone of "eerste" adviezen kan men als volgt onderverdelen:

- > 77 adviezen over decreten (gemiddelde jaren 2001-2017: 60)
- > 409 adviezen over besluiten van de Vlaamse Regering (gemiddelde 2001-2017: 337)
- > 118 adviezen over ministeriële besluiten (gemiddelde 2001-2017: 127)
- > 6 adviezen over andere teksten (samenwerkingsakkoorden, besluiten S.G, A.G, ...)

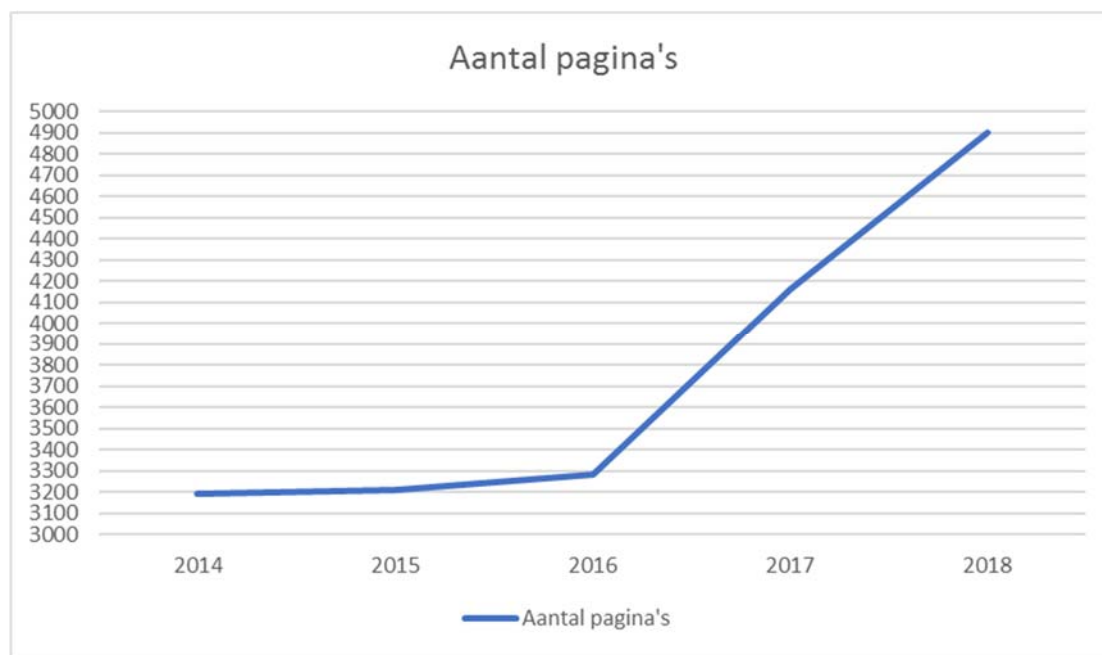
Dit jaar werd het **record** voor het totaal aantal pagina's tekst die voor advies zijn voorgelegd **wederom gebroken** namelijk: aantal pagina's teksten voor "eerste" adviezen in 2018: **4902 pagina's** = gemiddeld 8 p/tekst (Gemiddelde jaren 2010-2017: 3739 pagina's= gemiddeld 6,8 p/tekst)

**Conclusie: in 2018 was er wederom een flinke stijging van alle cijfers, nl.:**

Wat het aantal adviezen betreft: een **stijging van 16,5%** t.a.v. gemiddelde in periode 2001-2017

Wat het aantal geadviseerde pagina's betreft: een **stijging van 31%** t.a.v. gemiddelde in periode 2010-2017

## Overzicht toename aantal pagina's die voor wetgevingstechnisch advies zijn voorgelegd in laatste 5 jaar



## 2) Algemene cijfers aantal decreten, besluiten van de Vlaamse Regering en ministeriële besluiten

Tabel 2A. Decreten 2018

<b>MINISTER</b>	<b>Aantal decreten die voor advies werden voorgelegd</b>
BOURGEOIS	3
CREVITS	8
TOMMELEIN	9
HOMANS	7
WEYTS	7
VANDEURZEN	7
MUYTERS	4
SCHAUVLIEGE	14
GATZ	7
MEERDERE MINISTERS SAMEN	6
ALLEN	5
<b>TOTAAL</b>	<b>77</b>

Tabel 2B. Besluiten van de Vlaamse Regering 2018

<b>MINISTER</b>	<b>Aantal besluiten van de Vlaamse Regering die voor advies werden voorgelegd</b>
BOURGEOIS	7
CREVITS	89
TOMMELEIN	12
HOMANS	56
WEYTS	32
VANDEURZEN	97
MUYTERS	27
SCHAUVLIEGE	39
GATZ	14
MEERDERE MINISTERS SAMEN	33
ALLEN	3
<b>TOTAAL</b>	<b>409</b>

Tabel 2C. Ministeriële besluiten 2018

<b>MINISTER</b>	<b>Aantal ministeriële besluiten die voor advies werden voorgelegd</b>
BOURGEOIS	8
CREVITS	2
TOMMELEIN	1
HOMANS	18
WEYTS	13
VANDEURZEN	40
MUYTERS	10
SCHAUVLIEGE	24
GATZ	1
MEERDERE MINISTERS SAMEN	1
ALLEN	0
<b>TOTAAL</b>	<b>118</b>

### **3) Oorsprong/klanten wetgevingsadviezen (= enkel dus officiële adviesaanvragen)**

Om tot een vergelijking van de cijfers te kunnen komen wordt elk document ingedeeld naargelang het beleidsdomein van de persoon die de adviesaanvraag heeft doorgestuurd. De indeling is dus niet gebaseerd op basis van de opsteller van de bewuste tekst, aangezien dat niet te achterhalen is uit de adviesaanvraag op zich.

Afzender	Aantal adviesaanvragen
KB	70
FB	11
IV	3
EWI	17
OND	123
WVG	153
CJSM	27
WSE	27
LV	20
OMGEVING	94
MOW	51
Kabinetten	14
<b>Totaal</b>	<b>610</b>

#### **4) Kwaliteit**

Ook dit jaar werd een controle gedaan op de wetgevingstechnische en taalkundige kwaliteit van de ontvangen teksten. Op basis van die controles werd er zowel door mij als door het Team Taaladvies (KB) elk afzonderlijk een score gegeven van 0 tot 3

- 1) Score 3 : uitstekend (geen enkele fout)
- 2) Score 2: goed
- 3) Score 1 : matig
- 4) Score 0 : slecht (heel veel fouten)

Wat het mogelijk maakt om samen tot een score te komen en zo tot een meer omvattende kwaliteitsbeoordeling van de binnenkomende teksten.

! Wat de wetgevingstechnische en taalkundige kwaliteit betreft dient de aandacht erop gevestigd te worden dat dit **niet** gaat over de wetgevingstechnische en taalkundige kwaliteit van de teksten die definitief door de Vlaamse Regering worden goedgekeurd, **maar wel** over de wetgevingstechnische en taalkundige kwaliteit van de teksten die door de verschillende beleidsdomeinen / cellen wetskwaliteit aan het Departement KB worden voorgelegd in het kader van de verplichte advisering opgelegd door de omzendbrief Wetgevingstechniek vóór de principiële goedkeuring.

In de uiteindelijk definitief goedgekeurde teksten zullen de wetgevingstechnische (en taalkundige) fouten die in het kader van deze advisering worden opgemerkt dus in principe niet meer voorkomen.

Dit zijn de resultaten voor 2018:

##### A) Wetgevingstechnische kwaliteit

Globaal gezien, op het totaal van 610 afgeleverde adviezen in 2018, geeft dit de volgende resultaten:

- 1) Score 3 (= uitstekend, geen fouten) : 19 teksten
- 2) Score 2 (= goed): 89 teksten
- 5) Score 1 (= matig): 435 teksten
- 4) Score 0 (= slecht, heel veel fouten): 67 teksten

Dit resultaat is als volgt verdeeld over de verschillende beleidsdomeinen ( wederom wordt elk document ingedeeld naargelang het beleidsdomein van de persoon die de adviesaanvraag heeft doorgestuurd. De indeling is dus niet gebaseerd op basis van de opsteller van het bewuste document, aangezien dat niet te achterhalen is uit de adviesaanvraag op zich)

Beleidsdomein/Kabinetten	Uitstekend (3)	Goed (2)	Matig (1)	Slecht (0)
KB*	4	16	48	2
FB	0	0	10	1
IV	0	0	2	1
EWI	1	4	8	4
OND	3	26	84	10
WVG	2	15	126	10
CJSM	2	2	19	4
WSE	0	2	19	6
LV	1	6	11	2
OMGEVING	4	5	72	13
MOW	2	13	29	7
Kabinetten	0	0	7	7
<b>Totaal</b>	<b>19</b>	<b>89</b>	<b>435</b>	<b>67</b>

\*De resultaten van het beleidsdomein KB moeten enigszins genuanceerd worden aangezien het Team Regelgeving en Publiek Recht (KB), dat de verplichte centrale adviezen verleent opgelegd door de omzendbrief Wetgevingstechniek, in se de allereerste wetgevingstechnische controle van de teksten van het Departement KB doet, aangezien dat departement naast het voormelde Team Regelgeving en Publiek Recht (KB) niet bijkomend nog een andere cel wetgevingskwaliteit heeft.

Percentage goede tot uitstekende teksten (score 2 en 3) op wetgevingstechnisch vlak

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>KB</b>	21,4 (DAR)	55,2 (DAR)	46,1 (DAR)	5,5 (DAR)	11,8 (DAR)	25*	4*	13,2*	7,8%*	28,6*
<b>FB</b>	9,1	14,8	7,7	9,1	7,7	0	0	16,7	11,1%	0
<b>IV</b>	0	0	8,3	0	20	0	12,5	7,1	0%	0
<b>EWI</b>	6,9	4,55	6,25	0	0	15,4	0	0	19%	29,4
<b>OND</b>	13,6	14,8	16,3	16	16,2	17,1	21,3	22,6	16%	23,6
<b>WVG</b>	9,3	13,4	13,4	18,1	25,8	13,9	8,4	7,7	10,5%	11,1
<b>CJSM</b>	16,7	18,9	14,3	12,1	6,8	0	9,5	6	8,7%	14,8
<b>WSE</b>	4,3	16	12,5	5	17,65	0	9,5	0	0%	7,4
<b>LV</b>	17,5	24,6	22,6	15,1	10,5	12,1	9,4	17,8	6%	35
<b>OMG</b>	6 (LNE)	11,6 (LNE)	3,6 (LNE)	6,9 (LNE)	0 (LNE)	7,4 (LNE)	11,3 (LNE)	7,35 (LNE)	3,9%	9,6
<b>MOW</b>	30	0	13,3	12,5	8	4,2	9,1	0	7,7%	29,4
<b>Kabinetten</b>	6,25	27,3	0	0	0	0	0	16,7	0%	0
<b>TOTAAL</b>	<b>12,4 %</b>	<b>15,15 %</b>	<b>13,2 %</b>	<b>8,8 %</b>	<b>12 %</b>	<b>10,2 %</b>	<b>9,9 %</b>	<b>10,3%</b>	<b>8,7%</b>	<b>17,7%</b>

\*De resultaten van het beleidsdomein KB moeten enigszins genuanceerd worden aangezien het Team Regelgeving en Publiek Recht (KB), dat de verplichte centrale adviezen verleent opgelegd door de omzendbrief Wetgevingstechniek, in se de allereerste wetgevingstechnische controle van de teksten van het Departement KB doet, aangezien dat departement naast het voormelde Team Regelgeving en Publiek Recht (KB) niet bijkomend nog een andere cel wetgevingskwaliteit heeft.

B) Taalkundige kwaliteit

Globaal gezien, op het totaal van 610 afgeleverde adviezen in 2018, geeft dit de volgende resultaten:

- 1) Score 3 : 148 teksten
- 2) Score 2: 218 teksten
- 3) Score 1: 239 teksten
- 4) Score 0: 5 teksten

Dit resultaat is als volgt verdeeld over de verschillende beleidsdomeinen ( wederom wordt elk document ingedeeld naargelang het beleidsdomein van de persoon die de adviesaanvraag heeft doorgestuurd. De indeling is dus niet gebaseerd op basis van de opsteller van het bewuste document, aangezien dat niet te achterhalen is uit de adviesaanvraag op zich)

Beleidsdomein/Kabinetten	Uitstekend (3)	Goed (2)	Matig (1)	Slecht (0)
KB	29	18	23	0
FB	1	3	7	0
IV	0	1	1	1
EWI	6	6	5	0
OND	43	58	21	1
WVG	20	50	81	2
CJSM	2	14	11	0
WSE	4	7	15	1
LV	8	8	4	0
OMGEVING	17	33	44	0
MOW	14	16	21	0
Kabinetten	4	4	6	0
<b>Totaal</b>	<b>148</b>	<b>218</b>	<b>239</b>	<b>5</b>

C) Globale kwaliteitsbeoordeling (Wetgevingstechnische + taalkundige kwaliteit)

Beleidsdomein/ Kabinetten	Score 6 (uitstekend)	Score 5	Score 4	Score 3	Score 2	Score 1	Score 0 (slecht)
KB*	2	12	21	13	21	1	0
FB	0	0	1	2	8	0	0
IV	0	0	0	0	2	1	0
EWI	1	3	3	4	3	3	0
OND	2	11	44	39	24	3	0
WVG	0	5	21	48	71	8	0
CJSM	1	1	3	10	9	3	0
WSE	0	1	3	7	10	6	0
LV	1	3	6	6	3	1	0
OMGEVING	3	1	12	32	42	4	0
MOW	1	3	12	18	16	1	0
Kabinetten	0	0	1	5	6	2	0
<b>Totaal</b>	<b>11</b>	<b>40</b>	<b>127</b>	<b>184</b>	<b>215</b>	<b>33</b>	<b>0</b>
		<b>29,2%</b>		<b>30,2%</b>		<b>40,6%</b>	

\*De resultaten van het beleidsdomein KB moeten enigszins genuanceerd worden aangezien het Team Regelgeving en Publiek Recht (KB), dat de verplichte centrale adviezen verleent opgelegd door de omzendbrief Wetgevingstechniek, in se de allereerste wetgevingstechnische controle van de teksten van het Departement KB doet, aangezien dat departement naast het voormelde Team Regelgeving en Publiek Recht (KB) niet bijkomend nog een andere cel wetgevingskwaliteit heeft.

### **5) Duur adviesverlening**

Ook dit jaar werd opnieuw de duur van de adviesverlening bijgehouden, d.w.z. het aantal dagen tussen registratie van de aanvraag voor legistiek- en taaladvies en de verzending van de adviezen.

De resultaten zijn de volgende:

- a) **93,7 %** van de adviezen werden verleend **binnen 4 dagen of minder**
- b) **6,3 %** van de adviezen werden verleend **binnen 5 dagen of meer**

Dit levert dit jaar een gemiddelde op van 2,6 dagen voor de adviesverstrekking (Gemiddelde 2003-2017: 2,15 dagen)

### **6) Website Wetgevingstechniek**

In 2018 waren er 33.006 paginaweergaven (Gemiddelde 2016-2017: 14.401). Er is dus een stijging van **129%** en wederom een record aantal bezoeken op de pagina's van de site Wetgevingstechniek (KB).

**Steketee Björn**  
**Departement Kanselarij en Bestuur**