

## Wetgevingstechniek 2017

### 1) Inleiding

In 2017 werden in totaal over **492 teksten een wetgevingstechnisch advies** gegeven\* (Gemiddelde jaren 2001-2016: 544)

Het gaat om **471 gewone of "eerste" adviezen** en 21 aanvullende adviezen met toepassing van punt 305, derde alinea, Omzendbrief Wetgevingstechniek\*\*

De 471 gewone of "eerste" adviezen kan men als volgt onderverdelen:

- > 70 adviezen over decreten (gemiddelde jaren 2001-2016: 59,75)
- > 312 adviezen over besluiten van de Vlaamse Regering (gemiddelde 2001-2016: 338,9)
- > 83 adviezen over ministeriële besluiten (gemiddelde 2001-2016: 129,75)
- > 6 adviezen over andere teksten (samenwerkingsakkoorden, besluiten S.G, A.G, ...)

Hoewel het aantal teksten minder is dan de voorgaande jaren geeft dit een vertekend beeld over het volume aan teksten die dit jaar voor advies werd voorgelegd, aangezien er dit jaar een record aantal pagina's tekst voor advies zijn voorgelegd, namelijk:

Aantal pagina's teksten voor "eerste" adviezen in **2017: 4164 pagina's** = gemiddeld 8,5p/tekst (Gemiddelde jaren 2010-2016: **3679 pagina's**= gemiddeld 6,9 p/tekst)

**Conclusie:** alhoewel er dit jaar minder teksten voor advies ingediend werden, bestonden de teksten gemiddeld uit **meer pagina's**. Er was dit jaar zelfs een **toename van 13,18% van het totaal aantal behandelde pagina's** t.a.v. het gemiddelde van de afgelopen jaren.

### 2) Algemene cijfers aantal decreten, besluiten van de Vlaamse Regering en ministeriële besluiten

Tabel 2A. Decreten 2017

MINISTER	Aantal decreten die voor advies werden voorgelegd
BOURGEOIS	3
CREVITS	11
TOMMELEIN	8
HOMANS	12
WEYTS	6
VANDEURZEN	4
MUYTERS	8
SCHAUVLIEGE	7
GATZ	4
MEERDERE MINISTERS SAMEN	7
ALLEN	0
<b>TOTAAL</b>	<b>70</b>

Tabel 2B. Besluiten van de Vlaamse Regering 2017

MINISTER	Aantal besluiten van de Vlaamse Regering die voor advies werden voorgelegd
BOURGEOIS	8
CREVITS	60
TOMMELEIN	11
HOMANS	28
WEYTS	31
VANDEURZEN	56
MUYTERS	34

SCHAUVLIEGE	50
GATZ	13
MEERDERE MINISTERS SAMEN	21
ALLEN	0
<b>TOTAAL</b>	<b>312</b>

Tabel 2C. Ministeriële besluiten 2017

MINISTER	Aantal ministeriële besluiten die voor advies werden voorgelegd
BOURGEOIS	2
CREVITS	3
TOMMELEIN	1
HOMANS	12
WEYTS	12
VANDEURZEN	13
MUYTERS	10
SCHAUVLIEGE	27
GATZ	1
MEERDERE MINISTERS SAMEN	2
ALLEN	0
<b>TOTAAL</b>	<b>83</b>

### **3) Oorsprong/klanten wetgevingsadviezen (= enkel dus officiële adviesaanvragen)**

Om tot een vergelijking van de cijfers te kunnen komen wordt elk document ingedeeld naargelang het beleidsdomein van de persoon die de adviesaanvraag heeft doorgestuurd. De indeling is dus niet gebaseerd op basis van de opsteller van de bewuste tekst, aangezien dat niet te achterhalen is uit de adviesaanvraag op zich.

Afzender	Aantal adviesaanvragen
KB	51
FB	9
IV	4
EWI	21
OND	81
WVG	76
CJSM	23
WSE	24
LV	33
OMGEVING	102
MOW	39
Kabinetten	8
<b>Totaal</b>	<b>471</b>

### **4) Kwaliteit**

Ook dit jaar werd een controle gedaan op de wetgevingstechnische en taalkundige kwaliteit van de ontvangen teksten. Op basis van die controles werd er zowel door mij als door het Team Taaladvies (KB) elk afzonderlijk een score gegeven van 0 tot 3

- 1) Score 3 : uitstekend (geen enkele fout)
- 2) Score 2: goed
- 3) Score 1 : matig

4) Score 0 : slecht (heel veel fouten)

Wat het mogelijk maakt om samen tot een score te komen en zo tot een meer omvattende kwaliteitsbeoordeling van de binnenkomende teksten.

! Wat de wetgevingstechnische en taalkundige kwaliteit betreft dient de aandacht erop gevestigd te worden dat dit **niet** gaat over de wetgevingstechnische en taalkundige kwaliteit van de teksten die definitief door de Vlaamse Regering worden goedgekeurd, **maar wel** over de wetgevingstechnische en taalkundige kwaliteit van de teksten die door de verschillende beleidsdomeinen / cellen wetskwaliteit aan het Departement KB worden voorgelegd in het kader van de verplichte advisering opgelegd door de omzendbrief Wetgevingstechniek vóór de principiële goedkeuring.

In de uiteindelijk definitief goedgekeurde teksten zullen de wetgevingstechnische (en taalkundige) fouten die in het kader van deze advisering worden opgemerkt dus in principe niet meer voorkomen.

Dit zijn de resultaten voor 2017:

#### A) Wetgevingstechnische kwaliteit

Globaal gezien, op het totaal van 471 afgeleverde adviezen in 2017, geeft dit de volgende resultaten:

- 1) Score 3 (= uitstekend, geen fouten) : 6 teksten
- 2) Score 2 (= goed): 35 teksten
- 5) Score 1 (= matig): 347 teksten
- 4) Score 0 (= slecht, heel veel fouten): 83 teksten

Dit resultaat is als volgt verdeeld over de verschillende beleidsdomeinen ( wederom wordt elk document ingedeeld naargelang het beleidsdomein van de persoon die de adviesaanvraag heeft doorgestuurd. De indeling is dus niet gebaseerd op basis van de opsteller van het bewuste document, aangezien dat niet te achterhalen is uit de adviesaanvraag op zich)

Beleidsdomein/Kabinetten	Uitstekend (3)	Goed (2)	Matig (1)	Slecht (0)
KB*	1	3	42	5
FB	0	1	6	2
IV	0	0	2	2
EWI	0	4	12	5
OND	4	9	40	28
WVG	1	7	60	8
CJSM	0	2	19	2
WSE	0	0	22	2
LV	0	2	29	2
OMGEVING	0	4	82	16
MOW	0	3	29	7
Kabinetten	0	0	4	4
<b>Totaal</b>	<b>6</b>	<b>35</b>	<b>347</b>	<b>83</b>

\*De resultaten van het beleidsdomein KB moeten enigszins genuanceerd worden aangezien het Team Regelgeving en Publiek Recht (KB), dat de verplichte centrale adviezen verleent opgelegd door de omzendbrief Wetgevingstechniek, in se de allereerste wetgevingstechnische controle van de teksten van het Departement KB doet, aangezien dat departement naast het voormelde Team Regelgeving en Publiek Recht (KB) niet bijkomend nog een andere cel wetgevingskwaliteit heeft.

Percentage goede tot uitstekende teksten (score 2 en 3) op wetgevingstechnisch vlak

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>KB</b>	21,4(DAR)	55,2(DAR)	46,1(DAR)	5,5(DAR)	11,8(DAR)	25*	4*	13,2*	<b>7,8%*</b>
<b>FB</b>	9,1	14,8	7,7	9,1	7,7	0	0	16,7	<b>11,1%</b>
<b>IV</b>	0	0	8,3	0	20	0	12,5	7,1	<b>0%</b>
<b>EWI</b>	6,9	4,55	6,25	0	0	15,4	0	0	<b>19%</b>
<b>OND</b>	13,6	14,8	16,3	16	16,2	17,1	21,3	22,6	<b>16%</b>
<b>WVG</b>	9,3	13,4	13,4	18,1	25,8	13,9	8,4	7,7	<b>10,5%</b>
<b>CJSM</b>	16,7	18,9	14,3	12,1	6,8	0	9,5	6	<b>8,7%</b>
<b>WSE</b>	4,3	16	12,5	5	17,65	0	9,5	0	<b>0%</b>
<b>LV</b>	17,5	24,6	22,6	15,1	10,5	12,1	9,4	17,8	<b>6%</b>
<b>OMG</b>	6(LNE)	11,6(LNE)	3,6(LNE)	6,9(LNE)	0(LNE)	7,4(LNE)	11,3(LNE)	7,35(LNE)	<b>3,9%</b>
<b>MOW</b>	30	0	13,3	12,5	8	4,2	9,1	0	<b>7,7%</b>
<b>Kabinetten</b>	6,25	27,3	0	0	0	0	0	16,7	<b>0%</b>
<b>TOTAAL</b>	<b>12,4 %</b>	<b>15,15 %</b>	<b>13,2 %</b>	<b>8,8 %</b>	<b>12 %</b>	<b>10,2 %</b>	<b>9,9 %</b>	<b>10,3%</b>	<b>8,7%</b>

\*De resultaten van het beleidsdomein KB moeten enigszins genuanceerd worden aangezien het Team Regelgeving en Publiek Recht (KB), dat de verplichte centrale adviezen verleent opgelegd door de omzendbrief Wetgevingstechniek, in se de allereerste wetgevingstechnische controle van de teksten van het Departement KB doet, aangezien dat departement naast het voormelde Team Regelgeving en Publiek Recht (KB) niet bijkomend nog een andere cel wetgevingskwaliteit heeft.

B) Taalkundige kwaliteit

Globaal gezien, op het totaal van 471 afgeleverde adviezen in 2017, geeft dit de volgende resultaten:

- 1) Score 3 : 136 teksten
- 2) Score 2: 154 teksten
- 3) Score 1: 173 teksten
- 4) Score 0: 8 teksten

Dit resultaat is als volgt verdeeld over de verschillende beleidsdomeinen ( wederom wordt elk document ingedeeld naargelang het beleidsdomein van de persoon die de adviesaanvraag heeft doorgestuurd. De indeling is dus niet gebaseerd op basis van de opsteller van het bewuste document, aangezien dat niet te achterhalen is uit de adviesaanvraag op zich)

Beleidsdomein/Kabinetten	Uitstekend (3)	Goed (2)	Matig (1)	Slecht (0)
KB	21	14	16	0
FB	4	2	3	0
IV	0	3	1	0
EWI	10	7	4	0
OND	26	34	20	1
WVG	21	19	33	3
CJSM	7	7	9	0
WSE	10	6	7	1
LV	9	12	12	0
OMGEVING	17	38	46	1
MOW	11	8	18	2
Kabinetten	0	4	4	0
<b>Totaal</b>	<b>136</b>	<b>154</b>	<b>173</b>	<b>8</b>

## C) Globale kwaliteitsbeoordeling (Wetgevingstechnische + taalkundige kwaliteit)

Beleidsdomein/ Kabinetten	Score 6 (uitstekend)	Score 5	Score 4	Score 3	Score 2	Score 1	Score 0 (slecht)
KB*	0	1	23	11	12	4	0
FB	0	1	2	3	2	1	0
IV	0	0	0	1	3	0	0
EWI	0	2	8	6	3	2	0
OND	2	7	16	23	24	8	1
WVG	0	4	18	19	28	6	1
CJSM	0	1	7	6	7	2	0
WSE	0	0	10	5	8	0	1
LV	0	2	7	11	12	1	0
OMGEVING	0	2	17	29	45	8	1
MOW	0	3	7	8	14	7	0
Kabinetten	0	0	0	2	4	2	0
<b>Totaal</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>115</b>	<b>124</b>	<b>162</b>	<b>41</b>	<b>4</b>
		<b>29,7%</b>		<b>26,3%</b>		<b>44%</b>	

\*De resultaten van het beleidsdomein KB moeten enigszins genuanceerd worden aangezien het Team Regelgeving en Publiek Recht (KB), dat de verplichte centrale adviezen verleent opgelegd door de omzendbrief Wetgevingstechniek, in se de allereerste wetgevingstechnische controle van de teksten van het Departement KB doet, aangezien dat departement naast het voormelde Team Regelgeving en Publiek Recht (KB) niet bijkomend nog een andere cel wetgevingskwaliteit heeft.

## 5) Duur adviesverlening

Ook dit jaar werd opnieuw de duur van de adviesverlening bijgehouden, d.w.z. het aantal dagen tussen registratie van de aanvraag voor legistiek- en taaladvies en de verzending van de adviezen.

De resultaten zijn de volgende:

- a) **94,5 %** van de adviezen werden verleend **binnen 4 dagen of minder**
- b) **5,5 %** van de adviezen werden verleend **binnen 5 dagen of meer**

Dit levert dit jaar een gemiddelde op van 2,5 dagen voor de adviesverstrekking (Gemiddelde 2003-2016: 1,8 dagen)

**Steketee Björn**  
Departement Kanselarij en Bestuur