

Wetgevingstechniek 2016

1) Inleiding

In 2016 werd in totaal over **535 teksten een wetgevingstechnisch advies** gegeven (Gemiddelde jaren 2001-2015: 545)

Het gaat om **504 gewone of “eerste” adviezen** en [31 aanvullende adviezen met toepassing van punt 305, derde alinea, Omzendbrief Wetgevingstechniek*](#)

De 504 gewone of “eerste” adviezen kan men als volgt onderverdelen:

- > 63 adviezen over decreten (gemiddelde jaren 2001-2015: 59,5)
- > 315 adviezen over besluiten van de Vlaamse Regering (gemiddelde 2001-2015: 340,5)
- > 115 adviezen over ministeriële besluiten (gemiddelde 2001-2015: 130,7)
- > 11 adviezen over andere teksten (samenwerkingsakkoorden, besluiten S.G, A.G, ...)

Aantal pagina's teksten voor advies in 2016: 3284 pagina's = gemiddeld 6,5p/tekst (Gemiddelde jaren 2010-2015: 3744 p= gemiddeld 7p/tekst)

* De aanvullende adviezen met toepassing van punt 305, derde alinea, Omzendbrief Wetgevingstechniek werden t.e.m. 2014 gewoon meegeteld bij de gewone adviezen. Vanaf 2015 werden die apart bijgehouden

2) Algemene cijfers aantal decreten, besluiten van de Vlaamse Regering en ministeriële besluiten

Tabel 2A. Decreten 2016

MINISTER	Aantal decreten die voor advies werden voorgelegd
BOURGEOIS	3
CREVITS	7
TURTELBOOM / TOMMELEIN	7
HOMANS	8
WEYTS	6
VANDEURZEN	7
MUYTERS	12
SCHAUVLIEGE	6
GATZ	5
MEERDERE MINISTERS SAMEN	2
ALLEN	0
TOTAAL	63

Tabel 2B. Besluiten van de Vlaamse Regering 2016

MINISTER	Aantal besluiten van de Vlaamse Regering die voor advies werden voorgelegd
BOURGEOIS	8
CREVITS	45
TURTELBOOM / TOMMELEIN	14
HOMANS	30
WEYTS	20
VANDEURZEN	71
MUYTERS	41
SCHAUVLIEGE	56
GATZ	13
MEERDERE MINISTERS SAMEN	16
ALLEN	1
TOTAAL	315

Tabel 2C. Ministeriële besluiten 2016

MINISTER	Aantal ministeriële besluiten die voor advies werden voorgelegd
BOURGEOIS	11
CREVITS	2
TURTELBOOM / TOMMELEIN	2
HOMANS	9
WEYTS	14
VANDEURZEN	21
MUYTERS	12
SCHAUVLIEGE	39
GATZ	3
MEERDERE MINISTERS SAMEN	2
ALLEN	0
TOTAAL	115

3) Oorsprong/klanten wetgevingsadviezen (= enkel dus officiële adviesaanvragen)

Om tot een vergelijking van de cijfers te kunnen komen wordt elk document ingedeeld naargelang het beleidsdomein van de persoon die de adviesaanvraag heeft doorgestuurd. De indeling is dus niet gebaseerd op basis van de opsteller van de bewuste tekst, aangezien dat niet te achterhalen is uit de adviesaanvraag op zich.

Afzender	Aantal adviesaanvragen
KB	38
FB	12
IV	14
EWI	28
OND	62
WVG	104
CJSM	33
WSE	32
LV	45
LNE	68
MOW	20
RWO	42
Kabinetten	6
Totaal	504

4) Kwaliteit

Ook dit jaar werd een controle gedaan op de wetgevingstechnische en taalkundige kwaliteit van de ontvangen teksten. Op basis van die controles werd er zowel door mij als door het Team Taaladvies (KB) elk afzonderlijk een score gegeven van 0 tot 3

- 1) Score 3 : uitstekend (geen enkele fout)
- 2) Score 2: goed
- 3) Score 1 : matig
- 4) Score 0 : slecht (heel veel fouten)

Wat het mogelijk maakt om samen tot een score te komen en zo tot een meer omvattende kwaliteitsbeoordeling van de binnenkomende teksten.

! Wat de wetgevingstechnische en taalkundige kwaliteit betreft dient de aandacht erop gevestigd te worden dat dit **niet** gaat over de wetgevingstechnische en taalkundige kwaliteit van de teksten die definitief door de Vlaamse Regering worden goedgekeurd, **maar wel** over de wetgevingstechnische en taalkundige kwaliteit van de teksten die door de verschillende beleidsdomeinen / cellen wetskwaliteit aan het Departement KB worden voorgelegd in het kader van [de verplichte advisering opgelegd door de omzendbrief Wetgevingstechniek vóór de principiële goedkeuring](#).

In de uiteindelijk definitief goedgekeurde teksten zullen de wetgevingstechnische (en taalkundige) fouten die in het kader van deze advisering worden opgemerkt dus in principe (d.i. het wetgevingstechnisch en taalkundig advies zijn geen bindende adviezen. Als de adviesaanvrager meent dat een bepaalde opmerking niet kan worden gevolgd, kan hij die naast zich neerleggen) niet meer voorkomen.

Dit zijn de resultaten voor 2016:

A) Wetgevingstechnische kwaliteit

Globaal gezien, op het totaal van 504 afgeleverde adviezen in 2016, geeft dit de volgende resultaten:

- 1) Score 3 (= uitstekend, geen fouten) : 9 teksten
- 2) Score 2 (= goed): 43 teksten
- 5) Score 1 (= matig): 389 teksten
- 4) Score 0 (= slecht, heel veel fouten): 63 teksten

Dit resultaat is als volgt verdeeld over de verschillende beleidsdomeinen (wederom wordt elk document ingedeeld naargelang het beleidsdomein van de persoon die de adviesaanvraag heeft doorgestuurd. De indeling is dus niet gebaseerd op basis van de opsteller van het bewuste document, aangezien dat niet te achterhalen is uit de adviesaanvraag op zich)

Beleidsdomein/Kabinetten	Uitstekend (3)	Goed (2)	Matig (1)	Slecht (0)
KB*	1	4	29	4
FB	0	2	9	1
IV	0	1	12	1
EWI	0	0	16	12
OND	3	11	41	7
WVG	3	5	87	9
CJSM	0	2	28	3
WSE	0	0	26	6
LV	1	7	36	1
LNE	1	4	56	7
MOW	0	0	15	5
RWO	0	6	31	5
Kabinetten	0	1	3	2
Totaal	9	43	389	63

*De resultaten van het beleidsdomein KB moeten enigszins genuanceerd worden aangezien het Team Regelgeving en Publiek Recht (KB), dat de verplichte centrale adviezen verleent opgelegd door de omzendbrief Wetgevingstechniek, in se de allereerste wetgevingstechnische controle van de teksten van het Departement KB doet, aangezien dat departement naast het voormelde Team Regelgeving en Publiek Recht (KB) niet bijkomend nog een andere cel wetgevingskwaliteit heeft.

Percentage goede tot uitstekende teksten (score 2 en 3) op wetgevingstechnisch vlak

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
KB	21,4(DAR)	55,2(DAR)	46,1(DAR)	5,5(DAR)	11,8(DAR)	25(DAR)	4	13,2*
FB	9,1	14,8	7,7	9,1	7,7	0	0	16,7
IV	0	0	8,3	0	20	0	12,5	7,1
EWI	6,9	4,55	6,25	0	0	15,4	0	0
OND	13,6	14,8	16,3	16	16,2	17,1	21,3	22,6
WVG	9,3	13,4	13,4	18,1	25,8	13,9	8,4	7,7
CJSM	16,7	18,9	14,3	12,1	6,8	0	9,5	6
WSE	4,3	16	12,5	5	17,65	0	9,5	0
LV	17,5	24,6	22,6	15,1	10,5	12,1	9,4	17,8
LNE	6	11,6	3,6	6,9	0	7,4	11,3	7,35
MOW	30	0	13,3	12,5	8	4,2	9,1	0
RWO	10	8,3	17,6	10,7	0	0	8	14,3
Kabinetten	6,25	27,3	0	0	0	0	0	16,7
TOTAAL	12,4 %	15,15 %	13,2 %	8,8 %	12 %	10,2 %	9,9 %	10,3%

*De resultaten van het beleidsdomein KB moeten enigszins genuanceerd worden aangezien het Team Regelgeving en Publiek Recht (KB), dat de verplichte centrale adviezen verleent opgelegd door de omzendbrief Wetgevingstechniek, in se de allereerste wetgevingstechnische controle van de teksten van het Departement KB doet, aangezien dat departement naast het voormelde Team Regelgeving en Publiek Recht (KB) niet bijkomend nog een andere cel wetgevingskwaliteit heeft.

B) Taalkundige kwaliteit

Globaal gezien, op het totaal van 504 afgeleverde adviezen in 2016, geeft dit de volgende resultaten:

- 1) Score 3 : 76 teksten
- 2) Score 2: 171 teksten
- 3) Score 1: 244 teksten
- 4) Score 0: 13 teksten

Dit resultaat is als volgt verdeeld over de verschillende beleidsdomeinen (wederom wordt elk document ingedeeld naargelang het beleidsdomein van de persoon die de adviesaanvraag heeft doorgestuurd. De indeling is dus niet gebaseerd op basis van de opsteller van het bewuste document, aangezien dat niet te achterhalen is uit de adviesaanvraag op zich)

Beleidsdomein/Kabinetten	Uitstekend (3)	Goed (2)	Matig (1)	Slecht (0)
KB	9	12	17	0
FB	2	4	5	1

IV	3	2	9	0
EWI	8	8	11	1
OND	13	25	23	1
WVG	17	31	54	2
CJSM	3	17	13	0
WSE	0	9	21	2
LV	8	20	16	1
LNE	5	17	44	2
MOW	4	6	8	2
RWO	4	19	18	1
Kabinetten	0	1	5	0
Totaal	76	171	244	13

C) Globale kwaliteitsbeoordeling (Wetgevingstechnische + taalkundige kwaliteit)

Beleidsdomein/ Kabinetten	Score 6 (uitstekend)	Score 5	Score 4	Score 3	Score 2	Score 1	Score 0 (slecht)
KB*	1	3	5	13	12	4	0
FB	0	0	3	3	5	1	0
IV	0	0	3	2	9	0	0
EWI	0	0	4	10	8	5	1
OND	1	6	12	18	22	2	1
WVG	3	2	12	28	54	5	0
CJSM	0	0	5	14	12	2	0
WSE	0	0	0	7	19	6	0
LV	0	2	10	18	14	1	0
LNE	0	1	5	17	39	6	0
MOW	0	0	2	6	9	3	0
RWO	0	2	4	19	11	6	0
Kabinetten	0	0	1	0	3	2	0
Totaal	5	16	66	155	217	43	2
		17,3%		30,7%		52%	

*De resultaten van het beleidsdomein KB moeten enigszins genuanceerd worden aangezien het Team Regelgeving en Publiek Recht (KB), dat de verplichte centrale adviezen verleent opgelegd door de omzendbrief Wetgevingstechniek, in se de allereerste wetgevingstechnische controle van de teksten van het Departement KB doet, aangezien dat departement naast het voormelde Team Regelgeving en Publiek Recht (KB) niet bijkomend nog een andere cel wetgevingskwaliteit heeft.

5) Duur adviesverlening

Ook dit jaar werd opnieuw de duur van de adviesverlening bijgehouden, d.w.z. het aantal dagen tussen registratie van de aanvraag voor legistiek- en taaladvies en de verzending van de adviezen.

De resultaten zijn de volgende:

- a) **98,2 %** van de adviezen werden verleend **binnen 4 dagen of minder**
- b) **1,8 %** van de adviezen werden verleend **binnen 5 dagen of meer**

Dit levert dit jaar een gemiddelde op van 2 dagen voor de adviesverstrekking (Gemiddelde 2003-2015: 1,6 dagen)

Steketee Björn
Departement Kanselarij en Bestuur